

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/66/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519200809
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2519200809.7

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o mal. dieťa: U. F., W.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: L. Y., W.. XX.XX.XXXX, M. T.: T., N. XX/XX, v konaní zastúpená: JUDr. Mgr. Marián Kropaj, PhD., advokát, sídlo: Piešťany, Mudroňova 7356/51, a otca: U. F., W.. XX.XX.XXXX, M. T.: T., F. XXXX/XX, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Piešťany, v konaní o návrhu navrhovateľky - starej matky: Y. F.Á., W.. XX.XX.XXXX, M. T.: T., F. XXXX/XX, na zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a o návrhu otca na zmenu zverenia mal. dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

Konanie sa **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **ne má** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka - stará matka návrhom z 30.04.2020 navrhla, aby súd zveril mal. U. do jej náhradnej osobnej starostlivosti.
2. Navrhovateľka počas pojednávania 23.01.2020 pred súdom zobrala svoj návrh na začatie konania celkom späť z dôvodu, že maloletá je umiestnená v Diagnostickom centre v Bratislave.
3. Matka, kolízny opatrovník a prokurátor pred súdom so späťvzatím návrhu navrhovateľkou súhlasili.
4. Otec podaním z 10.02.2020 so späťvzatím návrhu navrhovateľkou súhlasil.
5. Otec v priebehu konania návrhom doručeným súdu 08.10.2019 navrhol, aby súd zmenil zverenie mal. U. z osobnej starostlivosti matky do jeho osobnej starostlivosti.
6. Otec počas informatívneho výsluchu 11.09.2020 pred súdom zobral svoj návrh na začatie konania na zmenu zverenia celkom späť z dôvodu, že by bol rád, keby maloletá ostala ešte nejaký čas (aspoň 6 mesiacov) vo výchovnom zariadení, kde je umiestnená, nakoľko t.č. na nej ešte nebadá výchovné zmeny, myslí, že by tam mala ešte nejaký čas ostať na prevýchovu, aby sa trochu polepšila.
7. Prokurátor podaním z 18.09.2020 so späťvzatím návrhu otcom súhlasil
8. Kolízny opatrovník podaním z 22.09.2020 so späťvzatím návrhu otcom súhlasil.
9. Matka sa napriek výzve súdu z 11.09.2020, doručenej jej do vlastných rúk 25.09.2020, či súhlasí so späťvzatím návrhu otcom, doposiaľ nevyjadrila.

10. Podľa § 29 z.č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. (2) Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. (3) Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

11. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka využila svoje dispozičné právo a svoj návrh na začatie konania vzala celkom účinne späť, s čím kolízny opatrovník, otec, matka a prokurátor súhlasili, súd konanie v zmysle § 29 ods. 1 a 3 CMP v časti konania o návrhu navrhovateľky zastavil, pričom dopĺňa, že zastavenie konania je aj v súlade s § 29 odsek 2 CMP, nakoľko neboli zistené dôvody, pre ktoré by bolo potrebné v konaní pokračovať.

12. Tiež vzhľadom k tomu, že otec využil svoje dispozičné právo a svoj návrh na začatie konania vzal celkom účinne späť, s čím kolízny opatrovník a prokurátor súhlasili, súd konanie v zmysle § 29 ods. 1 a 3 CMP v časti konania o návrhu otca zastavil, pričom dopĺňa, že zastavenie konania je aj v súlade s § 29 odsek 2 CMP, nakoľko neboli zistené dôvody, pre ktoré by bolo potrebné v konaní pokračovať.

13. Súd dopĺňa, že matka podaním z 26.10.2019, doručeným súdu 29.10.2019, s návrhom navrhovateľky na zverenie mal. U. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky nesúhlasila, navrhla zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti. Následne súd zo svojej činnosti zistil, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 10P/73/2010-27 z 13.01.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 27.01.2011, bola mal. U. na základe rodičovskej dohody zverená do osobnej starostlivosti matky, otcovi bolo určené výživné a bol upravený styk otca s maloletou. Vzhľadom na citovaný rozsudok súd na uvedený návrh matky neprihliadal.

14. Zároveň súd dopĺňa, že t.č. na súde prebieha konanie o nariadenie výchovného opatrenia vo vzťahu k mal. U., ktoré bolo začaté uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 9P/22/2020-25 z 16.03.2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 11CoP/46/2020-25 zo 16.03.2020. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 29.09.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 11CoP/46/2020-25 zo 16.03.2020. Konanie sa vedie na Okresnom súde pod sp. zn. 9P/154/2020. Zároveň otec opätovne podal návrh na zmenu zverenia mal. U. z osobnej starostlivosti matky do jeho osobnej starostlivosti. Konanie sa vedie pod sp. zn. 13P/152/2020.

15. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. O nároku na náhradu trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého zákonného ustanovenia v mimosporovom konaní, ktorým je i predmetné konanie, v zásade nemá nárok na náhradu trov konania žiaden z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia písomne na Okresný súd Piešťany v štyroch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.