

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 31Csp/19/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122485047  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Žigo  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2024:6122485047.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudcom JUDr. Rastislavom Žigom, v právnej veci žalobcu: 365.bank, a.s., IČO: 31340890, sídlom, Bratislava, Dvořákovo nábřeží 4, zastúpený: Advokátska kancelária RELEVANS, s.r.o., IČO: 47232471, sídlom Bratislava, Dvořákovo nábřeží 8A, proti žalovanej: A. B. C., narodená XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XX, E., adresa na doručovanie: E. D. XXX, o zaplatenie: 26651,12€ s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti istiny 2600,54€ z a s t a v u j e .

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu 24041,58€, úrok 6499,77€, úrok z omeškania 16,68€, úrok z omeškania 1839,89€, poplatky 9€, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 537,80 €, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 26642,12 € od 16.11.2022 do 16.03.2023, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 26442,12 € od 17.03.2023 do 14.04.2023, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 26250,66 € od 15.04.2023 do 15.06.2023, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 26016,19 € od 16.06.2023 do 14.07.2023, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 25811,41 € od 15.07.2023 do 15.08.2023, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 25603,33 € od 16.08.2023 do 14.09.2023, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 25356,39 € od 15.09.2023 do 13.10.2023, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 25163,21 € od 14.10.2023 do 14.11.2023, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 24929,12 € od 15.11.2023 do 15.12.2023, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 24718,64 € od 16.12.2023 do 15.01.2024, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 24486,42 € od 16.01.2024 do 15.02.2024, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 24244,12 € od 16.02.2024 do 15.03.2024, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 24041,58 € od 16.03.2024 do zaplatenia. a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca doručil Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 30.11.2022 ( potvrdenie na č.l. 4 spisu) návrh na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní, ktorým žiadal zaviazať žalovanú na zaplatenie istiny 26651,12€, úroku 6499,77€, úroku z omeškania 16,68€, úroku z omeškania vo výške 1839,89€, úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 26642,12€ od 16.11.2022 do zaplatenia, sumy 537,80€ pod položkou náklady spojené s uplatníť pohľadávky. Návrh odôvodnil tým, že dňa 30.01.2020 uzatvorili žalobca v právnom postavení veriteľa a žalovaná v právnom postavení dlžníka zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“). Na základe predmetnej Zmluvy žalobca poskytol žalovanej peňažné prostriedky v sume 30000€. Žalovaná sa v zmysle zmluvy zaviazala vrátiť žalobcovi istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia. Žalovaná neplnila úver riadne a včas a v dôsledku jej omeškania, žalobca upozornil žalovanú na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a nakoľko žalovaná na upozornenie nereagovala, vyhlásil dňa 19.07.2021 úver za

predčasne splatný. Jednotlivé splátky žalovanej ako aj spôsob ich započítania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru sú uvedené v "Aktuálnom stave úveru", vyhotovenom z bankového informačného systému. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaná vykonala úhrady, ktoré žalobca započítal prednostne na istinu a to dňa 17.08.2021 vo výške 480€, dňa 17.09.2021 vo výške 200€, dňa 15.10.2021 vo výške 200€, dňa 15.11.2021 vo výške 200€, dňa 15.12.2021 vo výške 200€, dňa 14.01.2022 vo výške 200€, dňa 16.03.2022 vo výške 200€, dňa 19.05.2022 vo výške 200€, dňa 14.06.2022 vo výške 200€, dňa 17.10.2022 vo výške 290€, dňa 15.11.2022 vo výške 200€. Žalobca si v spore uplatnil voči žalovanej nesplatenú istinu úveru, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutou istinou 30000€ a úhradami žalovanej, ktoré boli započítané na istinu. Žalobca si uplatnil voči žalovanej aj zákonné úroky z omeškania. Ďalej bola zmluve dojednaná úroková sadzba vo výške 5,90% ročne, pričom ohľadne zmluvných úrokov žalobca poukázal na aktuálnu judikatúru najvyšších súdnych inštancií. Žalobca uviedol, že za riadneho plnenia povinností by žalovaná zaplatila úroky z istiny v súhrnnej výške 7650,21€, pričom z úhrad žalovanej započítal na úroky sumu 1150,44€ a teda v spore si uplatnil sumu 6466,77€ ako rozdiel medzi súhrnou výškou úrokov, ktoré by žalovaná zaplatila pri riadnom plnení a už zaplatenými úrokmi. Žalobca si ďalej voči žalovanej uplatnil aj nárok na zaplatenie bankových poplatkov vo výške spolu 9€ Žalobca pred podaním žaloby prostredníctvom právneho zástupcu opätovne vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy a poukázal na predžalobnú výzvu a § 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a § 121 ods. 3 OZ. Uviedol, že si uplatňuje 1x úkon právnej služby za predžalobnú výzvu + 1x režijný paušál + DPH ako náklad spojený s uplatnením pohľadávky.

2. Upomínací súd návrhu na vydanie platobného rozkazu vyhovel v celom rozsahu (viď č.l. 31 spisu), avšak vydaný platobný rozkaz sa žalovanej aj napriek vykonanému šetreniu jej pobytu nepodarilo doručiť. Keďže žalobca navrhol pokračovanie v konaní, upomínací súd vec postúpil dňa 08.03.2023 Okresnému súdu Malacky ako súdu príslušnému na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

3. Žalovanej bola žaloba spolu s výzvou na vyjadrenie riadne doručená dňa 03.05.2023 prostredníctvom polície, pričom sa dňa 17.05.2023 k žalobe písomne vyjadрила. Uviedla, že si je vedomá, že úver riadne a načas nesplácala. Z dôvodu mimoriadnej situácie zapríčinennej Covid-19 dňa 20.05.2020 odložila splácanie úveru, pretože nemala dostatok finančných prostriedkov. Splácanie úveru bolo pozastavené do 31.12.2020. Následne jej banka navrhla splátku 480€ s ktorou nesúhlasila, pretože pracuje vo firme, ktorá závisí od turistiky. V januári 2021 požiadala o splátku vo výške 200€, čo jej pracovník v banke dovolil. Tvrdila, že sa do jej rúk nedostali dokumenty, ktoré jej banka posielala a to ani výzva, ani upomienka a ani vyhlásenie o predčasnej splatnosti. Žiadala o zmier a o splátkový kalendár.

4. Žalobca využil právo písomnej repliky k vyjadreniu žalovanej (na č.l. 69 spisu). Uviedol, že žalovaná vo svojom vyjadrení nepoprela existenciu záväzku. Tvrdila, že priebehu splácania úveru požiadala o odklad splátok z dôvodu zmeny finančnej situácie, ktorá vznikla v spojení s výnimočnou situáciou vypuknutia pandémie. Žalobca nepopiera, že v priebehu záväzkového vzťahu žalovaná skutočne požiadala o odklad splátok, ktorému žalobca vyhovel a oznámil žalovanej odklad splátok a zmenu zmluvných podmienok s tým súvisiacu listom zo dňa 04.05.2020. Žalobca však nepristúpil k predčasnej splatnosti z dôvodu neplatenia splátok v období odkladu, ale až po tom, čo boli naplnené zákonné podmienky pre zosplatenie. Poprel, že by so žalovanou uzavrel dohodu o splácaní dlhu formou splátok vo výške 200€ mesačne. V nadväznosti na námietku nedoručenia listín upozornenia a zosplätajúcej výzvy uviedol, že v prílohách žalobného návrhu predložil potvrdenie zo Slovenskej pošty vrátane skenu vrátenej obálky upozornenia, z ktorého je zrejmé, že žalovanej sa listina doručovala, tá si však zásielku neprevzala v štandardnej odbernej lehote. To isté platí aj vo vzťahu k doručovaniu výzvy o mimoriadnej splatnosti dlhu, ktorú si žalovaná opäť neprevzala v odbernej lehote. Žalobca má za to, že vo vzťahu k žalovanej nie je sporná existencia dlhu ani zákonný postup zosplatenia úveru zo strany veriteľa. Ohľadom žiadosti žalovanej splácať dlh formou splátok pre jej nepriaznivú finančnú situáciu žalobca dodal, že žalovaná tieto tvrdenia nepreukázala náležitou dokumentáciou a súhlas s možnosťou splácať dlh formou splátok je zo strany prípustný len za predpokladu splátok v adekvátnej výške.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 23.02.2024, na ktoré predvolal strany sporu. Zástupca žalobcu podaním zo dňa 01.02.2024 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a súčasne čiastočne vzal žalobu späť čo do sumy 2155,70€ uhradených žalovanou. Žalovaná sa na pojednávanie dostavila. Súd vec prejednal podľa § 180 C.s.p. v neprítomnosti žalobcu a jeho zástupcu a následne pojednávanie

odročil na deň 03.04.2024 na ktoré boli strany riadne opätovne predvolané. Žalobca svoju neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnil a opätovne čiastočne vzal žalobu späť v časti sumy 444,84€.

6. Z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby žalobcom, súd v súlade s § 145 ods. 2 C.s.p. v časti istiny 2600,54€ (2155,70 + 444,84) konanie zastavil. V zmysle špecifikovaného žalobného petitu v podaní žalobcu zo dňa 21.03.2024 zostala predmetom sporu istina 24041,58€, úrok 6499,77€, úrok z omeškania 16,68€, úrok z omeškania 1839,89€, poplatky 9€, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 537,80 €, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 26642,12 € od 16.11.2022 do 16.03.2023, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 26442,12 € od 17.03.2023 do 14.04.2023, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 26250,66 € od 15.04.2023 do 15.06.2023, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 26016,19 € od 16.06.2023 do 14.07.2023, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 25811,41 € od 15.07.2023 do 15.08.2023, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 25603,33 € od 16.08.2023 do 14.09.2023, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 25356,39 € od 15.09.2023 do 13.10.2023, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 25163,21 € od 14.10.2023 do 14.11.2023, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 24929,12 € od 15.11.2023 do 15.12.2023, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 24718,64 € od 16.12.2023 do 15.01.2024, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 24486,42 € od 16.01.2024 do 15.02.2024, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 24244,12 € od 16.02.2024 do 15.03.2024, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 24041,58 € od 16.03.2024 do zaplattenia.

7. Súd sa oboznámil so žalobou a listinnými dôkazmi predloženými žalobcom (ktorých pravosť žalovaná nenamietla) a to splátkovým kalendárom (na č.l. 10 spisu), poštovou obálkou (na č.l. 11), aktuálnym stavom úveru zo dňa 31.10.2022, epotvrdenkou (na č.l. 14), podacím hárkom (na č.l. 15,17), sledovanie zásielok – Slovenská pošta (na č.l. 16 spisu), výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 19.07.2021, upozornením – výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 21.06.2021, predžalobnou výzvou zo dňa 03.11.2022 (na č.l. 19 spisu), kalkuláciou zákonného úroku z omeškania (na č.l. 20 spisu), zmluvou o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka zo dňa 30.01.2020 (na č.l. 21 spisu) a listinnými dôkazmi predloženými žalovanou a to žiadosťou o realizáciu dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 21.02.2023 (na č.l. 85 spisu), urgenciou odpovede na žiadosť o realizáciu dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 23.0.2023 (na č.l. 86 spisu), dohodou o zrážkach zo mzdy zo dňa 30.01.2020 (na č.l. 87 spisu), výplatnými páskami žalovanej mesiace 03/2023 – 12/2023 zistil nasledovný skutkový stav veci.

8. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že jej nebolo nič doručené. Bolo doručované jej zamestnávateľovi do účtovného oddelenia urgencia zrážok zo mzdy. Všetky dokumenty boli poslané iba na účtovné oddelenie firmy, aj rozpis splátok, ktoré má hrať. Odvtedy jej strhajú zrážky zo mzdy. A. D., kde si neprevzala zásielku je na firmu, avšak potvrdila, že ona nahlásila túto adresu na doručovanie. Uviedla, že by mohla splácať v splátkach. Aktuálne pracuje v práčovni v hotely, kde jej počas obdobia opatrení Covid – 19 znížili plat. Predtým bývala na ubytovni na D. ulici, ktorú opravujú a aktuálne si preberá zásielku na adrese zamestnávateľa E. XXX, kde je ubytovňa vedľa jej práce.

9. Z predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lepšia splátka (ďalej len Zmluva) mal súd preukázané, že predmetná Zmluva bola riadne žalobcom a aj žalovanou podpísaná a to v rovnaký deň 30.01.2020. Zmluvnými stranami sú Poštová banka, a.s., Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava (aktuálne obchodné meno 365.bank, a.s.) a žalovaná v postavení dlžníčky, pričom v zmluve bolo uvedené jej meno, priezvisko, adresa trvalého pobytu, rodné číslo, dátum narodenia, štátna príslušnosť. V bode 2.2. sú uvedené parametre úveru a to druh spotrebiteľského úveru : účelový úver určený na refinancovanie, výška schváleného úveru 30000€, počet mesačných splátok 96, termín konečnej splatnosti úveru 20.01.2028, výška mesačnej splátky 428,20€, poistenie 36€, výška poslednej mesačnej splátky 427,21€, fixná úroková sadzba 5,90%, RPMN banky 8,70%, priemerná RPMN 8,25%, odplata za poskytnutie úveru 7,34%, celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť 41106,21€, splatnosť prvej mesačnej splátky 20.02.2020, splatnosť mesačnej splátky k 20 dňu v mesiaci. Podľa bodu 4.8 zmluvy v prípade riadneho nesplácania úveru je banka oprávnená: i) vyhlásiť úver za predčasne splatný.

10. Upozornením – výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 21.06.2021 žalobca upozornil žalovanú na podstatné porušenie ustanovení zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.01.2020 a upozornil ju, že pohľadávka banky je viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 1445,38€. Súčasne ju vyzval na zaplattenie dlžných splátok a upozornil ju, že ak nedôjde k zaplatteniu je oprávnený vyhlásiť úver za predčasne splatný. Výzvou zo dňa 19.07.2021 žalobca vyhlásil ku dňu 19.07.2021 úver za predčasne splatný a svoju pohľadávku vyčíslil nasledovne: istina 29212,12€, úrok 1403,44€, poplatky 9€, poistenie 0€ celkovo suma 30624,56€. Súčasne vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy.

11. Žaloba predložil súdu doručenkou ( na č.l. 11 spisu), ktorou bola doručovaná výzva banky na adrese žalovanej D. XXX, E. a teda na korešpondenčnú adresu uvedenú v zmluve, pričom zásielka bola podaná dňa 20.07.2021, dňa 22.07.2021 bola uložená na pošte a dňa 11.08.2021 bola vrátená žalobcovi ako nedoručená. Ďalej predložil súdu ePotvrdenku, kde je uvedené, že dňa 07.11.20202 bola žalovanej na danú adresu doručovaná zásielka. Taktiež predložil súd podací hárok z ktorého je zrejmé, že dňa 22.06.2021 podal na pošte zásielku obsahujúcu upozornenie žalovanej na danú korešpondenčnú adresu. Zo sledovania zásielok Slovenskej pošty súd zistil, že zásielka bola dňa 22.06.2021 podaná na pošte Bratislava 12 a dňa 16.07.2021 bola zásielka vrátená žalobcovi ako neprevzatá v odbernej lehote. Ide o rovnaké podacie číslo ako na podacom hárku, kde je uvedená aj doručovaná písomnosť.

12. Z aktuálneho stavu úveru z bankového systému žalobcu ku dňu 31.10.2022 súd zistil, že žalovaná od 20.05.2020 neuhrádzala splátky do 10.08.2020, kedy uhradila žalovanému sumu 108€ a dňa 20.08.2020 sumu 36 €, následne od 20.09.2020 uhrádzala splátky iba vo výške 36 € do 20.02.2021 a následne vykonávala iba čiastočné úhrady, splátku splatnú 04/2021 neuhradila vôbec a následne splátku splatnú 05/2021 uhradila iba vo výške 284,76€ a bola v čase vystavenia upozornenia zo dňa 21.06.2021 skutočne v omeškaní s úhradou splátok.

13. Z oznámenia o povolení odkladu splátok zo dňa 04.05.2020 súd zistil, že žalobca povolil žalovanej odklad platenia splátok na 9 mesiacov do 20.02.2021.

14. Z listinných dôkazov predložených žalovanou vyplýva, že aktuálne sú jej vykávané zrážky zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy uzatvorenej dňa 30.01.2020 so žalobcom a žiadosti žalobcu o vykonávanie zrážok zo dňa 21.02.2023.

15. Súd vec právne posúdil podľa § 497, § 502 ods. 1, § 503 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, § 53 ods. 9, §54a, § 565 Občianskeho zákonníka, § 1 ods. 1, 2, 8, § 2, § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy.

16. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Predmetom konania bol záväzok žalovanej, ktorý vznikol zo zmluvy o úvere. Žalobca bol od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a dlžníka v postavení spotrebiteľa, predmetná zmluva o úvere je zároveň spotrebiteľskou zmluvou a na žalovanú je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou o úvere je potrebné aplikovať príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka). Podľa názoru súdu uvedený záver vyplýva zo skutočnosti, že tzv. spotrebiteľské zmluvy nepredstavujú osobitný zmluvný typ aplikovateľný len na občianskoprávne vzťahy, naopak príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka je potrebné aplikovať na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ bez ohľadu na to, či ide o občianskoprávny alebo obchodnoprávny vzťah (vyplýva to najmä z toho, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách sú systematicky zaradené vo všeobecnej časti Občianskeho zákonníka, a teda nepredstavujú osobitný zmluvný typ zo záväzkovej časti).

17. Uzavretú zmluvu súd zároveň podriadil aj pod právny režim zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia spornej zmluvy, nakoľko spotrebiteľským úverom sa na účely tohto zákona považuje (o.i.) aj dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme úveru. Pokiaľ ide o spornú zmluvu, žalovaná má s poukazom na § 2 písm. a) citovaného zákona postavenie spotrebiteľa, keďže v konaní nebolo žalobcom tvrdené, a teda ani preukazované, že žalovanej bol úver poskytnutý na výkon zamestnania, povolania resp. podnikania a žalobca má s poukazom na § 2 písm. b) citovaného zákona postavenie veriteľa, keďže do právneho vzťahu so žalovanou vstupoval ako právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

18. Vzhľadom na skutočnosť, že vzťah medzi žalobcom a žalovanou bol posúdený súdom ako spotrebiteľský a podradený pod režim zákona č. 129/2010 Z.z. súd podrobil uzavretú zmluvu súdnej kontrole v otázke splnenia zákonných podmienok uzavretia zmluvy v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd dospel k záveru, že zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. V zmluve je riadne

uvedený druh spotrebiteľského úveru, obchodné meno, sídlo, identifikačné číslo veriteľa, meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, doba trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, celková výška a konkrétna mena spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru, podmienky jej uplatňovania, odplata podľa osobitných predpisov, ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť a výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

19. Žalovaná sa v konaní bránila tým, že jej žiadne písomnosti neboli riadne doručené, pričom však potvrdila, že tieto boli v zmysle jej žiadosti doručované na korešpondenčnú adresu ňou uvedenú v zmluve o spotrebiteľskom úvere, t.j. D. XXX, E.. Súd mal preukázané, že žalobca najskôr žalovanú upozornením - výzvou zo dňa 21.06.2021 upozornil, že je viac ako 3 mesiace v omeškaní so splácaním úveru, vyzval ju na zaplatenie a upozornil ju na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Žalobca predložil súdu nielen podací hárok, z ktorého je zrejmé, že upozornenie bolo žalovanej doručované na jej korešpondenčnú adresu dňa 22.06.2021, ale aj sledovanie zásielok – Slovenskej pošty, z ktorého je zrejmé, že zásielku s podacím číslom F. si žalovaná neprevzala v odbernej lehote a bola dňa 16.07.2021 vrátená žalobcovi. Súd má za to, že by postupoval výlučne formalisticky, ak by nepovažoval doručenie predmetnej výzvy pred zosplatením za riadne preukázané predmetnými dvomi listinnými dôkazmi. Následne dňa 19.07.2021 vyhlásil žalobca predčasnú splatnosť úveru a predložil súdu doručku z ktorej je zrejmé, že dňa 22.07.2021 bola zásielka uložená na pošte, pričom si ju žalovaná neprevzala a dňa 11.08.2021 bola vrátená žalobcovi. Zásielka bola opätovne doručovaná na korešpondenčnú adresu, ktorú samotná žalovaná uviedla v zmluve. V danom prípade žalovaná netvrdila, že by požiadala žalobcu o zmenu adresy na doručovanie a ani takúto skutočnosť nepreukázala. Žalobca teda postupoval správne, keď zásielky zasielal žalovanej na ňou uvedenú a zmluvne dohodnutú korešpondenčnú adresu. Súd mal z výpisu z aktuálneho stavu úveru jednoznačne preukázané, že žalovaná bola v danom čase v omeškaní so splácaním úveru. Žalobca žalovanej odložil splácanie splátok iba do 20.02.2021, pričom následne žalovaná uhrádzala splátky iba čiastočne a dostala sa do omeškania. Súd mal výšku neuhradenej istiny preukázanú z aktuálneho stavu úveru, pričom žalovanej bol poskytnutý úver 30000€, čo samotná žalovaná nenamietala. Účelom úveru bolo refinancovanie iných úverov žalovanej. Súd preto nárok žalobcu na zaplatenie neuhradenej istiny posúdil ako dôvodný. Súd taktiež posúdil ako dôvodný nárok na zaplatené vyčíslené úroky z úveru, ktoré prináležia žalobcovi v zmysle aktuálnej judikatúry najvyšších súdnych autorít do konečnej splatnosti úveru, ktoré si žalobca vyčísľil na sumu 6499,77€, poplatky, ktoré boli priamo v zmluve riadne vymedzené vo výške 9€ ako aj preukázané náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 537,80€ (predžalobná upomienka – úkon právnej pomoci právneho zástupcu žalobcu). Súd pre úplnosť uvádza, že súd skúmal aj v súlade s § 54a Občianskeho zákonníka, či nárok žalobcu nie je premlčaný a dospel k záveru, že nárok žalobcu premlčaný nie je. V danom prípade bola žaloba podaná na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 30.11.2022, pričom úver bol zosplatený dňa 19.07.2021 a teda žaloba bola podaná pred uplynutím trojročnej premlčacej doby.

20. Súd poukazuje z hľadiska aktuálnej súdnej praxe na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave č.k. 3CoCsp/27/2023 – 174 zo dňa 21.12.2023, v ktorom odvolací súd uviedol, že pokiaľ preto v zmysle teórie dôjdenia nie je pre účely doručenia hmotnoprávnej výzvy nevyhnutné, aby sa žalovaná ako adresát skutočne oboznámila s jej obsahom, javí sa ako príliš formalistická požiadavka na preukázanie doručky potvrdzujúcej prevzatie predmetnej výzvy či vrátenej zásielky ako neprevzatej v odbernej lehote. Z predložených dôkazov možno mať za to, že predmetná výzva obsahujúca upozornenie na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru sa s najväčšou pravdepodobnosťou dostala do dispozičnej sféry žalovanej ako adresáta, čím bola splnená podmienka pre zosplatenie dlhu podľa § 53 ods. 9 OZ.

21. Podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania

je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Nakoľko žalovaná je v omeškani s plnením peňažného dlhu, súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania. Žalobca si uplatnil jednak úroky z omeškania od dátumu poskytnutia úveru do dátumu predčasnej splatnosti úveru vyčíslené vo výške 16,68€, ďalej úroky z omeškania z nesplatenej istiny od dňa nasledujúceho po dátume vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru do dátumu poslednej úhrady žalovaného vyčíslený vo výške 1839,89€ a napokon nevyčíslený úrok z omeškania podľa jednotlivých čiastkových úhrad vykonaných žalovanou v priebehu sporu a to úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 26642,12 € od 16.11.2022 do 16.03.2023, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 26442,12 € od 17.03.2023 do 14.04.2023, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 26250,66 € od 15.04.2023 do 15.06.2023, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 26016,19 € od 16.06.2023 do 14.07.2023, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 25811,41 € od 15.07.2023 do 15.08.2023, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 25603,33 € od 16.08.2023 do 14.09.2023, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 25356,39 € od 15.09.2023 do 13.10.2023, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 25163,21 € od 14.10.2023 do 14.11.2023, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 24929,12 € od 15.11.2023 do 15.12.2023, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 24718,64 € od 16.12.2023 do 15.01.2024, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 24486,42 € od 16.01.2024 do 15.02.2024, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 24244,12 € od 16.02.2024 do 15.03.2024, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 24041,58 € od 16.03.2024 do zaplatenia. Súd priznal žalobcovi uplatnený úrok, keďže je v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

24. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

26. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, a preto súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v celom rozsahu 100%.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).