

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 39Cb/23/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119201586  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Brádziková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1119201586.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou Mgr. Janou Brádzikovou v spore žalobcu: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, proti žalovanému: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, o zaplatenie 194,09 EUR s príslušenstvom

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 194,09 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 194,09 EUR od 29.01.2019 do zaplatenia, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 01.02.2019 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 194,09 EUR s príslušenstvom.

2. Žalobca žalobou uplatnený nárok odôvodnil tým, že dňa 14.06.2017 došlo k poistnej udalosti, pri ktorej motorové vozidlo značky Opel Q. s B.: TV XXXCN pri cúvaní narazilo do motorového vozidla značky X. Q. s B.: MI XXXDO, ktoré bolo v čase poistnej udalosti poistené u žalobcu poistnou zmluvou č. 6817196527 - havarijné poistenie motorového vozidla a prípojného vozidla. Motorové vozidlo značky E. Q. s B.: TV XXXCN bolo u žalovaného povinne zmluvne poistené v zmysle zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ("zákon o PZP"), a to poistnou zmluvou č. 9860286297. Účastníci poistnej udalosti spísali Záznam o nehode zo dňa 14.06.2017, v ktorej bol za vinníka dopravnej nehody označený p. Q. A., čiže vodič motorového vozidla značky E. Q.. Žalobca po ukončení šetrenia poistnej udalosti listom zo dňa 28.09.2017 informoval poškodeného o poukázaní poistného plnenia vo výške 194,09 EUR. Žalobca vyzval žalovaného listom zo dňa 02.10.2017 na úhradu sumy vo výške 194,09 EUR a zaslal mu urgencie zo dňa 30.11.2017, 15.01.2018 a 19.02.2018, pričom žalovaný na výzvy žalobcu nereagoval. Žalobca si teda uplatnil nárok na zaplatenie sumy 194,09 EUR a úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 29.01.2019 do zaplatenia.

3. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 39Cb/23/2019 - 61 zo dňa 01.10.2019, proti ktorému podal žalovaný v zákonnej lehote odpor.

4. Žalovaný v odpore doručenom súdu dňa 24.10.2019 poukázal na ustanovenie § 10 ods. 1 písm. a) zákona o PZP s tým, že poistený žalovaného si dobrovoľne nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z uvedeného ustanovenia zákona o PZP, preto žalovaný vyzval poistníka na nahlásenie vzniku škodovej udalosti listami zo dňa 04.10.2017 a 16.12.2017. Poistník na výzvy žalovaného nereagoval a vznik

škodovej udalosti nenahlásil. Žalovaný uviedol, že nemá k dispozícii vyjadrenie jeho poisteného k škodovej udalosti a k zodpovednosti za jej vznik, ani k pravosti predloženého Záznamu o nehode, preto nepristúpil k plneniu. Žalovaný navrhol doplnenie dokazovania výsluchom svedkov Q. A. a T. O.. Žalovaný ďalej namietol žalobcom uplatnený úrok z omeškania, pričom poukázal na § 11 zákona o PZP, v zmysle ktorého je peňažná sankcia v podobe úrokov z omeškania viazaná na nesplnenie povinnosti poisťovateľom vyjadrenej v § 11 ods. 6 zákona o PZP v trojmesačnej lehote. Žalovaný však pri uplatnenom nároku žalobcovi v stanovenej lehote oznámil výsledok prešetrenia poisťnej udalosti, čím si splnil svoju zákonnú povinnosť poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie o spôsobe riešenia škodovej udalosti v lehote troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti. Keďže si žalovaný splnil uvedenú povinnosť podľa § 11 ods. 6 zákona o PZP, nemohla mu vzniknúť povinnosť platiť žalobcovi úroky z omeškania. V tejto súvislosti žalovaný poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/145/2017 zo dňa 22.11.2018. Žalovaný ďalej uviedol, že obdobný právny názor vyplýva aj z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Cdo/212/2017 zo dňa 26.02.2019. Tiež uviedol, že v zmysle rozsudku Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3Cob/93/2015 zo dňa 15.02.2017 prechod práva na náhradu škody na poisťovateľa je limitovaný výškou plnenia, ktorú poisťovateľ vyplatil poistenému a nárok na náhradu škody s úrokmi z omeškania by na poisťovateľa prešiel len vtedy, ak by poškodenému hradil aj tieto úroky z omeškania, pričom v danom prípade žalobca svojmu poistenému vyplatil iba istinu vo výške 194,09 EUR.

5. K podanému odporu sa žalobca vyjadril v podaní doručenom súdu dňa 28.11.2019. Žalobca poukázal na to, že účastníci poisťnej udalosti spísali Záznam o dopravnej nehode, pričom pravdivosť údajov uvedených v Zázname o dopravnej nehode potvrdili účastníci svojimi podpismi. Žalobca uviedol, že uvedený záznam predstavuje základný evidenčný doklad, z obsahu ktorého je zrejmé, kto mal byť účastníkom dopravnej nehody a taktiež, k akému poškodeniu malo pri dopravnej nehode dôjsť. Žalobca mal za to, že Záznam o dopravnej nehode je dostatočným dôkazom škodovej udalosti obsahujúcim všetky potrebné údaje na uplatnenie nároku žalobcu, čím bola splnená podmienka § 15 ods. 1 zákona o PZP na preukázanie nároku uplatneného voči žalovanému. Uviedol, že z obsahu Záznamu o dopravnej nehode vyplýva, že ho podpísal p. T. O. ako vodič motorového vozidla značky E. Q., B.: TV XXXCN, ktorý zároveň v uvedenom zázname zaškrtol, že nehodu zo dňa 14.06.2017 zaviniel. Žalobca navrhol vypočuť účastníkov poisťnej udalosti, H. M. a T. O..

6. Súd v predmetnom spore určil pojednávanie na deň 14.07.2020, 18.09.2020 a 06.11.2020, na ktorých spor prejednal v prítomnosti strán sporu, resp. ich zástupcov.

7. Žalobca na pojednávaniach zotrval na svojich písomných vyjadreniach a na návrhu na doplnenie dokazovania výsluchom svedkyne H. M., vodičky motorového vozidla značky X. Q., B.: MI XXXDO.

8. Žalovaný na pojednávaniach rovnako zotrval na svojich písomných vyjadreniach a žiadal žalobu zamietnuť.

9. Súd sa oboznámil so žalobou a vyjadreniami strán sporu a vykonal dokazovanie výsluchom svedkyne H. M. a dokazovanie listinnými dôkazmi založenými do súdneho spisu, a to najmä listom žalobcu zo dňa 02.10.2017, listom žalobcu zo dňa 30.11.2017, listom žalobcu zo dňa 15.01.2018, listom žalobcu zo dňa 19.02.2018, listom žalobcu zo dňa 28.09.2017 - Oznámenie o poistnom plnení, Záznamom o dopravnej nehode zo dňa 14.06.2017, listom žalovaného p. Q. A. zo dňa 16.12.2017 a zo dňa 04.10.2017, listom žalovaného p. H. M. zo dňa 16.12.2017, listom žalovaného žalobcovi zo dňa 16.12.2017, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi založenými do súdneho spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

10. Z listu žalobcu zo dňa 02.10.2017 vyplynulo, že žalobca vyzval žalovaného na refundáciu poistného plnenia vo výške 194,09 EUR, ktoré poukázal z havarijného poistenia svojmu poistenému a v prílohe listu zaslal fotokópie dokladov na likvidáciu poisťnej udalosti.

11. Z listov zo dňa 30.11.2017, zo dňa 15.01.2018 a zo dňa 19.02.2018 vyplynulo, že žalobca žalovaného urgoval za zaplatenie refundácie poistného plnenia vo výške 194,09 EUR vyplateného jeho poistenému, ktorého motorové vozidlo bolo poškodené pri dopravnej nehode dňa 14.06.2017.

12. Listom zo dňa 28.09.2017 žalobca oznámil p. H. M., že dňa 28.09.2017 ukončil šetrenie poisťnej udalosti a poukáže jej poistné plnenie v sume 194,09 EUR.

13. Zo záznamu o dopravnej nehode vyplynulo, že dňa 14.06.2017 o 16:15 hodine došlo v Michalovciach na železničnej stanici k dopravnej nehode, pri ktorej motorové vozidlo značky E. Q., B.: TV XXXCN cúvalo a narazilo do stojaceho motorového vozidla značky X. Q., B.: MI XXXDO, pričom na motorovom vozidle B.: MI XXXDO došlo k poškodeniu ľavej strany zadného nárazníka. V Zázname o dopravnej nehode, časť 15 "Nehodu zaviniť" obaja účastníci nehody vyznačili zavinenie vodiča vozidla B, teda vodiča motorového vozidla B.: TV XXXCN T. O..

14. Listami zo dňa 04.10.2017 a 16.12.2017 žalovaný oznámil p. Q. A., že poškodený si u žalovaného uplatnil nárok na náhradu škody z jeho povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktoré mal uzavreté u žalovaného a oznámil mu, že je v zmysle § 10 ods. 1 zákona o PZP povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 15 dní po vzniku škodovej udalosti, ak vznikla na území Slovenskej republiky, písomne oznámiť poisťovni, že škodová udalosť nastala.

15. Listom zo dňa 16.12.2017 žalovaný oznámil p. H. M., že jej nárokmi na náhradu škody z dopravnej nehody zo dňa 14.06.2017 sa bude zaoberať po doručení požadovaných dokladov.

16. Listom zo dňa 16.12.2017 žalovaný oznámil žalobcovi, že nie je možné vysporiadať ním uplatnené nároky na náhradu škody z dopravnej nehody zo dňa 14.06.2017, nakoľko dopravná nehoda nebola šetrená políciou a vinník dopravnej nehody uvedený žalobcom v jeho hlásení nenahlásil vznik škodovej udalosti v zmysle § 10 ods. 1 zákona o PZP. Žalovaný oznámil žalobcovi, že jeho nárokmi sa bude zaoberať po doručení požadovaných dokladov.

17. Súd sa v rámci dokazovania oboznámil aj s ďalšími listinnými dôkazmi predloženými v konaní, ako napríklad s detailom škodovej udalosti č. 8013260473, výstupom z hlásenia poisťovateľa podľa EČV, spisom poistnej udalosti č. 8013260473 spracovaným dňa 28.09.2017, poistnou zmluvou - havarijné poistenie motorového a prípojného vozidla zo dňa 23.06.2015 s prílohami.

18. Svedkyňa H. M. pri svojom výsluchu, pričom súd na žiadosť svedkyne a so súhlasom strán sporu, z dôvodu hospodárnosti konania a zohľadňujúc aktuálnu epidemiologickú situáciu postupoval v zmysle § 196 ods. 3 CSP a vykonal výsluch svedkyne písomne, uviedla na otázky strán sporu, že k poistnej udalosti došlo tak, že dňa 14.06.2017 vodič motorového vozidla značky E. Q. na parkovisku cúval zo svojho parkovacieho miesta, pričom zadnou stranou narazil do motorového vozidla svedkyne značky X. Vítara, v ktorom táto sedela a ktoré stálo. A. sa stala dňa 14.06.2017, išlo o kolíziu vozidla svedkyne značky X. Q. a vozidla značky E. Q.. Svedkyňa uviedla, že vinníkom poistnej udalosti bol vodič motorového vozidla B, teda T. O., na čom sa obaja účastníci dopravnej nehody zhodli. Svedkyňa uviedla, že podpísala Správu o nehode slobodne vážne a bez nátlaku a tak isto aj druhý účastník poistnej udalosti. Svedkyňa uviedla, že predmetné parkovisko bolo v danom čase plné áut, ich počet nevedela určiť a nepamätala si, či boli aj nejakí očití svedkovia poistnej udalosti. Uviedla, že polícia nebola k poistnej udalosti privolaná, vzhľadom na malú škodu na jej motorovom vozidle, pričom na druhom vozidle nebola žiadna zrejma škoda a taktiež pre nespornosť zavinenia. Svedkyňa uviedla, že na jej motorovom vozidle X. Q. bol poškodený (oškretý) zadný nárazník na ľavej strane. Svedkyňa tiež uviedla, že formulár (Správu o nehode) vyplnila ona v spolupráci s vodičom vozidla B, ktorý jej poskytol potrebné údaje a na tento formulár sa dobrovoľne podpísal.

19. Súd na pojednávaní dňa 06.11.2020 zároveň zamietol návrh žalobcu na vykonanie dokazovania výsluchom svedkov Q. A. a T. O.. Súd výsluch svedka Q. A., ktorý bol poistníkom žalovaného, avšak nebol priamym účastníkom dopravnej nehody zo dňa 14.06.2017 považoval za nadbytočný a s vecou nesúvisiaci, nakoľko Q. A. nebol účastníkom dopravnej nehody, preto z toho čo vnímal nemohol nijako objasniť jej priebeh. Navrhovaný výsluch svedka T. O., teda označeného vodiča motorového vozidla E. Q., B.: TV XXXCN, súd považoval za nehospodárny, a to vzhľadom na výšku žalobou uplatňovanej sumy v súvislosti s uvedenou adresou pobytu navrhovaného svedka v Spojenom kráľovstve Veľkej Británie a Severného Írska, pričom žalovaný, ako strana, ktorá výsluch uvedeného svedka navrhovala, nemala vedomosť o žiadnej inej adrese, z ktorej mohol byť svedok predvolávaný.

20. Podľa § 420 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov ("Občiansky zákonník"), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

21. Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

22. Podľa § 428 Občianskeho zákonníka svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

23. Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

24. Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ("zákon o PZP") poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

25. Podľa § 5 ods. 1 písm. h) zákona o PZP ak poistná zmluva neustanovuje inak, poisťovateľ nenahradí z poisteného škodu, ak ide o zodpovednosť za škodu, ktorej vznik nie je v príčinnej súvislosti s poistnou udalosťou.

26. Podľa § 15 ods. 1 zákona o PZP náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

27. Podľa § 11 ods. 6 zákona o PZP poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a. skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b. poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

28. Podľa § 11 ods. 7 zákona o PZP poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

29. Podľa § 11 ods. 8 zákona o PZP ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

30. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Podľa § 66 ods. 6 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ("zákon o cestnej premávke") účastník škodovej udalosti je povinný bezodkladne zastaviť vozidlo, preukázať svoju totožnosť inému účastníkovi škodovej udalosti, poskytnúť údaje o poistení vozidla, vyplniť a podpísať tlačivo zavedené na zabezpečenie náhrady vzniknutej škody podľa osobitného predpisu, zdržať sa požitia alkoholu alebo inej návykovej látky a urobiť vhodné opatrenia, aby nebola ohrozená bezpečnosť alebo plynulosť cestnej premávky. Ak účastník

škodovej udalosti spôsobil hmotnú škodu osobe, ktorá nie je účastníkom škodovej udalosti, je povinný o tom túto osobu bezodkladne upovedomiť a oznámiť jej svoje osobné údaje.

32. Súd po vykonanom dokazovaní a zhodnotení výsledkov dokazovania jednotlivo, ako aj v ich vzájomných súvislostiach, dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná v celom rozsahu.

33. V konaní nebolo sporné, že na motorovom vozidle EČV: MI XXXDO došlo dňa 14.06.2017 k škodovej udalosti, pri ktorej bola poškodená zadná časť vozidla (zadný nárazník), pričom uvedené motorové vozidlo bolo v danom čase havarijne poistené u žalobcu. Rovnako bolo nesporné, že žalobca listom zo dňa 28.09.2017 informoval poisteného (poškodeného) o ukončení likvidácie poistnej udalosti zo dňa 14.06.2017 a o tom, že mu bude poskytnuté poistné plnenie v sume 194,09 EUR. V konaní strany neurobili sporným, že žalobca poškodenému poistné plnenie v sume 194,09 EUR vyplatil. Žalobca si následne uplatnil refundáciu poskytnutého poistného plnenia u žalovaného, u ktorého mal uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla žalobcom označený vinník dopravnej nehody. Žalovaný odmietol žalobcom uplatnený nárok uhradiť z dôvodu, že dopravná nehoda nebola šetrená políciou a označený vinník dopravnej nehody nenahlásil vznik škodovej udalosti v zmysle § 10 zákona o PZP.

34. Žalobca si žalobou uplatnil nárok na zaplatenie sumy vo výške 194,09 EUR s príslušenstvom s poukazom na § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalovaný zotrval na svojej procesnej obrane s tým, že poisťník žalovaného nenahlásil vznik škodovej udalosti v zmysle § 10 zákona o PZP, a teda žalovaný nemal k dispozícii vyjadrenie svojho poisteného k škodovej udalosti, k zodpovednosti za jej vznik a k pravosti predloženého Záznamu o dopravnej nehode. Žalovaný tiež namietol žalobcom uplatnené úroky z omeškania, a to jednak z dôvodu neprípustnosti uplatňovania úrokov z omeškania pri regresnom nároku a tiež sa odvolal na nedôvodnosť uplatnených úrokov z omeškania s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 6 a § 11 ods. 8 zákona o PZP.

35. Vo vzťahu k žalovaným produkovanej procesnej obrane súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že procesná obrana žalovaného nebola v konaní preukázaná. Na posúdenie spornej otázky priebehu škodovej udalosti a zavinenia vodiča motorového vozidla EČV: TV XXXCN, ktoré bolo povinne zmluvne poistené u žalovaného súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ako aj výsluchom žalobcom navrhnutého svedka - H. M. ako priamej účastníčky škodovej udalosti zo dňa 14.06.2017 - vodičky motorového vozidla B.: MI XXXDO. Zo Záznamu o dopravnej nehode vyplynulo, že dňa 14.06.2017 o 16:15 hodine došlo v Michalovciach pri železničnej stanici k škodovej udalosti (dopravnej nehode), keď motorové vozidlo značky E. Q., B.: TV XXXCN (vozidlo B) vedené vodičom T. O. cúvalo a narazilo do stojaceho motorového vozidla značky X. Q., B.: MI XXXDO (vozidlo A) vedeného vodičkou H. M.. V Zázname o dopravnej nehode je zhodne označené zavinenie vodiča vozidla B, teda T. O. a Záznam o dopravnej nehode je podpísaný oboma účastníkmi dopravnej nehody. Súd tiež podporne poukazuje na to, že Záznam o dopravnej nehode obsahuje údaje označeného vinníka dopravnej nehody O., ako bydlisko alebo číslo vodičského preukazu, pričom je vysoko pravdepodobné, hraničiace s istotou, že tieto údaje mohla vodička T. M. zistiť len priamo od druhého vodiča X. Svedkyňa M.XX.XX.XXXX, pri svojej výpovedi uviedla, že k dopravnej nehode došlo dňa 14.06.2017, keď vodič motorového vozidla Opel Q. na parkovisku cúval zo svojho parkovacieho miesta, pričom zadnou stranou narazil do jej motorového vozidla značky X. Q., v ktorom sedela a ktoré bez pohybu stálo. Svedkyňa ako vinníka dopravnej nehody označila T. O. a z výpovede svedkyne vyplynulo, že jej druhý účastník dopravnej nehody T. O. poskytol potrebné údaje na vyplnenie Záznamu o dopravnej nehode a tento dobrovoľne podpísal. Na základe uvedeného súd po posúdení uvedených dôkazov, a to jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti dospel k záveru, že možno bez rozumných pochybností ustáliť priebeh škodovej udalosti (dopravnej nehody) tak, že motorové vozidlo značky E. Q., B.: TV XXXCN vedené vodičom T. O. dňa 14.06.2017 cúvalo, pričom zozadu narazilo do stojaceho motorového vozidla značky X. Q., B.: MI XXXDO, v ktorom sa nachádzala vodička H. M.. Zo Záznamu o dopravnej nehode, ako aj z výsluchu svedkyne H. M. vyplynul totožný priebeh škodovej udalosti, ako aj to, kto škodovú udalosť zavinil, a teda priebeh dopravnej nehody a zavinenie vodiča motorového vozidla poisteného u žalovaného mal súd preukázané listinnými dôkazmi ako aj z výsluchu svedkyne. Súd tiež poukazuje na to, že Záznamom o dopravnej nehode účastníci dopravnej nehody jednoznačne zhodne uviedli, kto zavinil dopravnú nehodu, čo je v súlade s ostatnými dôkazmi podstatné pre určenie zodpovednosti vzniku škody.

36. Žalovaný namietal, že jeho poisťník, ktorý bol držiteľom motorového vozidla B.: TV XXXCN nenahlásil vznik škodovej udalosti, a teda žalovaný nemal k dispozícii vyjadrenie svojho poisteného k škodovej udalosti, k zodpovednosti za jej vznik a k pravosti predloženého Záznamu o dopravnej nehode. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že skutočnosť, že poistený žalovanému nenahlásil vznik škodovej udalosti, nebráni povinnosti žalovaného nahradiť poškodenému škodu spôsobenú poistnou udalosťou, ktorý nárok na žalobcu prešiel v súlade s § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Bolo síce zákonnou povinnosťou poisteného nahlásiť žalovanému vznik škodovej udalosti, avšak samotná skutočnosť, že poistený si túto povinnosť nespĺnil, nezbavuje žalovaného povinnosti nahradiť žalobcovi škodu, a to až do výšky poistného plnenia, ktoré priznal a vyplatil svojmu poistenému v prípade, že bolo preukázané, že k poškodeniu motorového vozidla poisteného u žalobcu došlo v príčinnej súvislosti s prevádzkou motorového vozidla povinne zmluvne poisteného u žalovaného. Listinu Záznam o dopravnej nehode síce nemožno bez ďalšieho chápať ako uznanie zodpovednosti vodiča motorového vozidla, prevádzkou ktorého mala byť podľa tvrdenia poškodeného škoda spôsobená, avšak záver o zodpovednosti vodiča označeného v Zázname o dopravnej nehode je podľa názoru súdu dôvodný aj z iných dôkazov vykonaných v predmetnom spore (výsluch svedka), a teda po posúdení vykonaných dôkazov vo vzájomných súvislostiach mal súd jednoznačne preukázané, že škoda na motorovom vozidle B.: MI XXXDO, ktoré bolo havarijne poistené u žalobcu, bola spôsobená v priamej príčinnej súvislosti s prevádzkou motorového vozidla B.: TV XXXCN, ktoré bolo zodpovednostne poistené u žalovaného. Súd tiež v tejto súvislosti poukazuje na to, že v konaní neexistovali a neboli tvrdené žiadne dôvody spochybňujúce hodnovernosť svedkyne H. M. a jej výpoveď a uvedený listinný dôkaz každý jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach, preukazujú totožný priebeh škodovej udalosti, pri ktorej bolo poškodené motorové vozidlo havarijne poistené u žalobcu, ako aj skutočnosť, že k poškodeniu tohto vozidla došlo v príčinnej súvislosti s prevádzkou motorového vozidla povinne zmluvne poisteného u žalovaného vedeného vodičom T. O.. V konaní nebola tvrdená, ani preukázaná žiadna okolnosť, na základe ktorej by bolo možné dospieť k záveru o spochybnení hodnovernosti výpovede svedkyne H. Hurčíkovej alebo k záveru o tom, že údaje uvedené v N. o dopravnej nehode získala akýmkoľvek iným spôsobom, než priamo od T. O. bezprostredne po dopravnej nehode dňa 14.06.2017.

37. Z uvedených dôvodov, keďže súd mal priebeh škodovej udalosti, ako aj skutočnosť, že škoda bola spôsobená v súvislosti s prevádzkou motorového vozidla povinne zmluvne poisteného u žalovaného preukázaný z listinných dôkazov, ako aj zo svedeckej výpovede svedkyne H. M., a to z každého dôkazu jednotlivo, ako aj pri ich posudzovaní vo vzájomných súvislostiach, nepovažoval súd skutočnosť, že poistený žalovanému neoznámil vznik škodovej udalosti zo dňa 14.06.2017 za dostatočný a relevantný dôvod na odmietnutie plnenia vo vzťahu k žalobcovi. Sumarizujúc uvedené dospel súd k záveru, že v konaní bol preukázaný nárok žalobcu na zaplatenie žalovanej sumy od žalovaného v zmysle § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojitosti s § 4 ods. 4 a § 15 ods. 1 zákona o PZP, pričom výška nároku nebola v konaní sporná. Nárok žalobcu na zaplatenie sumy 194,09 EUR voči žalovanému tak považoval súd za v plnom rozsahu dôvodný a bez rozumných pochybností preukázaný, a preto žalobe žalobcu vo vzťahu k žalovanej istine vyhovel.

38. V konaní bola ďalej sporná aj otázka oprávnenosti žalobcom uplatnených úrokov z omeškania. Žalobca si žalobou uplatnil úroky z omeškania vo výške 5,00 % od 29.01.2019 do zaplatenia. Žalovaný namietal, že si splnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu z § 11 ods. 6 zákona o PZP, preto z tohto dôvodu žalobcovi nevznikol nárok na úroky z omeškania a tiež namietal, že pri prechode práva na náhradu škody je poisťovateľ limitovaný výškou poistného plnenia, a teda na žalobcu neprešlo voči žalovanému aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Ustanovenie § 11 ods. 8 zákona o PZP má povahu sankcie za nesplnenie nepeňažnej povinnosti uvedenej v ustanovení § 11 ods. 6 zákona o PZP poisťovateľom, a to skončiť šetrenie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť výšku poistného plnenia do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný, resp. poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia. V danom prípade žalobca si svoj nárok, ktorý na neho prešiel v zmysle § 813 Občianskeho zákonníka, uplatnil u žalovaného výzvou zo dňa 02.10.2017 a následne výzvami (urgenciami) zo dňa 30.11.2017, zo dňa 15.01.2018 a zo dňa 19.02.2018. Žalovaný listom zo dňa 16.12.2017 oznámil žalobcovi, že nárok na náhradu škody nie je možné vysporiadať s uvedením dôvodov. Sankcia vyplývajúca z ustanovenia § 11 ods. 8 zákona o

PZP teda na rozhodovaný spor nedopadá. Zákon o PZP však v § 11 ods. 8 upravuje výlučne následky nesplnenia povinnosti podľa odseku 6 zákona o PZP, t. j. sankcionuje neskoré prešetrenie a vybavenie poistnej udalosti. Pokiaľ však žalovaný oznámil v zákonnej lehote, že plniť nebude, prípadne bude plniť len čiastočne, nezavahuje ho to povinnosti v prípade úspechu žalobcu, na ktorého v zmysle § 813 Občianskeho zákonníka prešlo právo poškodeného, v súdnom konaní zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, lebo svoju povinnosť riadne prešetríť škodovú udalosť a plniť peňažný nárok v zákonnej lehote, t. j. v lehote 15 dní po skončení prešetrenia škodovej udalosti, nesplnil. Obdobný záver vyplýva zároveň aj z rozhodnutí Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1Cob/100/2019 z 21.05.2020 a sp. zn. 2Cob/200/2019 z 29.09.2020. Pre zákon o PZP ako lex specialis upravujúci určitú oblasť poistenia, vo vzťahu k Občianskemu zákonníku platí, že jeho ustanovenia majú prednosť pred ustanoveniami Občianskeho zákonníka, ako lex generalis. Pri existencii špeciálneho ustanovenia týkajúceho sa splatnosti poistného plnenia v rámci zákona o PZP, je potrebné na daný prípad aplikovať ustanovenie § 11 ods. 7 zákona o PZP. Z ustanovenia § 11 ods. 7 zákona o PZP vyplýva splatnosť poistného plnenia, a to do 15 dní od skončenia prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia. Žalobca svojmu poistenému uhradil poistné plnenie vo výške 194,09 EUR, čím na neho v zmysle § 813 Občianskeho zákonníka prešlo právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, a to do výšky plnenia, ktoré mu poisťiteľ poskytol. Skutočnosť, že žalobca neuhradil poškodenému úroky z omeškania má podľa názoru súdu taký vplyv na nárok na úroky z omeškania, že si žalobca nemôže uplatňovať úroky z omeškania, ktoré vznikli poškodenému voči žalovanému, a ktoré žalobca poškodenému neuhradil. Žalobca si však výzvou (márnou) zo dňa 02.10.2017 a následne výzvami (urgenciami) zo dňa 30.11.2017, zo dňa 15.01.2018 a zo dňa 19.02.2018 uplatnil u žalovaného refundáciu vyplateného poistného plnenia a žalovaný žalobcovi listom zo dňa 16.12.2017 oznámil, že mu uplatnený nárok nevyplatí. Žalovaný sa tak dostal do omeškania priamo voči žalobcovi v zmysle § 11 ods. 7 v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka dňa 03.01.2018. V danom prípade sa nejedná o vstup do práv poškodeného na úroky z omeškania, ale o vlastný nárok poisťovne, na ktorú prešiel nárok poškodeného v zmysle § 813 Občianskeho zákonníka, na jeho refundovanie zo strany žalovaného, s ktorého poskytnutím je žalovaný v omeškaní. Ako bolo uvedené žalobca listom zo dňa 02.10.2017 vyzval žalovaného na refundáciu vyplateného poistného plnenia, pričom žalovaný listom zo dňa 16.12.2017 žalobcovi oznámil, že tento nárok žalobcu nie je možné vysporiadať. Žalovaný sa tak so zaplatením nároku žalobcu, ktorý na neho prešiel v zmysle § 813 Občianskeho zákonníka, dostal do omeškania dňa 03.01.2018 v zmysle § 11 ods. 7 zákona o PZP v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pričom žalobca si žalobou uplatnil úroky z omeškania od 29.01.2019. V zmysle uvedeného súd preto zaviazal žalovaného aj na zaplatenie úrokov z omeškania zo žalovanej istiny v požadovanej výške 5,00 % od 29.01.2019 až do zaplatenia istiny tak, ako ja uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

39. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

42. Žalobca bol v predmetnom konaní úspešný v celom rozsahu, keďže súd žalobe vyhovel. S poukazom na úplný úspech žalobcu v predmetnom konaní dospel súd k záveru, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP) do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 CSP ( t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. v platnom znení).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP) do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 CSP ( t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. v platnom znení).