

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 12Cpr/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315207983
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Rovňánková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:6315207983.17

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I sudkyňou JUDr. Silviou Rovňánkovou v právnej veci žalobkyne: H. S., C.. XX.XX.XXXX, S. B. XXXX/XX, S., zastúpená: KUBINEC & PARTNERS advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Skuteckého 6, Banská Bystrica, proti žalovanému: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, Bratislava, o zaplatenie 7.695,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 6.874,66 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške

8,75 % ročne zo sumy 98,50 eur od 13.11.2012 do zaplatenia,
8,75 % ročne zo sumy 98,50 eur od 13.12.2012 do zaplatenia,
8,75 % ročne zo sumy 98,50 eur od 13.01.2013 do zaplatenia,

8,75 % ročne zo sumy 98,50 eur od 11.02.2013 do zaplatenia,
8,75 % ročne zo sumy 98,50 eur od 11.03.2013 do zaplatenia,
8,75 % ročne zo sumy 98,50 eur od 11.04.2013 do zaplatenia,
8,50 % ročne zo sumy 98,50 eur od 11.05.2013 do zaplatenia,
8,50 % ročne zo sumy 98,50 eur od 11.06.2013 do zaplatenia,
8,50 % ročne zo sumy 99,00 eur od 11.07.2013 do zaplatenia,
8,50 % ročne zo sumy 99,00 eur od 11.08.2013 do zaplatenia,
8,50 % ročne zo sumy 99,00 eur od 11.09.2013 do zaplatenia,
8,50 % ročne zo sumy 99,00 eur od 11.10.2013 do zaplatenia,
8,50 % ročne zo sumy 99,00 eur od 11.11.2013 do zaplatenia,
8,25 % ročne zo sumy 99,00 eur od 11.12.2013 do zaplatenia,
8,25 % ročne zo sumy 99,50 eur od 11.01.2014 do zaplatenia,

8,25% ročne zo sumy 99,50 eur od 11.02.2014 do zaplatenia,
8,25 % ročne zo sumy 99,50 eur od 11.03.2014 do zaplatenia,
8,25 % ročne zo sumy 99,50 eur od 11.04.2014 do zaplatenia,
8,25 % ročne zo sumy 39,33 eur od 11.05.2014 do zaplatenia,
8,15 % ročne zo sumy 76,57 eur od 11.07.2014 do zaplatenia,
8,15 % ročne zo sumy 100,50 eur od 11.08.2014 do zaplatenia,
8,05 % ročne zo sumy 97,50 eur od 11.09.2014 do zaplatenia,
8,05 % ročne zo sumy 51,01 eur od 11.10.2014 do zaplatenia,
8,05 % ročne zo sumy 100,50 eur od 11.11.2014 do zaplatenia,
8,05 % ročne zo sumy 100,50 eur od 11.12.2014 do zaplatenia,
8,05 % ročne zo sumy 100,50 eur od 11.01.2015 do zaplatenia,

8,05 % ročne zo sumy 102,00 eur od 11.02.2015 do zaplatenia,
8,05 % ročne zo sumy 102,00 eur od 11.03.2015 do zaplatenia,
8,05 % ročne zo sumy 102,00 eur od 11.04.2015 do zaplatenia,
8,05 % ročne zo sumy 102,00 eur od 11.05.2015 do zaplatenia,

8,05 % ročne zo sumy 102,00 eur od 11.06.2015 do zaplata,
8,05 % ročne zo sumy 103,00 eur od 11.07.2015 do zaplata,
8,05 % ročne zo sumy 104,00 eur od 11.08.2015 do zaplata,
8,05 % ročne zo sumy 56,23 eur od 11.09.2015 do zaplata,

5,05 % ročne zo sumy 53,02 eur od 11.02.2016 do zaplata,
5,05 % ročne zo sumy 30,85 eur od 11.03.2016 do zaplata,
5,00 % ročne zo sumy 107,50 eur od 11.04.2016 do zaplata,
5,00 % ročne zo sumy 107,50 eur od 11.05.2016 do zaplata,
5,00 % ročne zo sumy 107,50 eur od 11.06.2016 do zaplata,
5,00 % ročne zo sumy 108,50 eur od 11.07.2016 do zaplata,
5,00 % ročne zo sumy 108,50 eur od 11.08.2016 do zaplata,
5,00 % ročne zo sumy 108,50 eur od 11.09.2016 do zaplata,
5,00 % ročne zo sumy 108,50 eur od 11.10.2016 do zaplata,
5,00 % ročne zo sumy 42,91 eur od 11.11.2016 do zaplata,
5,00 % ročne zo sumy 108,50 eur od 11.12.2016 do zaplata,
5,00 % ročne zo sumy 108,50 eur od 11.01.2017 do zaplata,

5,00 % ročne zo sumy 94,17 eur od 11.02.2017 do zaplata,
5,00 % ročne zo sumy 113,00 eur od 11.03.2017 do zaplata,
5,00 % ročne zo sumy 113,00 eur od 11.04.2017 do zaplata,
5,00 % ročne zo sumy 113,00 eur od 11.05.2017 do zaplata,
5,00 % ročne zo sumy 113,00 eur od 11.06.2017 do zaplata,
5,00 % ročne zo sumy 73,86 eur od 11.07.2017 do zaplata,
5,00 % ročne zo sumy 81,76 eur od 11.08.2017 do zaplata,
5,00 % ročne zo sumy 114,50 eur od 11.09.2017 do zaplata,
5,00 % ročne zo sumy 114,50 eur od 11.10.2017 do zaplata,
5,00 % ročne zo sumy 102,44 eur od 11.11.2017 do zaplata,
5,00 % ročne zo sumy 114,50 eur od 11.12.2017 do zaplata,
5,00 % ročne zo sumy 114,50 eur od 11.01.2018 do zaplata,

5,00 % ročne zo sumy 91,51 eur od 11.02.2018 do zaplata,
5,00 % ročne zo sumy 119,50 eur od 11.03.2018 do zaplata,
5,00 % ročne zo sumy 119,50 eur od 11.04.2018 do zaplata,
5,00 % ročne zo sumy 119,50 eur od 11.05.2018 do zaplata,
5,00 % ročne zo sumy 119,50 eur od 11.06.2018 do zaplata,
5,00 % ročne zo sumy 120,50 eur od 11.07.2018 do zaplata,
5,00 % ročne zo sumy 120,50 eur od 11.08.2018 do zaplata,
5,00 % ročne zo sumy 120,50 eur od 11.09.2018 do zaplata,
5,00 % ročne zo sumy 120,50 eur od 11.10.2018 do zaplata,
5,00 % ročne zo sumy 120,50 eur od 11.11.2018 do zaplata,
5,00 % ročne zo sumy 120,50 eur od 11.12.2018 do zaplata,

a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobu vo zvyšnej časti zmieta.

III. Žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 78,68 %. O výške trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Brezno dňa 21.10.2015, postúpenou tunajšiemu súdu dňa 10.02.2016, v zmysle jej zmeny zo dňa 26.01.2016, pripustenej uznesením zo dňa 16.06.2016, č.k. 12Cpr/1/2016-107, a zmeny zo dňa 13.12.2018, pripustenej uznesením na pojednávaní dňa 17.01.2020, sa žalobkyňa proti žalovanému domáha zaplata sumy vo výške 7.695,- eur spolu s úrokom z

omeškania titulom nesprávneho zaradenia žalobkyne do 4. platovej triedy, keď žalobkyňa vykonáva pracovné činnosti, ktoré odôvodňujú jej zaradenie do 5. platovej triedy.

2. Žalobkyňa svoj nárok odôvodnila tým, že dňa 03.09.1993 uzatvorila s Okresným úradom Brezno, Katastrálny odbor, sídlo Rázusova 40, Brezno pracovný pomer s miestom výkonu práce Okresný úrad Brezno, Katastrálny odbor, pracovná pozícia hlavný referent, zaradená do 4. platovej triedy. Žalobkyňa má za to, že nakoľko reálne vykonáva činnosť spočívajúcu v samostatnom posudzovaní doručených listín na zápis do katastra nehnuteľností, má byť s ohľadom na zaradovanie ostatných zamestnancov na iných katastrálnych odboroch okresných úradov zaradená v 5. platovej triede, čo korešponduje s výberovými konaniami vyhlásenými Služobným úradom Ministerstva vnútra SR v roku 2014 a 2015, s miestom výkonu práce Okresný úrad Bratislava, pričom pri týchto výberových konaniach je uvádzaná pozícia hlavný referent, 5. platová trieda.

3. Žalovaný vo svojom podaní zo dňa 06.07.2016, doručené súdu dňa 11.07.2016, sa nestotožnil s tvrdením žalobkyne ohľadne nesprávneho zaradenia do platovej triedy. Uviedol, že rozdiel medzi náplňou práce štátnych zamestnancov zaradených v 4. a 5. platovej triede je v tom, že zamestnancovi zaradenému v 5. platovej triede je zverená samostatná odborná činnosť spočívajúca v samostatnom rozhodovaní. Zapisovatelia, a teda aj žalobkyňa, zaradení na Okresnom úrade Brezno, katastrálny odbor, oddelenie zápisov práv k nehnuteľnostiam v 4. platovej triede samostatne nevyhotovujú žiadne rozhodnutia. Náplňou ich práce je posudzovanie spôsobilosti listín na zápis do katastra nehnuteľností a ich evidencia. Uvedená činnosť spadá pod charakteristiku 4. platovej triedy podľa prílohy č. 1 k zákonu č. 400/2009 Z. z., ktorá upravuje odborné činnosti vyžadujúce spoluprácu s inými organizačnými útvarmi aj mimo služobného úradu a vybavovanie odbornej agendy vo vymedzenom úseku tvoriacej podklad na riadenie, na rozhodovanie alebo na kontrolu v rámci viacerých organizačných útvarov, tak ako mala správne žalobkyňa uvedené v opise najnáročnejších činností. Žalovaný mal za to, že opis štátnozamestnaneckého miesta žalobkyne a práca, ktorú reálne vykonáva s prácou štátnych zamestnancov zaradených na Okresnom úrade Brezno, katastrálny odbor v 5. platovej triede, ako aj s ich skutočne vykonávanou pracovnou činnosťou nesúvisí a ani sa nezhoduje. Zaradenie žalobkyne na Okresnom úrade Brezno, katastrálny odbor, oddelenie zápisov práv k nehnuteľnostiam je vzhľadom na prácu, ktorú reálne vykonáva v súlade so zákonom č. 400/2009 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Z uvedených dôvodov žalovaný navrhol žalobu zamietnuť.

4. Na uvedené reagovala žalobkyňa podaním zo dňa 09.05.2017, v ktorom argumentovala, že reálne vykonáva zápis práv k nehnuteľnostiam a samostatne prešetruje a posudzuje spôsobilosť doručených listín na zápis právnych vzťahov do katastra nehnuteľností. Reálne vykonávanú pracovnú činnosť žalobkyne možno podľa jej názoru subsumovať pod samostatnú odbornú činnosť vo vymedzenom rozsahu, ako najnáročnejšiu činnosť podľa prílohy č. 1 k Zákonu o štátnej službe, ktorá spadá pod diapazón rôznorodosti činností vykonávaných v 5. platovej triede. Zamestnanci Okresného úradu Brezno, katastrálny odbor, zaradení v 4. platovej triede v rámci opisu najnáročnejších činností vykonávajú okrem iného aj vyznačovanie poznámok v katastri nehnuteľností. Žalobkyňa okrem zápisu práv k nehnuteľnostiam na základe rozhodnutí o povolení vkladu, ktoré posudzujú právnici, aj samostatne rozhodovala na základe vlastného odborného posúdenia a myšlienkových postupov o vyznačení poznámky bez akejkoľvek súčinnosti s právnikom alebo iným zamestnancom zaradeným do vyššej platovej triedy. Okrem vyznačovania poznámok žalobkyňa v rámci samostatného rozhodovania zapisovala práva k nehnuteľnostiam vykonaním záznamu, znovu bez akéhokoľvek odporúčania alebo rozhodnutia právnika. Preto nie je pravdou, že žalobkyňa nerobí žiadne písomné rozhodnutia. S ohľadom na zákonný predpoklad zaradenia do niektorej z platových tried štátnych zamestnancov žalobkyňa zdôraznila, že legitímnym dôvodom pre zaradenie do konkrétnej platovej triedy je reálne vykonávaná najnáročnejšia činnosť zamestnanca. Nemusí ísť teda o súhrn pracovných činností, ktoré vo vzájomnej súvislosti odôvodňujú zaradenie do niektorej z platových tried. Stačí, ak takéto zaradenie odôvodňuje čo i len jedna pracovná činnosť zamestnanca, spadajúca do určitej platovej triedy. Žalobkyňa vyslovila názor, že žalovaný porušil zákaz diskriminácie vo vzťahu k žalobkyni. Práca, ktorú žalobkyňa vykonáva v rovnakom útvare ako ďalší zamestnanci Okresného úradu Brezno, ako aj Okresného úradu Bratislava pre toho istého zamestnávateľa - štát, Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, teda sú odmeňovaní z jedného a toho istého zdroja, je odlišne odmeňovaná v rozpore so zákonom, princípmi pracovného práva, ako aj judikatúrou súdneho dvora Európskej únie.

5. Žalovaný vo svojom podaní zo dňa 22.06.2017 namietol právomoc súdu rozhodovať vo veciach týkajúcich sa zaradenia štátnych zamestnancov do funkcií podľa ustanovení zákona č. 400/2009 Z. z., keď uvedené práva patria podľa jeho názoru výlučne služobnému úradu, vzhľadom na posúdenie najnáročnejších činností, vykonávaných štátnym zamestnancom. Súd nie je oprávnený o takomto zaradení rozhodovať, pretože nemôže mať vedomosť o činnostiach vykonávaných jednotlivými štátnymi

zamestnancami. Ďalej žalovaný uviedol, že v konaní sa žalobkyňa domáha náhrady škody, avšak nepreukázala zákonné predpoklady zodpovednosti za škodu a preto neuniesla dôkazné bremeno v konaní. Podľa názoru žalovaného bolo preukázané, že žalovaný so žalobkyňou konal v súlade so zákonom, resp. žalobkyňa žiadnym spôsobom nepreukázala, že by s ňou žalovaný konal v rozpore so zákonom, t. j. nepreukázala, že sa s ňou zaobchádzalo menej priaznivo, ako by sa zaobchádzalo alebo by sa mohlo zaobchádzať s inou osobou v porovnateľnej situácii. V neposlednej rade žalovaný poukázal na skutočnosť, že žalobkyňa podľa jeho vedomostí nevyužila svoje právo v súlade s ustanovením § 59 ods. 1 písm. e) zákona č. 400/2009 Z. z., ak sa domnievala, že vykonáva štátnu službu nad rozsah svojich povinností. Na záver žalovaný namietol premlčanie v časti žalobkyňou uplatneného nároku odo dňa 13.11.2012 do 20.10.2013.

6. V súvislosti s otázkou nedostatku právomoci súdu žalobkyňa v podaní zo dňa 11.07.2017 uviedla, že je jej zákonným právom domáhať sa poškodených alebo ohrozených práv, vyplývajúcich z pracovnoprávneho vzťahu súdnou cestou. Stotožnila sa s tvrdením žalovaného, že súd nie je oprávnený rozhodovať o zaradení zamestnanca do jednotlivých platových tried, pretože to je ex lege v kompetencii služobného úradu, avšak súd je v prípadnom súdnom konaní povinný skúmať diskriminačné správanie zamestnávateľa vo vzťahu k zamestnancovi. Poznamenala, že predmetom konania nie je náhrada škody, tak ako to nesprávne uvádza žalovaný vo svojom vyjadrení, ale ide o náhradu platu vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi 4. a 5. platovou triedou za prácu, ktorú žalobkyňa reálne vykonávala. Z vedeného dôvodu tvrdenie žalovaného týkajúce sa preukázania zákonných podmienok pre priznanie nároku na náhradu škody považovala za irelevantné. Nadväzujúc na uvedené žalobkyňa uviedla, že na predmetnú vec je potrebné aplikovať v súvislosti s plynutím premlčacej doby ustanovenie § 101 Občianskeho zákonníka, ktorý upravuje všeobecnú trojročnú premlčaciu dobu. Svoje vyjadrenie žalobkyňa doplnila podaním zo dňa 16.03.2018, kde vyjadrila svoj nesúhlas s tvrdením, že nevyužila svoje právo v zmysle ustanovenia § 59 ods. 1 písm. e) zákona o štátnej službe, nakoľko žalovaného na dané skutočnosti upozornila, avšak jej písomným upozorneniam nebolo vyhovené.

7. Súd na prejednanie sporu nariadil pojednávanie dňa 20.04.2018, na ktorom sporové strany zopakovali svoje argumenty uvedené v písomných podaniach. Žalovaný namietol sumu, ktorú si žalobkyňa žalobou uplatnila, nakoľko žalovaná suma nezohľadňuje napr. práceneschopnosť, ošetrovanie člena rodiny a iné skutočnosti, za ktoré zamestnancovi nepatrí mzda. Žalovaný zotrval na svojom názore, že žalobkyňu bol vyplácaný plat v súlade s opisom štátnozamestnaneckého miesta a zaradením do platovej triedy, a preto žiaden právny nárok žalobkyne na akékoľvek iné plnenie súvisiace so služobným pomerom, nemohol vzniknúť. Žalovaný k otázke údajnej diskriminácie uviedol, že s poukazom na zákonné ustanovenie § 11 ods. 2 antidiskriminačného zákona je zrejmé, že konaním žalovaného nemohlo dôjsť k diskriminácii žalobkyne. Žalobkyňa žiadnym spôsobom nepreukázala, že sa s ňou konalo v rozpore so zákonom. Žalovaný písomnými vyjadreniami preukázal, že konal v súlade so zákonom. Základným predpokladom úspešnej antidiskriminačnej žaloby je, aby žalobkyňa aspoň osvedčila skutočnosť, z ktorých by bolo možné dôvodne usudzovať, že zo strany žalovaného došlo k porušeniu zásady rovnakého zaobchádzania a až následne môže nastúpiť dôkazná povinnosť žalovaného preukázať, že takéto konanie nebolo motivované žiadnym z dôvodov uvedených v § 2 ods. 1 zákona č. 365/2004 Z. z..

8. Žalobkyňa ako prostriedok procesného útoku navrhla výsluch žalobkyne, v rámci ktorého uviedla, že na Katastri je zamestnaná od roku 1993 a od roku 1994 pracuje na oddelení zápis listín. Do dnešného dňa pracuje na rovnakom oddelení a práca je stále tá istá. Žalobkyňa pracuje ako zapisovateľka a jej úlohou je v záznamovom konaní posudzovať listiny z hľadiska katastrálneho zákona, avšak aj z hľadiska iných zákonov. Zápis vykonáva samostatne, bez pomoci iných oddelení. Ak predložená listina nie je schopná zápisu, takáto listina sa vráti, niekedy je potrebné vyžiadať si i iné listiny, keď predložená listina nemá všetky náležitosti a až potom čo sa odstránia všetky vady, sa vykoná zápis do katastra a pošle sa oznámenie o zápise listiny. Do jej pracovnej náplne patrí aj vkladové konanie, kde je opäť potrebné posúdiť rôzne skutočnosti, napr. vecné bremená, záložné zmluvy. Žalobkyňa je povinná všetky tieto skutočnosti posúdiť samostatne a za to nesie aj zodpovednosť. V roku 1999 absolvovala odbornú prípravu zamestnancov na splnenie osobitných a kvalifikačných predpokladov a získala osvedčenie, že spĺňa osobitné kvalifikačné predpoklady na výkon niektorých činností krajských úradov a okresných úradov na samostatné zabezpečenie odborných činností pre úsek kataster nehnuteľností. Poukázala na to, že svoju prácu nevykonáva na žiadny pokyn, alebo vyjadrenie právnik. Uviedla, že v roku 2013 spolu s ostatnými zamestnancami podali žiadosť o zaradenie do vyššej platovej triedy, na ktorú dostali odpoveď, že nie sú finančné prostriedky. Žalobkyňa nemá inú možnosť, len sa domáhať svojho nároku súdnou cestou. Na otázku právneho zástupcu žalobkyne, aby uviedla rozdiel medzi samostatnou odbornou činnosťou a spoločnou odbornou činnosťou z hľadiska výkonu jej práce, žalobkyňa uviedla, že v prípade, ak by išlo o spoločnú odbornú činnosť, museli by sa na nej podieľať viacerí, niekto iný by

posúdil a ona by zapísala, v skutočnosti je to tak, že celú činnosť posúdenia listiny zo všetkých hľadísk je povinná vykonať osobne a za svoju činnosť aj sama zodpovedá. Nejde o kolektívnu zodpovednosť. V prípade sťažnosti by bola adresovaná jej a nie katastrálnemu úradu. Na otázku poverenej zástupkyne žalovaného, či jej bol vyplácaný plat v súlade so služobnou zmluvou, odpovedala kladne, čiže v súlade s jej zaradením do 4. platovej triedy, keďže nemala inú možnosť, ako sa domôcť zvýšenia. Na otázku, či vykonávala žalobkyňa svoju prácu v súlade s opisom činnosti, uviedla, že svoju prácu vykonávala nad rámec opisu pracovných činností. Dôvodom pre uplatnenie si nároku na vyplatenie finančného rozdielu práve od októbra 2012 bolo plynutie všeobecnej 3-ročnej premlčacej doby. Záverom ešte právny zástupca žalobkyne poukázal na to, že zmenou zákona o štátnej službe v roku 2017 došlo k tej skutočnosti, že žalobkyňa sa v súčasnosti nachádza v rovnakej platovej triede, ako napr. zamestnanci podateľne.

9. Na skutočnosti uvedené na pojednávaní, ako aj v písomnom vyjadrení žalobkyne zo dňa 16.03.2018, reagoval žalovaný podaním zo dňa 10.05.2018. Uviedol, že aj v zmysle zákona č. 55/2007 Z. z. o štátnej službe a zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov služobný úrad určuje opisy štátnozamestnaneckých miest, pričom označenie funkcie, do ktorej je štátny zamestnanec zaradený, je súčasťou služobnej zmluvy. Z uvedeného je zrejmé, že o zaradenie zamestnanca do funkcie štátnej služby rozhoduje príslušný služobný úrad. Z dodatku ku služobnej zmluve zo dňa 12.09.2013 vyplýva, že žalobkyňa sa trvalo preložila zo služobného úradu Správa katastra Banská Bystrica do služobného úradu Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, s pravidelným miestom výkonu štátnej služby Okresný úrad Brezno, katastrálny odbor, oddelenie zápisov práv k nehnuteľnostiam. V dodatku je uvedené, že ostatné náležitosti služobnej zmluvy - odbor štátnej služby, platové náležitosti, funkcia, činnosti uvedené v ostatnom opise činnosti ŠZM - sa nemenia. Žalovaný zdôraznil, že žalobkyňa predmetnú zmluvu podpísala po tom, čo mala možnosť sa s ňou oboznámiť. Žalovaný zastáva názor, že pokiaľ žalobkyňa nesúhlasila s nejakou náležitosťou služobnej zmluvy (najmä so zaradením na danú funkciu a neprislúchajúcu platovú tarifu v príslušnej platovej triede), mala možnosť danú ponuku odmietnuť a nie ju prijať. Žalovaný dodal, že pokiaľ žalobkyňa nesúhlasí so zaradením na danú funkciu a s ňou súvisiacou platovou triedou mala a má možnosť sa neplatnosti služobnej zmluvy dovolávať s odkazom na § 39 Občianskeho zákonníka, čo však žalobkyňa neurobila. Ako ďalší argument žalovaný uviedol, že v prípade priznania žalobou uplatneného nároku žalobkyňi, neriešila by sa týmto konaním vec do budúca, jednalo by sa len o čiastkové riešenie sporu, nakoľko samotné priznanie žalobcom uplatneného nároku nespôsobí preradenie do vyššej platovej triedy. Toto je možné len na základe ustanovení zákona o štátnej službe. V súvislosti s údajnou diskrimináciou žalobkyne žalovaný oponoval, že jeho konaním nemohlo dôjsť k diskriminácii žalobkyne, nakoľko každý zamestnanec žalovaného je zaradený do funkcie a platovej triedy v súlade s vykonávaním jednotlivých činností podľa jeho opisu štátnozamestnaneckého miesta, pričom opis štátnozamestnaneckého miesta štátnych zamestnancov zaradených v jednom útvere služobného úradu sa môže líšiť a v súlade s tými sa môže odlišovať nielen ich funkčné zaradenie, ale aj výkon ich pracovných úloh. Na oddelení zápisov práv k nehnuteľnostiam katastrálneho odboru Okresného úradu Brezno sú zaradení šiesti zamestnanci ako hlavný referent a všetci, rovnako ako žalobkyňa, zapisujú práva k nehnuteľnostiam. Všetci zapisovatelia majú rovnaký opis štátnozamestnaneckého miesta, vykonávajú rovnaké pracovné činnosti a sú zaradení v 4. platovej triede. Žalovaný zastával názor, že žalobkyňa neuniesla dôkazné bremeno týkajúce sa diskriminácie jej osoby, nepreukázala diskriminačné konanie žalovaného. Na záver žalovaný uviedol, že žalobkyňa považuje za najnáročnejšie činnosti, od ktorých odvodzuje svoj uplatnený nárok, posudzovanie spôsobilosti listín na vykonanie záznamu alebo poznámky do katastra nehnuteľností, avšak v danom prípade nie je možné hovoriť o samostatnej odbornej činnosti. To čo vykonáva žalobkyňa je odborná činnosť, ktorá si vyžaduje žalobkyňou popísané odborné znalosti, aby mohla vykonať zápis, či už formou poznámky alebo záznamu, do katastra nehnuteľností. Táto odborná činnosť si vyžaduje spoluprácu s inými organizačnými útvarmi aj mimo služobného úradu. Čím zdôraznil, že činnosť, ktorú žalobkyňa vykonáva je jednoznačne odborná činnosť, vyžadujúca si odborné znalosti viacerých právnych predpisov. Pokiaľ by žalobkyňa nedisponovala týmito vedomosťami, nemohla by vykonávať odbornú činnosť. Žalobkyňi bol vyplácaný funkčný plat v súlade s opisom jej štátnozamestnaneckého miesta, ako aj v súlade s jej zaradením do príslušnej platovej triedy. Žalovaný namielol žalobkyňou uplatnený úrok z omeškania. Žalobkyňou predložené listinné dôkazy „Vyhlásenie výberového konania VK/2018/2599 a VK/2018/3304“ žalovaný v podaní zo dňa 29.10.2018 namielol s odôvodnením, že obe výberové konania majú v najnáročnejšej činnosti uvedené „zápis vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam do katastra nehnuteľností“, resp. „odborná príprava rozhodnutí v prvom stupni správneho konania v osobitne zložitých prípadoch“. Žalobkyňa má v opise činnosti uvedenú náplň práce „zápis vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam do katastra nehnuteľností vkladom“, z čoho

vyplýva, že vyššie uvedené listiny, týkajúce sa výberového konania, nie je možné použiť v danej právnej veci, nakoľko majú aj inú najnáročnejšiu činnosť ako žalobkyňa a obe konania sú v roku 2018, t. j. netýkajú sa rozhodného obdobia, ktoré je predmetom sporu. To isté sa viaže aj na listinu označenú ako „VK/2018/4883“, kde ako najnáročnejšie činnosti sú uvedené „samostatné ucelené odborné činnosti v príslušnom odbore štátnej služby v príslušnom úseku štátnej služby“; „posudzovanie spôsobilosti verejných listín na zápis do katastra nehnuteľností, poskytovanie informácií z katastra nehnuteľností, prešetrovania zmien údajov v katastri nehnuteľností“.

10. V reakcii zo dňa 29.10.2018 žalobkyňa poukázala na „Výber“ vyhlásený Služobným úradom Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, referenčné číslo pracovnej ponuky: V13/2014 OUBA, ako aj na „Výber č. V 4/2015 OU BA“ vyhlásený Služobným úradom Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, referenčné číslo výberu: V4/2015 OUBA, pričom vybraní štátni zamestnanci mali byť zaradení do 5. platovej triedy, teda do funkcie radca. Z opisu najnáročnejšej činnosti podľa „Výber - V13/2014 OU BA“ je zrejmé, že tento štátny zamestnanec má vykonávať, okrem iného, aj „Posudzovanie spôsobilosti listín verejných a iných listín na zápis do katastra nehnuteľností.“ „Zapisovanie práva k nehnuteľnostiam záznamom a iných listín na zápis do katastra nehnuteľností.“ „Vyznačuje poznámky v katastri nehnuteľností.“ „Vykonáva súčinnosť s vlastníkami a inými oprávnenými osobami, obcami a so štátnymi orgánmi, notármi.“ Všetky tieto činnosti nielenže v skutočnosti vykonáva a v rozhodnom období aj žalobkyňa vykonávala, ale všetky tieto činnosti má uvedené aj v opise svojho štátnozamestnaneckého miesta. Uvedené skutočnosti tak podľa názoru žalobkyne vytvárajú legitímne podozrenie, že žalovaný koná v zjavnom rozpore s právnou úpravou antidiskriminačného zákona, keď žalobkyňa vykonávajúca rovnakú prácu ako iný zamestnanec zaradený v inom organizačnom útvere žalovaného, je odmeňovaný z jedného a toho istého zdroja odlišne, v danom prípade za rovnakú prácu dostáva nižší plat. Napriek tomu, že žalovaný odmieta, že charakter pracovných činností vykonávaných žalobkyňou by bolo možné kvalifikovať ako „Samostatnú odbornú činnosť“ vo „Výbere č. V4/2015 OUBA“ uvádza ako obsadzovanú funkciu radca s 5. platovou triedou, pričom v rámci opisu najnáročnejších činností absentuje „Samostatná odborná činnosť“. Uvedené potom vyvracia zmysluplnosť argumentácie žalovaného, že žalobkyňa nevykonáva „Samostatnú odbornú činnosť“, ale „Odbornú činnosť vyžadujúcu si spoluprácu aj s inými organizačnými útvarmi“, pretože existuje dôvodný predpoklad, že minimálne jedného štátneho zamestnanca takýmto spôsobom diskriminoval, resp. v porovnaní s inými zamestnanci, ktorí sú odmeňovaní z jedného zdroja, nesprávne zaradil do konkrétnej platovej triedy. K namietanému súhlasu žalobkyne so zmluvou žalobkyňa uviedla, že žalovaný sa nemôže zbaviť zodpovednosti za nesprávne zaradenie do platovej triedy tým, že žalobkyňa s tým prejavila súhlas. Právne predpisy upravujúce zaradenie zamestnancov v štátnozamestnaneckom pomere do príslušnej platovej triedy, majú rydzo kogentný charakter. Aj keby žalobkyňa skutočne prejavila súhlasnú vôľu so zaradením do 4. platovej a nie do 5. platovej triedy, ktorá jej prináleží, takýto úkon by bol pre rozpor s objektívnym právom v časti zaradenia do platovej triedy neplatný. Irelevantnou je preto aj námietka žalovaného, že žalobkyňa sa mala domáhať absolútnej neplatnosti služobnej zmluvy, resp. dodatku, pretože nesprávne zaradenie zamestnanca do príslušnej platovej triedy nespôsobuje neplatnosť právneho úkonu, ale zamestnancovi vzniká právny nárok na doplatenie platu vo výške rozdielu medzi platovou triedou, do ktorej mal byť zaradený a medzi platovou triedou, do ktorej bol nesprávne zaradený. Nie je pravdivým tvrdením žalovaného, že žalobkyňa neprejavila nesúhlas so zaradením do 4. platovej triedy, keď sa relevantným a zákonným spôsobom domáhala odstránenia protiprávneho stavu, ktorý vznikol jej nesprávnym zaradením do príslušnej platovej triedy. K namietanému omeškaniu žalobkyňa uviedla, že žalovaný sa do omeškania dostáva nielen vtedy, ak neplní včas, ale aj vtedy, ak neplní riadne. Na to, aby sa žalovaný zbavil zodpovednosti za zákonnú sankciu - úrokov z omeškania, bol povinný plniť včas (čo plnil) a zároveň riadne (čo neplnil). Právny nárok žalobkyne na úroky z omeškania, ktoré si voči žalovanému uplatňuje, by nevznikol len v tom prípade, ak by žalovaný kumulatívne naplnil obe esenciálne zložky - včasnosť plnenia a zároveň by plnil riadne, čo v danom prípade absentuje, pretože je zrejmé, že riadne neplnil.

11. Na podporu svojich tvrdení navrhla žalobkyňa výsluch svedkyne Y. Q. O., ktorá na pojednávaní dňa 26.03.2019 okrem iného uviedla, že v rokoch 2002 až 2004 vykonávala funkciu vedúcej oddelenia zápisov práv k nehnuteľnostiam Správy katastra Brezno. V období rokov 2012 až 2015 bola zaradená na oddelenie technické, dokumentácie a poskytovania informácií bývalej Správy katastra Brezno. Okrem skutočností, ktoré priamo vyplývajú z katastrálneho zákona, uviedla, že zapisovateľ na prvom stupni správneho konania nepripravuje rozhodnutia, nevydáva úradné dokumenty, ale v katastrálnom konaní vkladom vykoná zmeny v informačnom systéme katastra nehnuteľností na základe prideleného rozhodnutia o vklade. Zapisovateľ je zamestnanec, ktorému je pridelené podanie na katastrálne konanie záznamom, resp. poznámkou a jeho činnosti sa hodnotia z hľadiska povahy (odbornosť) a spôsobu ich

vykonávania (samostatnosť) ako samostatné odborné činnosti. Zapisovateľ po pridelení veci na konanie samostatne posúdi právny akt, a to prioritne vo vzťahu k § 42 ods. 1 a 2 katastrálneho zákona, vo vzťahu k platným údajom katastra nehnuteľností a vo vzťahu k právnomu predpisu, v zmysle ktorého boli verejné listiny vydané. Následne analyzuje, či je splnená podmienka „zapisateľnosti“ verejnej a inej právnej listiny, t. j. či zápisom vzniknutého, zaniknutého alebo zmeneného práva k nehnuteľnostiam zo zákona nedôjde k porušeniu iných súvisiacich predpisov a k porušeniu práv iných účastníkov právnych vzťahov. Zapisovateľ vypracováva úradnú písomnosť - oznámenie o vykonaní zápisu, vrátenie listiny v prípade nespĺnenia podmienok „zapisateľnosti“. Čiže ide o fázu posudzovaco-hodnotiacu (posúdenie spôsobilosti listiny nielen z hľadiska katastrálneho zákona, ale aj vo vzťahu k iným právnym predpisom), počas ktorej zapisovateľ jednoznačne vykonáva samostatnú odbornú činnosť, ktorá v rozhodnom období bola priradená k funkcii hlavný referent, v kategórii platobnej triedy 4. Medzičasom došlo k zmene zákona o štátnej službe, kedy činnosti vykonávané v katastrálnom konaní, kde sa zapisujú práva záznamom a poznámkou, majú charakter samostatnej odbornej činnosti, čiže ani legislatívna zmena nemá podľa tvrdenia svedkyne dopad na to, že by tento charakter nejako zmenila. Jedinou zmenou je funkčné zaradenie radcu v platovej triede 3.

12. Žalobkyňou navrhnutý svedok W.. B.. B. I. na pojednávaní dňa 28.05.2019 uviedol, že bol nadriadeným žalobkyne ako vedúci na oddelení zápisov práv k nehnuteľnostiam. V rozhodnom čase všetky zapisovateľky požiadali o zaradenie do vyššej platovej triedy po tom, ako zistili, že na iných okresných úradoch sú zapisovatelia zaradení do 5. platovej triedy, pričom z opisu práce bolo zrejmé, že vykonávajú rovnakú činnosť. Na ich žiadosť im bolo oznámené, že nie sú finančné prostriedky, preto im neostávalo iné ako obrátiť sa na súd. Svedok sa snažil o preradenie zapisovateľov do vyššej platovej triedy, vedúca odboru mu to však nedovolila. K pracovnému postupu žalobkyne po tom, ako je jej pridelená listina, uviedol, že ako zapisovateľka preštuduje listinu a skúma náležitosti podľa katastrálneho zákona a potom podľa druhu listiny naštuduje aj príslušný právny predpis. Ak vyhodnotí, že listina je spôsobilá na zápis, zapíše ju do počítačovej aplikácie a na list vlastníctva. Ak by listina nevyhovovala, tak napíše vrátenku. Vo vrátenke napíše, aké sú nedostatky listiny a vyzve osobu na odstránenie nedostatkov. V prípade, ak je listina spôsobilá na zápis, dá ju podpísať vedúcej odboru, takisto aj v prípade vrátenky. Ďalším príkladom jej samostatnej činnosti bolo napr. posúdenie, či určitá listina, napr. týkajúca sa exekúcie, je zapísaná správne. V prípade jej nesprávneho zapísania zapisovateľka túto chybu odstráni jej zapísaním do správneho registra. Ak napríklad existoval rozpor medzi dvomi právnymi normami, je nutné posúdiť, či sa navrhnutá úprava zapíše alebo nie. Všetky tieto úlohy vykonávala podľa tvrdenia svedka žalobkyňa samostatne, on jej žiadne pokyny nepísal, neoznačoval na každú listinu, akým spôsobom má byť vybavená. Úlohou svedka bolo len usmernenie zapisovateľky v prípade, ak sama nevedela ako má postupovať.

13. Žalovaný v podaní zo dňa 25.07.2019 namietol dôveryhodnosť výpovede svedka B.. I. z dôvodu jeho zaujatosti, nakoľko on bol opakovane upozorňovaný na nedostatočné riadenie svojho oddelenia. Viac krát sa na pohovoroch s prednostkou OU Brezno sťažoval, že ho jeho podriadené zamestnankyne slovne napádajú, nerešpektujú jeho pokyny. Prednostka OU Brezno mu dala úlohu, aby do polroka zriadil nápravu na oddelení, inak pristúpi k radikálnejšiemu riešeniu. Nakoniec to vyústilo do stavu, že svedok porušil menej závažným spôsobom pracovnú disciplínu, za čo bol disciplinárne riešený a bolo mu dané upozornenie. Následne rozviazal so zamestnávateľom pracovný pomer na vlastnú žiadosť.

14. Na návrh oboch sporových strán súd vykonal dňa 17.01.2020 dokazovania vypočutím zvukového záznamu z pojednávania dňa 24.05.2019 v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 18Cpr/4/2016, výsluch navrhnutých svedkýň žalovaným M.. Y. M. X. W.. K. Q., s odôvodnením, že obe svedkyne boli vypočuté v rámci viacerých konaní v rovnakej veci, kedy ide len o zmenu na strane žalobcu, s poukazom na ich opakované ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní z dôvodu vysokej pracovnej zaneprázdnenosti.

15. Z výpovede svedkyne M.. Y. M., prednostky Okresného úradu Brezno, vyplýva, že žalobkyňa v roku 2017, kedy došlo k zmene zákona o štátnej službe, podala nesúhlas so zmenenou služobnou zmluvou z dôvodu, že je nesprávne zaradená do 2. platovej triedy, pretože vykonáva samostatnú odbornú činnosť. Svedkyňa s uvedeným nesúhlasila, po konzultácii s vedúcimi zamestnancami a na základe všeobecne záväzných právnych predpisov dospela k tomu, že zapisovateľka odborne posudzuje listiny, avšak nevykonáva samostatnú činnosť. Všetko vykonáva v súlade s § 42 katastrálneho zákona. Nevykonáva šetrenie, nevydáva rozhodnutia, ak nájde chyby, neopravuje ich. Jednoduchým oznámením vracia listinu na opravu. Zapisovateľka listinu len posudzuje, jej činnosť sa končí vykonaním zápisu alebo vrátením listiny na opravu. Zapisovateľka nekoná v zmysle správneho konania. Vykonáva zápis vkladom, záznamom, alebo poznámkou, pričom ide o zápis listín, ktoré zapisovateľka nevydáva. Svedkyňa uviedla, že sa v rámci samostatnej odbornej činnosti tvoria dokumenty, vydávajú rozhodnutia a

takýto zamestnanec zodpovedá za obsah rozhodnutia. Zapisovateľka uvedenú činnosť nerobí, koná na základe hotových listín od súdov a iných orgánov. Jej činnosť nespôsobuje vznik, či zmenu vlastníckych práv, vykonáva len evidenčný zápis v prípade, ak uskutočňuje zápis záznamom alebo poznámkou. Tvrdila, že medzi platovými triedami sú diametrálne odlišné opisy činností. U žalobkyne podľa nej nejde o samostatnú odbornú činnosť, pretože koná na základe hotových dokumentov, nevyhotovuje ich, nezodpovedá za ne.

16. Z výpovede svedkyne W. K. Q., vedúcej katastrálneho odboru Okresného úradu Brezno, vyplynulo, že žalobkyňa síce vykonáva odbornú činnosť, nie však samostatnú, pretože zapisuje už existujúcu verejnú listinu. Činnosti žalobkyne považovala svedkyňa len za kontrolné činnosti v zmysle katastrálneho zákona.

17. Písomným podaním zo dňa 10.03.2020 žalovaný poprel celú výšku žalobkyňou uplatnenej sumy, vrátane úrokov z omeškania, nakoľko mal za to, že je uplatnená nedôvodne, neopodstatnene a navyše v nesprávnej, resp. nie skutočnej výške, ktorá by reflektovala na reálny skutkový stav žalobkyne. Uviedol, že je nesporné, že žalobkyňa si uplatnila náhradu rozdielu na plate za obdobie od 01.10.2012 do 30.09.2015 a za obdobie od 11.01.2016 do 11.04.2018, avšak poukázal na to, že v žalobkyňou uplatnenej sume v podobe rozdielu na plate medzi jednotlivými platovými triedami nie sú zohľadnené odvodové povinnosti žalobkyne. Rovnako v nej nie je zohľadnená PN, OČR, príp. iná neprítomnosť žalobkyne. Žalovaný preto v tejto súvislosti predložil vyčíslenie doplatku za vyššie uvedené, žalobkyňou uplatnené obdobia, predstavujúce rozdiel v tarifnom plate (platová tarifa, zvýšenie platovej tarify) a príplatkoch, ktoré sú určené v zmysle platnej legislatívy percentuálnym podielom z tarifného platu (príplatok za štátnu službu nadčas, odmena v zmysle memoranda k úprave platových pomerov, náhrada príjmu pri dočasnej pracovnej neschopnosti zamestnanca, príplatok k náhrade príjmu). Na záver žalovaný v súvislosti s presystemizovaním štátnozamestnaneckých funkcií poukázal na skutočnosť, že je výsledkom dlhodobej analýzy činností jednotlivých okresných úradov a súvisí s programom ESO z roku 2013, ktorého poslednou fázou je optimalizácia verejnej správy. Prehodnotenie zaradenia funkcií do platových tried na systémovej báze realizované s účinnosťou od 01.12.2019, malo celoplošný charakter a týkalo sa viacerých úsekov činnosti okresných úradov. Jeho cieľom bolo dospieť k takej systemizácii miest, aby zaradenie funkcií do platových tried zodpovedalo skutočne vykonávaným najnáročnejším činnostiam na daných pozíciách. Vykonávanými zmenami v tabuľkách zloženia a počtov okresných úradov sa popritom sledovala aj vyváženosť personálnych kapacít na jednotlivých úsekoch činnosti vo vzťahu k rozsahu zverenej agendy a celkovej zaťažnosti zamestnancov jej vybavovaním, čo sa premietlo do úpravy počtu systemizovaných miest na príslušných útvaroch v pôsobnosti okresného úradu. Tvrdenia žalobkyne o údajnej účelovosti a vykonštruovanosti obrany žalovaného vo veci vykonaných organizačných opatrení zo strany služobného úradu žalovaný v celom rozsahu poprel z dôvodu, že proces optimalizácie v podmienkach okresných úradov sa pripravoval dlhodobo, teda dávno pred podaním predmetnej žaloby. Zavržený bol schválením rozhodnutia o vykonaní organizačných a systemizačných zmien v podmienkach okresných úradov, t. j. organizačným opatrením ministra vnútra SR s účinnosťou od 01.12.2019, ktoré p. ministerka vnútra SR Denisa Saková podpísala dňa 13.09.2019. Z časovej chronológie vyplýva, že následné personálne úkony žalovaného voči žalobkyňi nemohli byť ovplyvnené rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici vo veci inej žalobkyne, keďže tento rozsudok je datovaný až dňom 25.10.2019. Uvedené skutočnosti podľa žalovaného preukazujú, že celoplošné presystemizovanie miest do príslušných platových tried nemalo, a z povahy veci ani nemohlo mať žiadnu príčinnú súvislosť s tým, či konkrétni zamestnanci podali v danej veci žaloby, alebo nie, a s akým výsledkom.

18. Súd vykonal dokazovanie z písomných a ústnych vyjadrení sporových strán, z výsluchu svedkov, predložených listinných dôkazov, na základe čoho ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

19. Z pracovnej zmluvy zo dňa 09.03.1993 vyplýva, že žalobkyňa uzatvorila s Katastrálnym úradom v Banskej Bystrici pracovný pomer odo dňa 01.03.1993, s miestom výkonu práce Správa katastra Brezno a s účinnosťou od toho istého dátumu bola zaradená do platovej triedy 5 a platového stupňa 3, v zmysle ktorého jej patrilo tarifný plat vo výške 4.640,- Sk spolu s príplatkom za zákaz podnikania vo výške 1.130,- Sk, pričom celkový plat činil sumu vo výške 4.640,- Sk. Pracovný pomer bol uzatvorený na dobu neurčitú so skúšobnou dobou od 01.03.1993 do 31.05.1993.

20. Dodatkom k Služobnej zmluve zo dňa 12.09.2013 sa Správa katastra Banská Bystrica spolu so zamestnancom (žalobkyňou) dohodli na zmene štátnozamestnaneckého pomeru, ktorým sa žalobkyňa odo dňa 01.10.2013 trvale prekladá do služobného úradu Ministerstva vnútra Slovenskej republiky s pravidelným miestom výkonu štátnej služby Okresný úrad Brezno, katastrálny odbor, Oddelenie zápisov práv k nehnuteľnostiam. Ostatné náležitosti služobnej zmluvy (odbor štátnej služby, platové náležitosti, funkcia, činnosti uvedené v ostatnom opise činnosti ŠZM) ostali nezmenené.

21. Z opisu štátnozamestnaneckého miesta zo dňa 26.04.2010 vyplýva, že žalobkyňa bola zaradená do funkcie - hlavný referent, odbor štátnej služby 2.03 - Geodézia, kartografia a kataster, organizačné začlenenie: Správa katastra Brezno, oddelenie zápisov práv k nehnuteľnostiam, platová trieda 4. Ako najnáročnejšie činnosti v rámci opisu štátnozamestnaneckého miesta boli určené odborné činnosti vyžadujúce spoluprácu s inými organizačnými útvarmi. Vybavovanie odbornej agendy vo vymedzenom úseku tvoriaci podklad na rozhodovanie. V rámci najnáročnejšej činnosti tak žalobkyňa vykonávala zápis práv k nehnuteľnostiam na základe rozhodnutí o povolení vkladu, o oprave chýb a na základe došlých listín registra Z, R, N, P1, P2, C, resp. na základe vlastných prešetrení údajov KN, vyznačenie poznámky v katastri nehnuteľností. Prešetrenie zmeny údajov katastra nehnuteľností, poskytovanie informácií z katastra nehnuteľností, vydávanie výpisov z katastrálneho operátu. Príprava podkladov k poskytnutiu informácií v zmysle zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám. Za výstupy boli určené zápisy práv k nehnuteľnostiam, vyznačenie poznámky, prešetrenie údajov KN, podávanie informácií z katastra nehnuteľností.

22. Z opisu štátnozamestnaneckého miesta zo dňa 01.01.2013 vyplýva, že žalobkyňa bola zaradená do funkcie - hlavný referent, odbor štátnej služby 2.03 - Geodézia, kartografia a kataster, organizačné začlenenie: Správa katastra Brezno, oddelenie zápisov práv k nehnuteľnostiam, platová trieda 4. Ako najnáročnejšie činnosti v rámci opisu štátnozamestnaneckého miesta boli určené odborné činnosti vyžadujúce spoluprácu s inými organizačnými útvarmi. Vybavovanie odbornej agendy vo vymedzenom úseku tvoriaci podklad na rozhodovanie. V rámci najnáročnejšej činnosti tak žalobkyňa vykonávala zápis práv k nehnuteľnostiam na základe rozhodnutí o povolení vkladu, o oprave chýb a na základe došlých listín registra Z, R, N, P, C, resp. na základe vlastných prešetrení údajov KN, vyznačenie poznámky v katastri nehnuteľností. Prešetrenie zmeny údajov katastra nehnuteľností, poskytovanie informácií z katastra nehnuteľností, vydávanie výpisov z katastrálneho operátu. Vykonávanie opatrení BOZP, PO, CO, OOÚ, OÚS a ochrana utajovaných skutočností. Za výstupy boli určené zápisy práv k nehnuteľnostiam, vyznačenie poznámky, prešetrenie údajov KN, podávanie informácií z katastra nehnuteľností.

23. Z opisu štátnozamestnaneckého miesta zo dňa 01.03.2014 vyplýva, že žalobkyňa bola zaradená do funkcie - hlavný referent, odbor štátnej služby 2.03 - Geodézia, kartografia a kataster, organizačné začlenenie: Správa katastra Brezno, oddelenie zápisov práv k nehnuteľnostiam, platová trieda 4. Ako najnáročnejšie činnosti v rámci opisu štátnozamestnaneckého miesta boli určené odborné činnosti vyžadujúce spoluprácu s inými organizačnými útvarmi. Vybavovanie odbornej agendy vo vymedzenom úseku tvoriaci podklad na rozhodovanie. V rámci najnáročnejšej činnosti tak žalobkyňa vykonávala zápis práv k nehnuteľnostiam na základe rozhodnutí o povolení vkladu, o oprave chýb a na základe došlých listín registra Z, R, N, P, C, resp. na základe vlastných prešetrení údajov KN, vyznačenie poznámky v katastri nehnuteľností. posúdenie spôsobilosti verejných a iných listín na zápis do katastra nehnuteľností. Prešetrenie zmeny údajov katastra nehnuteľností, poskytnutie informácií z katastra nehnuteľností, vydávanie výpisov z katastrálneho operátu. Oznamovanie účastníkom konania, ktorých právo k nehnuteľnosti bolo zápisom dotknuté, že bol vykonaný zápis do katastra nehnuteľností. Vykonávanie opatrení BOZP, PO, CO, OOÚ, OÚS a ochrana utajovaných skutočností. Za výstupy boli určené zápisy práv k nehnuteľnostiam, vyznačenie poznámky, prešetrenie údajov KN, podávanie informácií z katastra nehnuteľností.

24. Z oznámenia o výške a zložení funkčného platu štátneho zamestnanca, vyplýva že žalobkyňa: s účinnosťou od 01.11.2012 mala funkčný plat vo výške 590,- eur, ktorý pozostával z tarifného platu vo výške 514,- eur (platová tarifa 411,- eur a 103,- eur zvýšenie za služobnú prax), osobného príplatku vo výške 55,- eur a vyrovnania vo výške 21,- eur; s účinnosťou od 01.06.2013 mala funkčný plat vo výške 594,- eur, ktorý pozostával z tarifného platu vo výške 518,- eur (platová tarifa 411,- eur a 107,- eur zvýšenie za služobnú prax), osobného príplatku vo výške 55,- eur a vyrovnania vo výške 21,- eur; s účinnosťou od 01.01.2014 mala funkčný plat vo výške 614,50 eur, ktorý pozostával z tarifného platu vo výške 538,50 eur (platová tarifa 427,- eur a 111,50 eur zvýšenie za služobnú prax), osobného príplatku vo výške 55,- eur a vyrovnania vo výške 21,- eur; s účinnosťou od 01.06.2014 mala funkčný plat vo výške 618,50 eur, ktorý pozostával z tarifného platu vo výške 542,50 eur (platová tarifa 427,- eur a 115,50 eur zvýšenie za služobnú prax), osobného príplatku vo výške 55,- eur a vyrovnania vo výške 21,- eur; s účinnosťou od 01.01.2015 mala funkčný plat vo výške 627,- eur, ktorý pozostával z tarifného platu vo výške 551,- eur (platová tarifa 433,50 eur a 117,50 eur zvýšenie za služobnú prax), osobného príplatku vo výške 55,- eur a vyrovnania vo výške 21,- eur;

s účinnosťou od 01.06.2015 mala funkčný plat vo výške 631,- eur, ktorý pozostával z tarifného platu vo výške 555,- eur (platová tarifa 433,50 eur a 121,50 eur zvýšenie za služobnú prax), osobného príplatku vo výške 55,- eur a vyrovnania vo výške 21,- eur;

s účinnosťou od 01.07.2015 jej funkčný plat pozostával z tarifného platu vo výške 561,- eur (platová tarifa 438,- eur a 123,- eur zvýšenie za služobnú prax), osobného príplatku vo výške 55,- eur a vyrovnania vo výške 21,- eur, spolu vo výške 637,- eur.

25. Z Pracovného poriadku Katastrálneho úradu v Banskej Bystrici s účinnosťou od 01.02.2010 a s účinnosťou od 01.01.2013, časť VI. Odmeňovanie, čl. 1, bod 3 mal súd za preukázané, že výplatný termín bol určený na 12. deň v mesiaci.

26. V zmysle čl. 4, bod 4., resp. bod 6., bod 7. alebo bod 10. Kolektívnej zmluvy pre zamestnancov v štátnej službe na roky 2013 až 2018 sa plat štátnemu zamestnancovi vyplácal najneskôr v desiatom dni nasledujúceho kalendárneho mesiaca.

27. Žalobkyňa požiadala Služobný úrad - Správu katastra Banská Bystrica dňa 25.02.2013 o zaradenie do 5. platovej triedy a prehodnotenie jej opisu štátnozamestnaneckého miesta z dôvodu, že jej skutočne vykonávaná činnosť nebola v zmysle opisu činnosti štátnozamestnaneckého miesta v súlade so skutočne vykonávanou činnosťou (samostatné prešetrovanie, posudzovanie spôsobilosti listín na zápis právnych vzťahov; odborná príprava rozhodnutí v 1. stupni správneho konania). Odborná prax ku dňu podania žiadosti bola 25 rokov. Služobný úrad listom zo dňa 12.03.2013 oznámil žalobkyňu, že na základe doručenia Rozpisu záväzných ukazovateľov štátneho rozpočtu na rok 2013, ktorý Úrad geodézie, kartografie a katastra SR znížil oproti roku 2012, nie je možné žiadosti žalobkyne v kalendárnom roku 2013 vyhovieť.

28. Z Dodatku k služobnej zmluve - Dohoda o zmene štátnozamestnaneckého pomeru - trvalé preloženie zo dňa 11.11.2019 mal súd za preukázané, že žalobkyňa bola trvalo preložená s účinnosťou od 01.12.2019 zo štátnozamestnaneckého miesta s funkciou hlavný referent, 2. platová trieda, na štátnozamestnanecké miesto s funkciou radca, 3. platová trieda, pričom stručná charakteristika jej najnáročnejšej činnosti bola „samostatná odborná činnosť vo vymedzenom úseku“. Jej doteraz vykonávané činnosti neboli rozšírené o ďalšie činnosti. K preloženiu došlo na základe predchádzajúceho písomného súhlasu žalobkyne zo dňa 17.10.2019.

29. Z vyjadrenia Ministerstva vnútra Slovenskej republiky - sekcia systemizácie a mzdovej politiky zo dňa 25.11.2019 vyplýva, že presystemizovanie neznamená priznanie nesprávneho zaradenia žalobkyne, ale je výsledkom dlhoročnej analýzy činností jednotlivých okresných úradov a súvisí s programom ESO z roku 2013, ktorého poslednou fázou je optimalizácia verejnej správy. Prehodnotenie zaradenia funkcií (miest) do platových tried na systémovej báze, realizované s účinnosťou od 01.12.2019 malo celoplošný charakter a týkalo sa viacerých úsekov činností okresných úradov. Jeho cieľom bolo dospieť k takej systemizácii miest, aby zaradenie funkcií do platových tried zodpovedalo skutočne vykonávaným najnáročnejším činnostiam na daných pozíciách. Vykonávanými zmenami v tabuľkách zloženia a počtov okresných úradov sa popritom sledovala aj vyváženosť personálnych kapacít na jednotlivých úsekoch činností vo vzťahu k rozsahu zverenej agendy a celkovej zaťažnosti zamestnancov jej vybavovaním, čo sa premietlo do úpravy počtu systemizovaných miest na príslušných útvarov v pôsobnosti okresných úradov. Optimalizáciu pripravovala sekcia verejnej správy Ministerstva vnútra Slovenskej republiky ako rezortný odborný gestor, a to v súlade so zverenou kompetenciou „navrhovať pre okresné úrady optimalizáciu počtu funkčných miest a ich systemizáciu podľa jednotlivých úsekov činností“.

30. Z opisu činností štátnozamestnaneckého miesta na základe úspešného výberového konania vyhláseného Ministerstvom vnútra SR č. V 13/2014 OUBA na organizačný útvar Okresný úrad Bratislava, Katastrálny odbor, oddelenie zápisov práv k nehnuteľnostiam, referát zápisov práv k nehnuteľnostiam súd zistil, že sa konal výber na obsadenie funkcie - stála štátna služba - radca, 5. platová trieda v odbore 2.03 Geodézia, kartografia a kataster. Ako stručná charakteristika najnáročnejších činností bola uvedená samostatná odborná činnosť na úseku katastra nehnuteľností, posudzovanie spôsobilosti verejných a iných listín na zápis do katastra nehnuteľností, zapisovanie práv k nehnuteľnostiam záznamom, zapisovanie identifikácií a geometrických plánov do údajov katastra nehnuteľností, vyznačovanie poznámok v katastri nehnuteľností, vykonávanie súčinnosti s vlastníkmi a inými oprávnenými osobami, obcami a štátnymi orgánmi a notármi, pripravovanie podkladov pre prokuratúru, súdy a orgány činné v trestnom konaní. Požiadavkou bolo úplné stredné vzdelanie.

31. Z opisu činností štátnozamestnaneckého miesta na základe úspešného výberového konania vyhláseného Ministerstvom vnútra SR č. V4/2015 OUBA na organizačný útvar Okresný úrad Bratislava, Katastrálny odbor, oddelenie zápisov práv k nehnuteľnostiam, referát zápisov práv k nehnuteľnostiam súd zistil, že sa konal výber na obsadenie funkcie - stála štátna služba - radca, 5. platová trieda v

odbore 2.03 Geodézia, kartografia a kataster. Najnáročnejšia činnosť - Samostatná odborná činnosť vo vymedzenom úseku katastra nehnuteľností. Ako stručná charakteristika najnáročnejších činností boli uvedené - posudzovanie spôsobilosti verejných a iných listín na zápis do katastra nehnuteľností, zapisovanie práv k nehnuteľnostiam záznamom, zapisovanie identifikácií a geometrických plánov do údajov katastra nehnuteľností, vyznačovanie poznámok v katastri nehnuteľností, vykonávanie súčinnosti s vlastníkmi a inými oprávnenými osobami, obcami a štátnymi orgánmi a notármi, pripravovanie podkladov pre prokuratúru, súdy a orgány činné v trestnom konaní. Požiadavkou bolo úplné stredné vzdelanie.

32. Z vyhláseného výberového konania Ministerstvom vnútra SR č. VK/2018/2599 na organizačný útvar Okresný úrad Levice, katastrálny odbor, ako aj z opisu štátnozamestnaneckého miesta na základe úspešného výberového konania vyplýva, že výberové konanie bolo vyhlásené na obsadenie funkcie radca v odbore 2.03 - Geodézia, kartografia a kataster. Najnáročnejšia činnosť bola uvedená samostatná odborná činnosť vo vymedzenom úseku.

33. Z opisu činností štátnozamestnaneckého miesta na základe úspešného výberového konania vyhláseného Ministerstvom vnútra SR č. CPBA-OP/2014/KO-V/4 na organizačný útvar Okresný úrad Pezinok, katastrálny odbor, vyplýva, že výberové konanie bolo vyhlásené na obsadenie funkcie radca v odbore 2.03 - Geodézia, kartografia a kataster, v 5. platovej triede. Najnáročnejšia činnosť bola uvedená samostatná odborná činnosť vo vymedzenom úseku, v rámci nej posudzovanie spôsobilosti záznamových listín na zápis do katastra nehnuteľností, vykonávanie zápisu práv k nehnuteľnostiam a zápis poznámok do katastra nehnuteľností, vyhotovenie dožiadaní, ak listina nie je spôsobilá na zápis. Ako kvalifikačný predpoklad sa vyžadovalo úplné stredoškolské vzdelanie.

34. Z opisu činností štátnozamestnaneckého miesta na základe úspešného výberového konania vyhláseného Ministerstvom vnútra SR č. 14/CPTN-OUPB/2014 na organizačný útvar Okresný úrad Považská Bystrica, katastrálny odbor vyplýva, že výberové konanie bolo vyhlásené na obsadenie funkcie radca v odbore 2.03 - Geodézia, kartografia a kataster, v 5. platovej triede. Najnáročnejšia činnosť bola uvedená samostatná odborná činnosť v katastri nehnuteľností vyžadujúca spoluprácu s inými organizačnými útvarmi aj mimo služobného úradu, spočívajúca najmä v posudzovaní listín doručených na zápis do KN, rozhodovanie o návrhu na vklad vlastníckeho alebo iného práva k nehnuteľnostiam. Ako kvalifikačný predpoklad sa vyžadovalo vysokoškolské vzdelanie II. stupňa.

35. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 400/2009 Z. z. o štátnej službe (ďalej len „zákon č. 400/2009 Z. z.“), tento zákon upravuje štátnozamestnanecké vzťahy v súvislosti s vykonávaním štátnej služby štátnymi zamestnancami.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 400/2009 Z. z., služobný úrad je povinný zaobchádzať so štátnymi zamestnancami v súlade so zásadou rovnakého zaobchádzania ustanovenou osobitným predpisom, najmä pokiaľ ide o podmienky vykonávania štátnej služby, odmeňovanie a iné plnenia peňažnej hodnoty a nepeňažnej hodnoty poskytované v súvislosti s vykonávaním štátnej služby, vzdelávanie, príležitosti na funkčný postup v štátnej službe a o skončenie štátnozamestnaneckého pomeru.

Podľa § 5 ods. 3 zákona č. 400/2009 Z. z., služobný úrad na účely odseku 1 vypracuje opisy činností štátnozamestnaneckých miest.

Podľa § 27 ods. 4 zákona č. 400/2009 Z. z., opis činností štátnozamestnaneckého miesta sa uvedie v prílohe služobnej zmluvy, ktorá je jej neoddeliteľnou súčasťou. Opis činností štátnozamestnaneckého miesta bližšie určuje najnáročnejšie činnosti vykonávané štátnym zamestnancom podľa služobnej zmluvy a ďalšie činnosti vykonávané štátnym zamestnancom.

Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 400/2009 Z. z., štátnemu zamestnancovi patrí funkcia v 1. platovej triede až 11. platovej triede podľa najnáročnejšej činnosti, ktorú vykonáva podľa služobnej zmluvy alebo podľa opisu činností štátnozamestnaneckého miesta.

Podľa § 29 ods. 3 veta prvá zákona č. 400/2009 Z. z., služobný úrad pri určovaní najnáročnejšej činnosti vychádza z charakteristík platových tried uvedených v prílohe č. 1.

Podľa § 59 ods. 1 písm. b) a e) zákona č. 400/2009 Z. z., štátny zamestnanec má právo

b) na plat podľa tohto zákona,

e) odmietnuť služobnú úlohu, ktorej vykonanie je nad rozsah opisu činností jeho štátnozamestnaneckého miesta.

Podľa § 60 ods. 1 písm. h) zákona č. 400/2009 Z. z., štátny zamestnanec je povinný vykonávať služobné úlohy, ktoré sú v súlade s opisom činností jeho štátnozamestnaneckého miesta.

Podľa § 65 ods. 1 a 2 zákona č. 400/2009 Z. z., štátny zamestnanec môže podať vo veciach vykonávania štátnej služby sťažnosť, ak sa domnieva, že jeho práva podľa tohto zákona, ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov a služobných predpisov boli porušené. Štátny zamestnanec podáva sťažnosť písomne a doručí ju služobnému úradu.

Podľa § 125 zákona č. 400/2009 Z. z., spory medzi štátnym zamestnancom a služobným úradom o nároky zo štátnozamestnaneckých vzťahov prejednávajú a rozhodujú súdy.

Podľa § 176 zákona č. 55/2017 o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov Z. z. (ďalej len „zákon č. 55/2017 Z. z.“), spor medzi štátnym zamestnancom a služobným úradom týkajúci sa štátnozamestnaneckého vzťahu prejednáva a rozhoduje súd podľa Civilného sporového poriadku.

Podľa § 15 ods. 3 zákona č. 55/2017 Z. z., služobným úradom štátneho zamestnanca na okresnom úrade je Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky.

Podľa prílohy č. 1 k zákonu č. 400/2009 Z. z., bola charakteristika 4. platovej triedy štátneho zamestnanca nasledovná:

Funkcia: hlavný referent

Kvalifikačné predpoklady: úplné stredné vzdelanie alebo vyššie odborné vzdelanie a osobitný kvalifikačný predpoklad, ak je ustanovený osobitným predpisom.

Odborná príprava rozhodnutí v prvom stupni správneho konania.

Odborná príprava rozhodnutí v súdnom konaní.

Odborná činnosť vyžadujúca spoluprácu s inými organizačnými útvarmi aj mimo služobného úradu.

Vybavovanie odbornej agendy vo vymedzenom úseku tvoriacej podklad na riadenie, na rozhodovanie alebo na kontrolu v rámci viacerých organizačných útvarov.

Podľa prílohy č. 1 k zákonu č. 400/2009 Z. z., bola charakteristika 5. platovej triedy štátneho zamestnanca nasledovná:

Funkcia: radca

Kvalifikačné predpoklady: úplné stredné vzdelanie, vyššie odborné vzdelanie alebo vysokoškolské vzdelanie prvého stupňa a osobitný kvalifikačný predpoklad, ak je ustanovený osobitným predpisom.

Samostatná odborná činnosť vo vymedzenom úseku.

Odborná príprava rozhodnutí na koordinovanie a usmerňovanie aktivít vo vymedzenom úseku štátnej správy alebo vykonávania štátnych záležitostí.

Odborná príprava rozhodnutí v druhom stupni správneho konania.

Odborná príprava rozhodnutí v prvom stupni správneho konania v osobitne zložitých prípadoch.

Kontrolná, dozorná alebo inšpekčná činnosť vo vymedzenom úseku štátnej správy alebo vykonávania štátnych záležitostí.

Odborná činnosť súvisiaca s tvorbou návrhov všeobecne záväzných právnych predpisov alebo s tvorbou návrhov aproximačných nariadení vlády vo vymedzenom úseku.

Podľa prílohy č. 2 k zákonu č. 55/2017 Z. z. je charakteristika 2. platovej triedy štátneho zamestnanca nasledovná:

Funkcia: hlavný referent

Kvalifikačné predpoklady: úplné stredné vzdelanie alebo vyššie odborné vzdelanie a osobitný kvalifikačný predpoklad, ak je ustanovený osobitným predpisom.

Odborná príprava rozhodnutí v prvom stupni správneho konania.

Odborná príprava rozhodnutí v súdnom konaní.

Odborná činnosť vyžadujúca spoluprácu s inými organizačnými útvarmi aj mimo služobného úradu.

Vybavovanie odbornej agendy vo vymedzenom úseku tvoriacej podklad na riadenie, rozhodovanie alebo kontrolu v rámci viacerých organizačných útvarov.

Podľa prílohy č. 2 k zákonu č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe je charakteristika 3. platovej triedy štátneho zamestnanca nasledovná:

Funkcia: radca

Kvalifikačné predpoklady: úplné stredné vzdelanie, vyššie odborné vzdelanie alebo vysokoškolské vzdelanie prvého stupňa a osobitný kvalifikačný predpoklad, ak je ustanovený osobitným predpisom.

Samostatná odborná činnosť vo vymedzenom úseku.

Odborná príprava rozhodnutí na koordinovanie a usmerňovanie aktivít vo vymedzenom úseku štátnej správy alebo vykonávania štátnych záležitostí.

Odborná príprava rozhodnutí v prvom stupni správneho konania v osobitne zložitých prípadoch.

Odborná príprava rozhodnutí v druhom stupni správneho konania.

Kontrolná, dozorná alebo inšpekčná činnosť vo vymedzenom úseku štátnej správy alebo vykonávania štátnych záležitostí.

Podľa prílohy č. 1 k zákonu č. 312/2001 Z. z. o štátnej službe, ktorý bol zrušený zákonom č. 400/2009 Z. z., bola charakteristika 4. platovej triedy štátneho zamestnanca nasledovná:

Funkcia: hlavný referent

Kvalifikačné predpoklady: úplné stredné vzdelanie alebo vyššie odborné vzdelanie a osobitný kvalifikačný predpoklad, ak je ustanovený osobitným predpisom.

Samostatné odborné činnosti alebo samostatné vykonávanie ucelených agend s rozhodovacou právomocou vo vymedzenom úseku štátnej správy alebo vykonávania štátnych záležitostí. Odborná príprava rozhodnutí na prvom stupni správneho konania alebo súdneho konania. Samostatné činnosti vyžadujúce spoluprácu aj s inými organizačnými útvarmi v služobnom úrade.

Podľa § 2 ods. 1 Zákonníka práce, na právne vzťahy pri výkone štátnej služby sa vzťahuje tento zákon, len ak to ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 13 ods. 3 Zákonníka práce (účinného v čase podania žaloby), zamestnanec, ktorý sa domnieva, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli dotknuté nedodržaním zásady rovnakého zaobchádzania alebo nedodržaním podmienok podľa odseku 3, môže sa obrátiť na súd a domáhať sa právnej ochrany ustanovenej osobitným zákonom o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon).

Podľa § 129 ods. 1 Zákonníka práce, je mzda splatná pozadu za mesačné obdobie, a to najneskôr do konca nasledujúceho kalendárneho mesiaca, ak sa v kolektívnej zmluve alebo v pracovnej zmluve nedohodlo inak.

Podľa § 130 ods. 2 veta prvá Zákonníka práce, sa mzda vypláca vo výplatných termínoch dohodnutých v pracovnej zmluve alebo v kolektívnej zmluve.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 470 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní vecí, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentrácii konania, ak by boli v neprospech strany.

Podľa § 3 CSP, súdy prejednávajú a rozhodujú súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, ak ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú iné orgány.

Podľa § 4 CSP, iné spory a veci prejednávajú a rozhodujú súdy, len ak to ustanovuje zákon.

36. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná čiastočne dôvodne.

37. Prednostne súd vo veci posudzoval námietku absencie rozhodovacej právomoci súdu v prejednávanom spore vznesenú žalovaným. Žalovaný mal za to, že nie je daná právomoc súdu rozhodovať vo veciach týkajúcich sa zaradenia štátnych zamestnancov do funkcií podľa zákona o štátnej službe. Poukázal na skutočnosť, že žiadny všeobecne záväzný právny predpis, platný a účinný na území Slovenskej republiky, nepriznáva súdu právomoc rozhodovať o tom, akým spôsobom má ktorýkoľvek služobný úrad podstupovať pri zaradení zamestnanca do funkcie a platovej triedy. S uvedenou argumentáciou žalovaného sa súd plne stotožňuje. Povinnosti služobného úradu stanovuje zákon o štátnej službe, medzi ktoré, okrem iného, patrí aj vypracovanie opisu štátnozamestnaneckého miesta, stanovujúceho náplň pracovnej činnosti toho-ktorého štátneho zamestnanca určením opisu najnáročnejších činností. Súď však poukazuje na skutočnosť, že v prejednávanom spore sa žalobkyňa nedomáha, aby súd zaviazal žalovaného zaradiť žalobkyňu do vyššej platovej triedy. Žalobkyňa sa domáha zaplata sumy, ktorá predstavuje rozdiel medzi platovou triedou, do ktorej je žalobkyňa zaradená a do ktorej by podľa názoru žalobkyne zaradená byť mala s poukazom na ňu vykonávané činnosti v rámci štátnozamestnaneckého pomeru. V takom prípade je súd oprávnený posúdiť ako prejudiciálnu otázku, či žalobkyňa je alebo nie je správne zaradená do príslušnej platovej triedy na základe ňou skutočne vykonávanej práce podľa opisu najnáročnejšej činnosti pre danú platovú triedu a v prípade zistenia, že žalobkyňa vykonávala činnosti subsumované pod pojem samostatnej odbornej činnosti v zmysle najnáročnejšej činnosti podľa 5. platovej triedy, rozhodnúť o doplatení rozdielu medzi platovou triedou, do ktorej je žalobkyňa zaradená a platovou triedou, do ktorej by mala byť správne zaradená. Vzhľadom na uvedené s poukazom na ustanovenie § 125 zákona č. 400/2009 Z. z., resp.

§ 176 zákona č. 55/2017 Z. z. súd námietku žalovaného o nedostatku právomoci súdu považoval za nedôvodnú. V tejto súvislosti dáva súd do pozornosti napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 23.04.2012, sp. zn. 6Cdo/288/2012, uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 10.10.2019, sp. zn. 3Cdo/80/2018, či rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 25.09.2019, sp. zn. 15Co/4/2019, kde označený krajský súd rozhodoval v obdobnej veci.

38. K ďalšej námietke žalovaného, že žalobkyňa neuniesla dôkazné bremeno vo vzťahu k namietanej diskriminácii, keď tvrdila, že jej zaradenie nezodpovedá zaradeniu iných štátnych zamestnancov na rovnakej pozícii, vykonávajúcich rovnakú najnáročnejšiu činnosť na iných služobných úradoch zaradených do 5. platovej triedy, súd poukazuje aj na tvrdenie žalobkyne, ktorá na viacerých miestach uvádzala, že v danej veci nejde o diskriminačný spor, avšak svoju argumentáciu ohľadne nerovnakého zaobchádzania použila len podporne. Nebolo teda dôkaznou povinnosťou žalobkyne predložiť súdu také dôkazy, ktoré by predpoklady vzniku diskriminácie ako takej preukazovali.

39. Žalobkyňa sa v prejednávanej spore domáha od žalovaného peňažného plnenia ako náhrady platu vo výške rozdielu medzi platovou triedou, v ktorej je žalobkyňa nesprávne zaradená a medzi platovou triedou, v ktorej žalobkyňa podľa najnáročnejšej činnosti, ktorú vykonáva, mala byť zaradená a v dôsledku čoho jej bol vyplácaný nižší funkčný plat. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané a medzi sporovými stranami nebolo sporné, že žalobkyňa uzatvorila s Katastrálnym úradom v Banskej Bystrici štátnozamestnanecký pomer na základe pracovnej zmluvy zo dňa 09.06.1993, na pozíciu hlavný referent, so zaradením do 5. platovej triedy a platového stupňa 3, s miestom výkonu práce Správa katastra Brezno. Z opisu štátnozamestnaneckého miesta (zo dňa 24.10.2010, zo dňa 01.01.2013 a zo dňa 01.03.2014), ktoré tvorí neoddeliteľnú súčasť pracovnej zmluvy vyplýva, že žalobkyňa bola zaradená do 4. platovej triedy. Na základe Dodatku k služobnej zmluve - Dohody o zmene štátnozamestnaneckého pomeru zo dňa 12.09.2013 bola žalobkyňa s účinnosťou od 01.10.2013 trvalo preložená zo služobného úradu Správa katastra Banská Bystrica, Nám. L. Štúra č. 1, Banská Bystrica, miesta výkonu štátnej služby Správa katastra Brezno, do služobného úradu Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, miesto výkonu štátnej služby Okresný úrad Brezno, katastrálny odbor, Oddelenie zápisov práv k nehnuteľnostiam. Podľa predmetnej dohody došlo k zmene služobného úradu na základe zákona č. 180/2013 Z. z., pričom ostatné náležitosti služobnej zmluvy (odbor štátnej služby, platové náležitosti, funkcia, činnosti uvedené v ostatnom opise činností štátneho zamestnanca) sa nezmenili. Žalobkyňa svoj nárok opiera o tú skutočnosť, že v rámci štátnozamestnaneckého pomeru vykonávala samostatnú odbornú činnosť, v dôsledku čoho jej bol nesprávne vyplatený funkčný plat, keďže uvedená vykonávaná najnáročnejšia činnosť spadá do 5. platovej triedy. Žiadala preto o zaplatenie rozdielu medzi jej mzdou vyplatenou podľa 4. platovej triedy a mzdou podľa 5. platovej triedy. Na podporu svojich tvrdení poukázala na rôzne výberové konania vyhlásené žalovaným na pozíciu radca, 5. platová trieda a argumentovala tým, že činnosti uvedené v týchto výberoch sa zhodovali s činnosťami podľa jej opisu činností štátnozamestnaneckého miesta, a aj preto by mala byť zaradená do 5. platovej triedy, čím jej prislúcha vyššia mzda. Zároveň poukázala na zásadu zákazu diskriminácie podľa antidiskriminačného zákona, ako aj zásadu rovnakého zaobchádzania podľa Zákonníka práce, majúca za to, že žalovaný je služobným úradom všetkých štátnych zamestnancov vykonávajúcich štátnu službu na jednotlivých okresných úradoch, katastrálnych odboroch, odbor - 2.03 Geodézia, kartografia a kataster, preto sú všetci zamestnanci vyplácaní z jedného zdroja. Žalovaný sa s argumentáciou žalobkyne nestotožnil, keď tvrdil, že žalobkyňa vykonáva len činnosti podľa jej opisu činností štátnozamestnaneckého miesta, nevykonáva samostatnú odbornú činnosť a všetci šiesti zamestnanci na Okresnom úrade Brezno, ktorí vykonávajú funkciu hlavný referent, sú zaradení do 4. platovej triedy tak, ako žalobkyňa, čiže nie je možné hovoriť o akejkoľvek diskriminácii. Z uvedeného dôvodu navrhol žalobu zamietnuť v celom rozsahu. Zároveň namietol premlčanie časti nároku za obdobie od 13.11.2012 do 20.10.2013 s príslušenstvom, nakoľko podľa jeho názoru si žalobkyňa voči žalovanému uplatnila nárok na náhradu škody, ktorá sa premlčuje v dvojročnej premlčacej lehote.

40. Súd pristúpil k posúdeniu otázky správneho zaradenia žalobkyne do príslušnej platovej triedy v zmysle ňou vykonávanej najnáročnejšej činnosti. Zo žalobkyňou predložených opisov štátnozamestnaneckého miesta (zo dňa 26.04.2010, zo dňa 01.01.2013 a zo dňa 01.03.2014), v zmysle ktorého bola zaradená do funkcie hlavný referent, s platovou triedou 4, vyplýva, že jej najnáročnejšia činnosť spočívala v odbornej činnosti vyžadujúcej spoluprácu s inými organizačnými útvarmi a vybavovanie odbornej agendy vo vymedzenom úseku tvoriaci podklad na rozhodovanie. V rámci najnáročnejšej činnosti vykonávala zápis práva k nehnuteľnostiam na základe rozhodnutí o povolení vkladu, o oprave chýb a na základe došlých listín registra Z, R, N, P, C, resp. na základe vlastných prešetrení údajov KN, vyznačovanie poznámky v katastri nehnuteľností, posúdenie spôsobilosti verejných a iných listín na zápis do katastra nehnuteľností, prešetrovanie zmeny údajov katastra

nehnutelností, poskytovanie informácie z katastra nehnuteľností, vydávanie výpisov z katastrálneho operátu, oznamovanie účastníkom konania, ktorých právo k nehnuteľnosti bolo dotknuté, že bol vykonaný zápis do katastra nehnuteľností, vykonávala opatrenia BOZP, PO, CO, OOÚ, OÚS a ochranu utajovaných skutočností (konkrétne opis štátnozamestnaneckého miesta zo dňa 01.03.2014). V skutočnosti však podľa tvrdení žalobkyne, ktoré boli podporené výpoveďami svedkov Y.. Q. O. X. W.. I., žalobkyňa vykonávala samostatnú odbornú činnosť, ktorá spočívala v tom, že po pridelení verejnej alebo inej listiny na zápis do katastra nehnuteľností žalobkyňa samostatne skontrolovala list vlastníctva, či na nej nie je vyznačená plomba, skontrolovala, či netreba počkať na iné prebiehajúce konanie. Listinu následne posúdila z hľadiska chýb v písaní, z hľadiska toho, či listina vychádza z údajov platných ku dňu jej vydania. Pri kontrole listín postupovala podľa ustanovenia § 42 katastrálneho zákona, podľa smernice na vedenie katastra, ako aj podľa ďalších hmotnoprávných predpisov. V prípade splnenia všetkých predpokladov povolila v programe v počítači zápis do katastra nehnuteľností, v opačnom prípade napísala úradný list - výzvu na doplnenie náležitostí listiny alebo výzvu na odstránenie nedostatkov.

41. Pod samostatnou odbornou činnosťou v obmedzenom úseku treba rozumieť okruh pracovných činností zamestnanca vyznačujúcich sa samostatnou odbornou činnosťou spočívajúcou v myšlienkovom postupe za použitia myšlienkových logických metód, najmä indukcie, dedukcie pri aplikácii predpisov hmotného práva a ich právnych noriem na skutkový stav vecí, rešpektujúc všeobecne záväzné právne predpisy a to v určitom vymedzenom úseku aktivít zabezpečovaných orgánom verejnej správy na základe zákona. Pod samostatnosťou výkonu takýchto činností treba rozumieť vykonávanie uvedenej činnosti zamestnancom na základe svojich vlastných vedomostí, zručností a skúseností bez relevantnej poskytovanej súčinnosti a to od prevzatia zadania, podkladov alebo iných vstupov až po finalizáciu výstupu. Z uvedeného vyplýva, že samostatná odborná činnosť vo vymedzenom úseku pozostáva z určitých podstatných náležitostí, ktoré musia byť splnené kumulatívne, aby bolo možné hovoriť o spôsobe výkonu pracovnej činnosti. Ide o samostatnosť, odbornosť a určitý vymedzený úsek činnosti.

42. Z vykonaného dokazovania, a to predovšetkým z výsluchu žalobkyne a svedkov Y.. Q. O. X. W.. B.. B. I. mal súd za preukázané, že žalobkyňa samostatne rozhoduje na základe vlastného odborného posúdenia a myšlienkových postupov o vyznačení poznámky bez akejkoľvek súčinnosti s právnikom alebo iným zamestnancom zaradeným vo vyššej platovej triede, samostatne zapisuje práva k nehnuteľnostiam vykonaním záznamu, taktiež bez odporúčania a rozhodnutia právnik, samostatne posudzuje spôsobilosť predložených listín na vykonanie záznamu a skutkový stav vecí potom subsumuje pod právny režim niektorého z právnych predpisov. Uvedené skutočnosti neboli hodnoverne spochybnené ani výpoveďami svedkýň M.. M. X. W.. Q..

43. Medzi stranami nebolo sporné, že žalobkyňa nevydávala žiadne rozhodnutia, teda nerozhodovala ani o vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, ale vykonávala zápis práv k nehnuteľnostiam na základe rozhodnutí o povolení vkladu, vyznačovala poznámky v katastri nehnuteľností, posudzovala spôsobilosť verejných a iných listín na zápis do katastra nehnuteľností, vyzývala na odstránenie nedostatkov pri prešetrovaní spôsobilosti listín na zápis, pričom predmetné výzvy podpisoval vedúci oddelenia zápisov práv k nehnuteľnostiam. Tieto žalobkyňou tvrdené skutočnosti vo svojej výpovedi potvrdila aj svedkyňa Y.. Q. O., ktorá v rokoch 2004 až 2006 vykonávala funkciu vedúcej oddelenia zápisov práv k nehnuteľnostiam Správy katastra Brezno. Vo svojej výpovedi okrem iných skutočností uviedla, že zapisovateľ po pridelení veci na konanie samostatne posúdi právny akt, predovšetkým vo vzťahu k § 42 ods. 1 a 2 katastrálneho zákona, vo vzťahu k platným údajom katastra nehnuteľností a následne aj vo vzťahu k právnemu predpisu, v zmysle ktorého boli verejné listiny vydané. Úlohou zapisovateľa je následná analýza podmienok na zapísanie verejnej a inej právnej listiny do katastra nehnuteľností, posúdenie, či týmto zápisom vzniknutého, zaniknutého alebo zmeneného práva k nehnuteľnostiam zo zákona nedôjde k porušeniu iných súvisiacich predpisov a k porušeniu práv iných účastníkov právnych vzťahov. Svedkyňa podrobne popísala prácu zapisovateľov, ktorá je z hľadiska odbornosti a samostatnosti aj v súčasnosti nezmenená. Uvedené tvrdenia mal súd potvrdené aj z výpovede W.. B.. B. I., ako bývalého vedúceho oddelenia zápisov práv k nehnuteľnostiam na Okresnom úrade Brezno, katastrálny odbor. Zhodne tvrdil, že zapisovatelia neposudzovali spôsobilosť listín len podľa katastrálneho zákona, ale aj podľa iných právnych predpisov a toto posudzovanie vykonávali samostatne, jeho oslovovali len v prípadoch nejasností. Uvedený svedok mal vedomosť o tom, že na iných okresných úradoch boli zapisovatelia zaradení do vyššej platovej triedy. Na podporu tvrdení žalovaného súd vykonal dokazovanie aj vypočutím zvukového záznamu z výsluchu svedkýň M.. Y. M., prednostky Okresného úradu Brezno, a W.. K. Q., vedúcej oddelenia zápisov práv k nehnuteľnostiam na Okresnom úrade Brezno. Tieto svedkyne považovali zaradenie žalobkyne spolu s ďalšími zapisovateľmi na Okresnom úrade Brezno do 4. platovej triedy, resp. do 2. platovej triedy podľa zákona č. 55/2017 Z. z. za správne. Uviedli, že zapisovatelia na označenom okresnom úrade svoje činnosti (zapisovanie

práv k nehnuteľnostiam do katastra nehnuteľností, skúmanie spôsobilosti verejných a iných listín na zápis) nevykonávajú samostatne, ale vždy za súčinnosti a pomoci iných osôb, či organizačných útvarov. Ako príklad uviedli, že výzvu na odstránenie vúd predloženej listiny nepodpisuje zapisovateľka, ale jej nadriadená, že zapisovateľka nevydáva žiadne rozhodnutia, a že zapisovateľka len kontroluje formálne náležitosti listín, a to len podľa § 42 katastrálneho zákona a smerníc Úradu geodézie, kartografie a katastra. Svedkyňa M.. Y. M. nebola priamou nadriadenou žalobkyne, preto má súd za to, že informácie o jej činnosti mohla získať len sprostredkovane. I keď svedkyňa W.. K. Q. bola vedúcou katastrálneho odboru a hodnotila činnosť zapisovateľov ako pomocnú, či podpornú pre ďalších zamestnancov, najmä tzv. vkladárov - právnikov, ktorí vydávali rozhodnutie o vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, ani jedna z uvedených svedkyň neuviedli rozdiel medzi 4. a 5. platovou triedou, teda sa nevyjadrili k spornej otázke zaradenia žalobkyne práve do 4. platovej triedy. Prípadný poukaz na nedostatočné vzdelanie, ktoré by malo byť predpokladom pre zaradenie do vyššej platovej triedy nie je na mieste, keď v zmysle prílohy č. 1 k zákonu č. 400/2009 Z. z. vysokoškolské vzdelanie ako kvalifikačný predpoklad je uvedený až od 6. platovej triedy, kým na funkciu zaradenú do 4. a 5. platovej triedy postačuje úplné stredoškolské vzdelanie. Súd má za to, že žalovaný nepreukázal svoje tvrdenie o tom, že žalobkyňa nie je vo svojej odbornej činnosti samostatná. Z uvedených dôvodov sa súd stotožnil s tvrdeniami žalobkyne ohľadom samostatnosti vykonávanej odbornej činnosti, keď žalobkyňa podrobne popísala svoj postup pri jednotlivých činnostiach, bez odporúčaní, pokynov a usmerňovaní právnikov, či spolupráci s inými organizačnými útvarmi. Pokiaľ aj určitý orgán reagoval na výzvu spísanú žalobkyňou, nemožno uvedené posudzovať ako „spolupráca“ v takom zmysle, ako to žalovaný tvrdil, t.j. že by žalobkyňa nekonala samostatne, keďže súd mal za preukázané, že žalobkyňa svoju činnosť vykonávala samostatne, bez súčinnosti iných osôb alebo orgánov.

44. Súd dáva do pozornosti aj snahu žalobkyne vyriešiť predmetnú vec mimosúdne, keď na uvedenú skutočnosť žalobkyňa upozornila služobný úrad (žalovaného) listom zo dňa 25.02.2013 a požiadala o prehodnotenie jej opisu štátnozamestnaneckého miesta z dôvodu, že jej skutočne vykonávaná činnosť nebola v súlade s činnosťou uvedenou v opise činnosti štátnozamestnaneckého miesta, a následne jej zaradenie do 5. platovej triedy. Pričom tak z odpovede žalovaného, ako aj z výpovede svedka W.. B.. B. I. vyplynulo, že jej žiadosti nebolo možné vyhovieť z dôvodu zníženia rozpočtu na daný rok.

45. V zmysle ustanovenia § 15 ods. 3 zákona č. 55/2017 Z. z. je žalovaný služobným úradom každého štátneho zamestnanca na okresnom úrade, t.j. všetkých zapisovateľov na všetkých okresných úradoch, katastrálnych odboroch, a napriek tomu sa medzi jednotlivými zamestnancami vyskytli rozdiely v zaradení do funkcie a platovej triedy. Uvedené mal súd preukázané do konania žalobkyňou predloženými, resp. vyžiadanými, opismi štátnozamestnaneckých miest na pozíciu radca, 5. platová trieda, odbor štátnej služby - 2.03 Geodézia, kartografia a kataster, oddelenie zápisov práv k nehnuteľnostiam, pri ktorých bolo odlišné miesto výkonu činnosti - Okresný úrad Bratislava, Levice, Pezinok, Považská Bystrica. Z uvedených listinných dôkazov súd zistil, že napríklad na základe výberu č. V4/2015 OUBA vznikol štátnozamestnanecký pomer so zamestnancom, ktorého najnáročnejšia činnosť spočívala v samostatnej odbornej činnosti na úseku katastra nehnuteľností a všetky ďalšie činnosti v rámci najnáročnejšej činnosti sa takmer zhodovali s opisom činnosti štátnozamestnaneckého miesta žalobkyne, s výnimkou činnosti „príprava podkladov pre prokuratúru, súdy a orgány činné v trestnom konaní“, ktorú žalobkyňa nemala uvedenú v opise. Obdobne vyhlásené výberové konanie č. CPBA-OP/2014/KO-V/4 na organizačný útvar Okresný úrad Pezinok, katastrálny odbor, na základe ktorého prijatý štátny zamestnanec vykonával ako najnáročnejšiu činnosť samostatnú odbornú činnosť vo vymedzenom úseku, v rámci nej posudzoval spôsobilosť záznamových listín na zápis do katastra nehnuteľností, vykonával zápis práv k nehnuteľnostiam a zápis poznámok do katastra nehnuteľností, vyhotovenie dožiadaní, ak listina nebola spôsobilá na zápis. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že žalobkyňa vykonávala všetky tieto činnosti, avšak v opise jej činnosti štátnozamestnaneckého miesta absentovalo pomenovanie najnáročnejšej činnosti ako „samostatná odborná činnosť na úseku katastra nehnuteľností“. Súd má za to, že zodpovedný za vypracovanie opisov štátnozamestnaneckých miest je výlučne služobný úrad. V súvislosti so zaradením zamestnanca do platovej triedy je potrebné vychádzať z prílohy k zákonu č. 400/2009 Z. z. (neskôr zákona č. 55/2017 Z. z.), ktorá obsahuje charakteristiky 4. a 5. platovej triedy štátneho zamestnanca, resp. 2. a 3. platovej triedy. Z nej vyplývalo, že na pozíciu hlavný referent a radca bolo postačujúce úplné stredné vzdelanie. Hlavný referent mal vykonávať odbornú prípravu rozhodnutí v prvom stupni správneho konania, odbornú prípravu rozhodnutí v súdnom konaní, tiež odbornú činnosť vyžadujúcu spoluprácu s inými organizačnými útvarmi aj mimo služobného úradu. Radca vykonával samostatnú odbornú činnosť vo vymedzenom úseku, mohol odborne pripravovať rozhodnutia na koordinovanie a usmerňovanie aktivít vo vymedzenom úseku štátnej správy alebo vykonávania štátnych záležitostí, odborne pripravovať rozhodnutia v druhom stupni správneho konania.

Zo zákona o štátnej službe tiež vyplýva, že sa zamestnanec zaraďuje do funkcie a teda aj do platovej triedy podľa najnáročnejšej činnosti. V súvislosti s uvedenými zisteniami ohľadom výberových konaní na pozíciu radca v 5. platovej triede, kde sa ako kvalifikačný predpoklad vyžadovalo len úplné stredoškolské vzdelanie tak, ako mala aj žalobkyňa, súd poukazuje aj na stanovisko Ministerstva vnútra SR, sekcia verejnej správy MV SR zo dňa 04.11.2019, podľa ktorého sa v rámci optimalizácie okresných úradov vytvorila nová štruktúra systemizácie zamestnancov okresných úradov podľa kapacitného zaťaženia vykonávaných agend a taktiež sa prehodnotilo platové zaradenie všetkých zamestnancov okresných úradov, a to z dôvodu potreby zosúladenia pracovných činností naprieč všetkými odbormi okresných úradov v záujme odstránenia disproporcií a regionálnych rozdielov, čo malo za následok navýšenie platových tried u cca 2500 zamestnancov. V tejto súvislosti nemožno opomenúť ani skutočnosť, že žalobkyňa bola na základe Dohody o zmene štátnozamestnaneckého pomeru - trvalé preloženie zo dňa 11.11.2019 s účinnosťou od 01.12.2019 trvalo preložená na štátnozamestnanecké miesto s funkciou radca v 3. platovej triede podľa nového zákona č. 55/2017 Z. z. a jej najnáročnejšou činnosťou už bola „samostatná odborná činnosť vo vymedzenom úseku“. K jej doterajších činnostiam nepridali žiadne nové činnosti.

46. Vzhľadom na vyššie uvedené, vychádzajúc z výpovede svedkov a predložených listinných dôkazov dospel súd k záveru, že žalobkyňa dostatočne preukázala, že jej činnosť vykonávaná v súvislosti s jej najnáročnejšou činnosťou je potrebné považovať za samostatnú odbornú činnosť vo vymedzenom úseku. Súd má za to, že žalovaný neunesol dôkazné bremeno, keď nepreukázal, že by žalobkyňa mala vykonávať svoju činnosť v súčinnosti s právnikmi, resp. iným orgánmi v takom rozsahu, že by táto činnosť nemala byť posudzovaná ako samostatná odborná činnosť. Súd vyhodnotil výkon odbornej činnosti, ako je zápis vlastníckych práv k nehnuteľnostiam - záznamom alebo poznámkou, a posudzovanie spôsobilosti listín na zápis, za odborné činnosti vykonávané žalobkyňou ako zapisovateľkou samostatne. Keďže ide o samostatnú odbornú činnosť, má súd za to, že žalobkyňi vznikol nárok na doplatenie rozdielu platu spočívajúceho v tom, že jej bol vyplácaný funkčný plat vyplývajúci zo 4. platovej triedy, namiesto funkčného platu podľa 5. platovej triedy (s účinnosťou zákona č. 55/2017 Z. z. ide o rozdiel medzi 2. a 3. platovou triedou.)

47. Žalobkyňa si žalobou v zmysle jej zmien a doplnení uplatnila nárok na doplatenie rozdielu medzi jednotlivými platovými triedami od 13.11.2012. Žalovaný vzniesol námietku premlčania časti nároku od 13.11.2012 do 20.10.2013, majúci za to, že žalobkyňa si uplatnila nárok titulom náhrady škody. Súd sa s názorom žalovaného nestotožnil, keď predmetom sporu je nárok na doplatenie mzdy. Žaloba bola súdu doručená dňa 21.10.2015 včas, t.j. v trojročnej premlčacej lehote podľa § 123 zákona č. 400/2009 Z. z., § 175 ods. 3 zákona č. 55/2017 Z. z. v spojení s § 101 Občianskeho zákonníka.

48. Žalobkyňa si pôvodne (v zmysle úpravy petitu) uplatnila sumu vo výške 3.607,- eur s príslušenstvom za obdobie od októbra 2012 do septembra 2015, následne rozšírila žalobu aj na obdobie od januára 2016 do decembra 2018 a uplatnila si spolu sumu vo výške 7.695,- eur s príslušenstvom. Žalovaný namietal sumu tak, ako si ju žalobkyňa uplatnila, nakoľko nezohľadnila odvodové povinnosti, prípadnú práceneschopnosť či inú neprítomnosť, v dôsledku ktorej neprináležala žalobkyňi výplata plnej sumy. Žalovaný predložil dňa 10.03.2020 súdu vyčíslenie mzdových nárokov žalobkyne za obdobie od októbra 2012 do 11.04.2018. Žalobkyňa súhlasila a takto určenú sumu za uvedené obdobie nespochybnila. Z predložených oznámení o výške a zložení funkčného platu štátneho zamestnanca súd zistil funkčný plat žalobkyne účinný od 31.10.2012 do konca roka 2018. Keďže žalovaný predložil svoje vyčíslenie mzdových nárokov len za obdobie do 11.04.2018, napriek tomu, že žalobkyňa si svoj nárok uplatnila do konca kalendárneho roka 2018, toto vyčíslenie do vyhlásenia uznesenia o skončení dokazovania súdu nedoplnil, mal súd za to, že nárok uplatnený žalobkyňou za obdobie od 11.04.2018 do konca kalendárneho roka 2018 nie je medzi sporovými stranami sporný. Za obdobie od októbra 2012 do marca 2018 súd priznal žalobkyňi nárok na doplatok mzdových nárokov v zmysle jeho vyčíslenia žalovaným. V prípade, ak by žalobkyňi prislúchal za jednotlivý mesiac nárok väčší (tak, ako bol vyčíslený žalovaným), ako si sama žalobou uplatnila, súd priznal nárok len do výšky žalobou uplatneného nároku. Za ostatné mesiace - od apríla 2018 do decembra 2018 súd priznal žalobkyňi žalobou uplatnený nárok, z dôvodu uvedeného vyššie. Celkom tak súd priznal žalobkyňi nárok na doplatenie rozdielu mzdy vo výške 6.874,66 eur a vo zvyšnej časti žalobu zamietol.

49. Žalobkyňa si v zmysle zmeny žaloby uplatnila spolu s nárokom na rozdiel funkčného platu aj príslušenstvo za každý mesiac počnúc 11. dňom mesiaca nasledujúceho s poukazom na výplatný termín do 10. dňa nasledujúceho za príslušný kalendárny mesiac (viď čl. 4, bod 4., resp. bod 6., bod 7. alebo bod 10. Kolektívnej zmluvy pre zamestnancov v štátnej službe na roky 2013 až 2018). Žalovaný mal za to, že žalobkyňi nárok na príslušenstvo nevznikol, keď žalovaný uhradil žalobkyňi jej funkčný plat vždy k rozhodnému dňu včas. V tejto súvislosti súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej

republiky zo dňa 17.12.2009, sp. zn. 1Cdo/116/2008, v ktorom súd konštatoval, že úrok z omeškania je vo svojej podstate majetkovou sankciou. Jeho úlohou je odškodniť veriteľa (zamestnanca) za to, že nemohol použiť dlhovanú istinu náhrady mzdy, úžitky ktorej na druhej strane mohol za čas meškania poberať dlžník (zamestnávateľ). Pri rozhodovaní o priznaní úroku z omeškania nie je rozhodujúce, či žalovaný omeškanie zaviniť, resp. dôvod omeškania; na vznik nároku na úrok z omeškania stačí, že zákonom stanovená lehota plnenia uplynula. K omeškaniu zamestnávateľa s plnením nároku na náhradu mzdy dochádza nielen vtedy, ak neplní včas, ale aj vtedy, ak nárok nesplní riadne, v danom prípade vo výške prislúchajúcej 5. platovej triede. Náhrada mzdy je rovnako ako mzda splatná pozadu za mesačné obdobie, a to v najbližšom výplatnom termíne po uplynutí obdobia, za ktoré sa poskytuje. Nevyplatenie mzdy v lehote splatnosti má za následok omeškanie, a to s možnosťou požadovať úroky z omeškania vo výške ustanovenej pre občianskoprávne vzťahy.

50. Zákonník práce, ani iný pracovnoprávny predpis neupravuje úrok z omeškania. Súd pri priznaní výšky úroku z omeškania v danom prípade postupoval podľa občianskoprávných predpisov, kedy výška úrokov z omeškania je určená nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. pre omeškanie s plnením peňažného dlhu (podľa § 3 ods. 1 citovaného nariadenia je výška úrokov z omeškania o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu v spojení s § 10c, t.j. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013) a je vykonávacím predpisom k § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Za obdobie od januára 2016 do decembra 2018 súd postupoval podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. účinného od 01.01.2016, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, a to tak, ako žalobkyňa žiadala. Súd teda priznal žalobkyni aj úroky z omeškania za omeškanie žalovaného so zaplatením rozdielu funkčného platu, od 11. dňa nasledujúceho mesiaca v zmysle ustanovenia § 129 ods. 1 a § 130 ods. 2 Zákonníka práce v spojení s Kolektívnou zmluvou pre zamestnancov v štátnej službe na roky 2013 až 2018, podľa ktorej sa plat štátnemu zamestnancovi vyplácal najneskôr v desiatom dni nasledujúceho kalendárneho mesiaca. Z uvedeného vyplýva, že k omeškaniu došlo až 11. deň nasledujúceho mesiaca, v ktorom sa mzda stala splatnou. Výšku žalobkyňou uplatneného úroku z omeškania súd zosúladiť s citovanou právnou úpravou a v časti prevyšujúcej priznanú výšku úrokov súd žalobu zamietol.

51. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

52. O trovách konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 v spojení 255 ods. 1 CSP. Žalobkyňa si v konaní žalobou uplatnila nárok v celkovej výške 7.695,- eur. Súd žalobkyni priznal nárok na zaplatenie rozdielu funkčného platu za predmetné obdobie vo výške 6.874,66 eur. Žalobkyňa tak bola v konaní úspešná na 89,34% a žalovaný bol úspešný na 10,66%. Celkový úspech žalobkyne tak predstavuje 78,68% (89,34 - 10,66). Súd priznal žalobkyni proti žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 78,68%. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným rozhodnutím.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.