

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 15P/139/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7920203395  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Petrová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2020:7920203395.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou Mgr. Vierou Petrovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú T. W., T. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. Č. XX, t.č. v Reedukačnom centre U. Č. XXX, zast. kolíznym opatrovníkom N. D. D., D. G. Ú. B. G. U., dieťa rodičov: T. W., T. XX.XX.XXXX, U. H. F. Č. XX, U. Č. T. T. I. D. G. Y. D. Y. H. Z. G. Í. Z. Z. W., T. XX.XX.XXXX, U. H. F. XX, U. Č. T. T. I. D. G. Y. D. H. Z. G. Í., o zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Mení právoplatný rozsudok Okresného súdu Trebišov sp. zn. 7P/189/2008-18 zo dňa 07.07.2008 v časti zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti u maloletej T. W., T. XX.XX.XXXX tak, že ústavná starostlivosť nad maloletou T. W., T. XX.XX.XXXX, sa bude realizovať v Reedukačnom centre U. Č. XXX, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

II. Mení právoplatný rozsudok Okresného súdu Trebišov, 7P/189/2008-18 zo dňa 07.07.2008 v časti miesta plnenia výživného tak, že matka dieťaťa T. W., T. XX.XX.XXXX a otec dieťaťa Z. W., T. XX.XX.XXXX, sú povinní ďalej platiť na výživu maloletej T. W., T. XX.XX.XXXX, sumu zodpovedajúcu 30% sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa mesačne a to každý z rodičov, na účet Reedukačného centra U. Č. XXX, vždy do 30. dňa v mesiaci vopred, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Podaným návrhom, doručeným súdu dňa 26.08.2020, navrhovateľ žiadal, aby súd rozhodol o zmene zariadenia, v ktorom sa bude vykonávať nariadená ústavná starostlivosť u maloletej T. W., T. XX.XX.XXXX. Maloletú navrhol umiestniť do Reedukačného centra U. Č. XXX.

2. Návrh odôvodnil tým, že maloletou s T. sú v súčasnosti sú výchovné problémy. V školskom prostredí je hlučná, nedodržiava školský poriadok je vulgárna a výbušná; ignoruje pokyny vychovávateľa. Riaditeľom školy bola viackrát pokarhaná za vymeškané neospravedlnené hodiny, za arogantné správanie a vulgarizmy. Jej správanie negatívne ovplyvňuje správanie a konanie ostatných detí v skupine, je zlým príkladom pre ostatných. Rada sa zdržiava v spoločnosti chlapcov. Boli s ňou vykonané individuálne rozhovory so strany psychológa a vychovávateľov i komunitné stretnutia s cieľom motivácie k náprave správania v konfliktných situáciách. Maloletá T. reaguje ľahostajne, je arogantná, problémy bagatelizuje bez úcty a rešpektu k prirodzeným autoritám. V dňoch 05.02.2020 a 06.03.2020 boli Centru pre deti a rodiny G. T. I. doručené rozhodnutia riaditeľa Základnej školy v H. zo dňa 29.01.2020 a 19.02.2020 o uložení výchovného opatrenia za vymeškané neospravedlnené vyučovacie hodiny, za arogantné správanie a vulgarizmy na adresu pedagogických zamestnancov a nevhodné a veľmi neslušné správanie počas prestávok v prítomnosti ostatných žiakov školy. Maloletá je sledovaná v ambulancii pediatrickej neurológie od roku 2008, absolvuje pravidelné vyšetrenia pre poruchy správania a agresívne

prejavy v správaní. Je sledovaná aj v pedopsychiatrickej ambulancii v U. na základe odporúčania neurológa od 22.11.2018 so záverom „Zmiešané poruchy správania a emócií, mierna duševná zaostalosť s poruchami správania.“ T. bola dňa 22.05.2019 vyšetrená v ambulancii klinickej psychológie Mgr. I. Y. na základe odporúčania pediatra pre dlhodobé poruchy správania, so záverom „Kognitívne schopnosti celkovo oslabené.“ Jej osobnosť je pubescentná, sociálne a emocionálne je menej zrelá, schopnosti zvládania má nezrelé a má zníženú sebakontrolu. Od 30.01.2019 T. absolvuje psychoterapie. V jej správaní naďalej prevláda trucovitosť, urážlivosť, odvráva, bezdôvodne sa smeje, vykrikuje a účelovo uráža a manipuluje ostatné deti v samostatne usporiadanej skupine. Jej impulzívne správanie je bez dostatočného zváženia dôsledkov. Ignoruje pokyny vychovávateľov, nedodržiava domáci poriadok, na vychovávateľa má sexuálne narážky, bezdôvodne uráža a provokuje.

3. Rodičia maloletého dieťaťa sa k návrhu nevyjadrili. Zásielky, ktoré boli matke i otcovi doručované na adresu ich trvalého bydliska, sa vrátili súdu neprevzaté. Obaja rodičia sa podľa vykonaného šetrenia zdržiavajú v Spojených štátoch D. H. Z. G. Í., presnú adresu ich súčasného pobytu sa napriek vykonanému šetreniu súdu zistiť nepodarilo. Súd matke i otcovi doručil návrh podľa § 116 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej CSP) oznámením na úradnej tabuli a webovej stránke súdu.

4. Kolízny opatrovník sa k návrhu nevyjadril.

5. Súd nariadil pojednávanie na deň 04.12.2020. Na toto pojednávanie sa rodičia maloletého dieťaťa, ktorí sa zdržiavajú v cudzine nedostavili, rovnako sa nedostavil ani kolízny opatrovník; súd preto vykonal pojednávanie za splnenia podmienok uvedených v § 178 CSP v ich neprítomnosti.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými spismi Okresného súdu Trebišov sp. zn. 7P/189/2008, 15P/95/2019, správou Centra pre deti a rodiny G. T. I., správou Reedukačného centra U., písomným návrhom i vylúčením navrhovateľa, listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise.

7. Z rodného listu maloletého dieťaťa súd zistil, že matkou dieťaťa je T. W., T. XX.XX.XXXX, otcom maloletej je Z. W., T. XX.XX.XXXX.

8. Rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 7P/189/2008-18 zo dňa 07.07.2008, bola u maloletých detí W. a to Y., T. XX.XX.XXXX, Z., T. XX.XX.XXXX, I., T. XX.XX.XXXX, Z., T. XX.X.XXXX, T., T. XX.XX.XXXX, Y.T., T. XX.XX.XXXX Z. T., T. XX.XX.XXXX, nariadená ústavná starostlivosť. Rodičom bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletých detí sumou zodpovedajúcou 30% sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne vopred na účet Detského domova G. T. I., vždy do 30. dňa v mesiaci na každé dieťa. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 01.08.2008.

9. Uznesením Okresného súdu Trebišov sp. zn. 15P/139/2020-13, bolo dňa 27.08.2020 nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola maloletá NiY. W., T. XX.XX.XXXX, umiestnená do dočasnej starostlivosti Reedukačného centra U. Č.. XXX. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.10.2020 a vykonateľnosť sa stalo 27.08.2020.

10. Navrhovateľ vo svojej výpovedi na pojednávaní zotrval na podanom návrhu poukazujúc na to, že je v záujme maloletej, aby pokračovala v reedukačnom procese. Rodičia dieťaťa sa zdržiavajú na neznámom mieste v cudzine, s dieťaťom sa kontaktujú telefonicky, alebo prostredníctvom sociálnych sietí. T. je v kontakte najmä so súrodencami, ktorí sú umiestnení v Centre pre deti a rodiny v G. T. I..

11. Z hodnotiacej správy Reedukačného centra U. súd zistil, že maloletá bola do zariadenia prijatá na základe nariadeného neodkladného opatrenia dňa 09.09.2020. V školskom roku 2020/2021 je žiačkou 9. ročníka Š. zriadenej pri Reedukačnom centre U.. Veľmi rýchlo sa adaptovala, v kolektíve si našla svoje miesto. Je obľúbená, tichá a milá. Dosahuje veľmi dobré výsledky. Má osvojené hygienické návyky, rada sa pekne oblieka. Proces reedukácie prebieha úspešne. Je socializovaná, jej správanie je skôr opozičné. Vo voľnom čase sleduje televízne seriály, rada kreslí a počúva hudbu. Získava sociálne kompetencie a sociálne rastie. Ide o osobnosť disharmonicky sa vyvíjajúcu, ľahko ovplyvniteľnú, so zníženou rozpoznávacou schopnosťou. Je emocionálne nezrelá. Je sledovaná v pedopsychiatrickej ambulancii a užíva psychofarmaká.

12. V zmysle § 26 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine) a tomu korešpondujúcemu ustanoveniu zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej CMP), možno rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností zmeniť, ak sa zmenia pomery. Súd analogicky aplikoval toto ustanovenie aj na predmetnú vec, pretože sa týka ústavnej starostlivosti u maloletého, ktorá nahrádza osobnú starostlivosť jeho rodičov, teda ide o inštitút príbuzný rodičovským právam a povinnostiam a v prípade zmeny pomerov je nutné prehodnocovať aj ústavnú starostlivosť o maloletého.

13. Podľa ust. § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

14. Podľa ust. § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

15. Podľa ust. § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

16. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby sa u neho pokračovalo v reedukačnom procese, ktorý napomáha správne mu rozvoju osobnosti a priaznivo pôsobí na jeho psychický, fyzický a sociálny vývin a to v Reedukačnom centre U., kde bola umiestnená na základe uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia. Tu maloletá pokračuje vo svojom vzdelávaní na v 9. ročníku špeciálnej základnej školy. Po umiestnení v tomto zariadení sa správanie maloletej čiastočne upravilo. Je naďalej potrebné, aby maloletá T. zotrvala v režimovom type zariadenia.

17. Vzhľadom k tomu, že súd rozhodoval o premiestnení maloletej do zariadenia ústavnej starostlivosti a maloletú umiestnil do Reedukačného centra U., upravil v zmysle § 81 Zákona o rodine aj miesto platenia výživného. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletej T. W., T. XX.XX.XXXX, stále trvá. Súd rozhodol o jej pokračovaní vo výške zodpovedajúcej poslednému rozhodnutiu o výživnom s tým, že rodičia sú povinní platiť výživné na účet do Reedukačného centra U.. Obaja rodičia sa v súčasnosti nachádzajú na neznámom mieste v cudzine, výšku ich príjmu, ani majetkové pomery sa súdu napriek vykonanému šetreniu nepodarilo zistiť. Súd preto rodičom (matke i otcovi, každému z nich) uložil povinnosť platiť výživné v minimálnom rozsahu, t.j. vo výške 30% sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, t.č. vo výške 29,42 Eur mesačne, ktoré výživné je povinný platiť každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, keďže v konaní nebolo preukázané, že by rodičia mohli plniť vyživovaciu povinnosť vo vyššej sume. Súd uložil rodičom maloletého, aby výživné poukazovali na účet Reedukačného centra U.. Sumy životného minima sa menia vždy k 1.7. bežného kalendárneho roka.

18. Právoplatnosťou tohto rozsudku zaniká i nariadené neodkladné opatrenie zo dňa 27.08.2020, sp. zn. 15P/139/2020-13 v zmysle § 333 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), v zmysle ktorého neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

19. O trovách konania sú rozhodol podľa § 52 Zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia proti ktorému smeruje na Okresnom súd Trebišov v troch písomných vyhotoveniach (§ 362 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie podľa § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudok v časti výživného je vykonateľný doručením (§44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 CMP).