

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/165/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010791
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3120010791.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Antalu a sudcov JUDr. Dušana Krč-Šeberu a JUDr. Romana Hargaša v trestnej veci proti odsúdenému P. R., nar. XX.XX.XXXX v Z., okres Z., trvale bytom Q. J. nad T., T. ulica XXXX/XX, okres Q. J. nad T., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Nemocnici pre obvinených a odsúdených a Ústav na výkon trestu odňatia slobody Trenčín, pre trestný čin prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa 348 odsek 1 písm. d) Tr. zákona, na neverejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 04. decembra 2020 prejednal sťažnosť odsúdeného podanú proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 21. septembra 2020 pod sp. zn. 6Pp/145/2020 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku sa sťažnosť odsúdeného P. R. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 21. septembra 2020 pod sp. zn. 6Pp/145/2020 zamietol podľa § 415 odsek 1 Tr. poriadku s poukazom na § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona ako nedôvodný návrh odsúdeného P. R. na jeho podmienené prepustenie z výkonu uloženého trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 0T/37/2019 zo dňa 27.05.2019 pre trestný čin prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d) Tr. zákona vo výmere 11 (jedenásť) mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia. Vykonávaný trest odňatia slobody má po započítaní doby zadržania uznesením Okresného súdu Nové mesto nad Váhom zo dňa 15.10.2019 pod sp. zn. 07/37/2019 predpokladane vykonať dňa 19. decembra 2020. Okresný súd citované rozhodnutie odôvodnil tým, že hoci u odsúdeného bola splnená prvá zákonná (tzv. formálna) podmienka pre jeho podmienené prepustenie, a to vykonanie potrebnej časti z výmery predmetného uloženého nariadeného trestu odňatia slobody, avšak v zmysle § 66 odsek 1 Tr. zákona bola kumulatívne splnená iba jedna zákonná (tzv. druhá materiálna) podmienka, a to preukázanie polepšenia sa doterajším výkonom trestu, keď ale ostatná zákonná (tzv. tretia materiálna) podmienka, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života na slobode u odsúdeného splnená nebola, pretože u odsúdeného existuje príliš vysoké riziko recidívy, vzhľadom na jeho doterajších 10 odsúdení, z toho 7-krát za zhodnú trestnú činnosť ako v posudzovanom prípade, čím u odsúdeného nie je možné dôvodne predpokladať, že bude viesť riadny život občana po jeho podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody a to aj s prihliadnutím na jeho zaradenie do prísnejšieho ústavu na výkon trestu odňatia slobody.

Proti citovanému uzneseniu okresného súdu, v lehote troch pracovných dní po jeho vyhlásení (odsúdený bol prítomný na verejnom zasadnutí okresného súdu) podal odsúdený P. R. sťažnosť prostredníctvom zvoleného obhajcu, ktorú stručne odôvodnil tým, že napadnuté uznesenie okresného súdu považuje za nesprávne a nezákonné, v rozpore so skutočnosťami, ktoré preukazujú jeho pozitívne hodnotenie z hľadiska dosiahnutej resocializácie a možnosti sa uplatniť v bežnom živote.

Krajský súd v Trenčíne, ako nadriadený súd na podklade podanej sťažnosti, ktorá mu spolu so spisom bola predložená dňa 25. novembra 2020, na neverejnom zasadnutí dňa 04. decembra 2020 preskúmal v zmysle § 192 odsek 1 Tr. poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce napadnutému uzneseniu a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného P. R., hoci bola podaná včas a oprávnenou osobou, nie je dôvodná.

Okresný súd postupoval vecne správne a zákonne, keď návrh odsúdeného P. R. na podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodný zamietol. Správne zistil, že odsúdený nespĺňa kumulatívne (súčasne) všetky tri zákonné podmienky vyplývajúce z ustanovenia § 66 Tr. zákona, okrem jednej (tzv. formálnej) zákonnej podmienky, ktorou je lehota pre to, aby mohol byť podmienične prepustený a ďalšej (tzv. druhej materiálnej) podmienky, ktorá spočíva v tom, že odsúdený je všestranne pozitívne hodnotený počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený P. R. však i podľa názoru krajského súdu dôsledne nespĺňa tak, ako na to správne poukázal v podrobnostiach okresný súd aj tretiu, ostatnú (tzv. materiálnu) podmienku ktorá spočíva v predpoklade, že na slobode bude viesť skutočne už iba riadny život ak bude podmienične prepustený. Tomu záveru odporuje jeho doterajšia trestná minulosť, opakované viacnásobné odsúdenia (celkovo už 10- krát), z toho 7-krát za hodnú trestnú činnosť ako v posudzovanom prípade. Odsúdený ani po absolvovaní doterajších výkonov trestu nenadobudol sebareflexívny postoj k svojmu doterajšiemu životu a preto aj napriek tomu, že počas doteraz vykonaného trestu je hodnotený pozitívne, uvedená skutočnosť nepostačuje k záveru, že tomu tak bude aj po jeho podmieničnom prepustení. Odsúdený mal doposiaľ dostatok príležitosti svoj spôsob vedenia života na slobode radikálne, smerom k vedeniu riadneho života, zmeniť. U odsúdeného je možné iba konštatovať, že trest odňatia slobody u neho zatiaľ viac-menej plní iba represívnu funkciu. Vzhľadom na všetky skutočnosti a okolnosti, správne a podrobne uvedené okresným súdom v napadnutom uznesení (trestná minulosť a súdom vyhodnotené vysoké riziko recidívy) nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti po podmieničnom prepustení odsúdený povedie riadny život tak, ako to predpokladá ustanovenie § 66 odsek 1 Tr. zákona. Napadnuté uznesenie je vecne správne a v súlade so zákonom podrobne odôvodnené, preto krajský súd, keďže po preskúmaní dospel k rovnakému záveru ako okresný súd, na tieto vecne správne dôvody v podrobnostiach len odkazuje, keďže napadnuté uznesenie svojim kvalifikovaným odôvodnením tvorí spolu s uznesením nadriadeného krajského súdu jednotu.

Krajský súd na základe uvedených dôvodov nepovažoval sťažnosť odsúdeného P. R. za dôvodnú, neakceptoval ju a podľa § 193 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku túto preto zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.