

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 29CbZm/13/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119209215
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Gábor
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7119209215.4

Uznesenie

Okresný súd Košice I v spore žalobcu: Poštová banka, a.s., Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, zast. JUDr. Alexandrom Kadelom, advokátom, konateľom Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovanému: VINÁRSTVO Viničky s.r.o., Ladmovce 186, 076 34 Ladmovce, IČO: 36 588 016, zast. JUDr. Pavlom Horňákom, PhD. LL.M., advokátom, konateľom GHS Legal, s.r.o., Lazaretská 3/A, 811 08 Bratislava, IČO: 47 232 544, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Žalovanému sa zakazuje hnutelné veci - vinič, štepy viniča, plody a oporné konštrukcie vinogradov a ostatné hnutelné veci a nehnuteľnosti nezapisované do katastra nehnuteľností - oplotenia, inžinierske siete a ostatné nehnuteľnosti nezapisované do katastra nehnuteľností - vo vlastníctve žalovaného, ktoré spoločne tvoria vinohrad a jeho zariadenie, a ktoré sa nachádzajú na

- pozemku - parcela registra „E“ v spoluvlastníctve žalovaného, zapísaná na liste vlastníctva č. 401 vedenom Okresným úradom Trebišov, C.Á. U., O. U. E., U. L., C..Ú.. L., O.. Č.. XXXX, V. O.: E. E. O., Z.: X.XXX M.X, spoluvlastnícky podiel žalovaného 12/18 a spoluvlastnícky podiel žalovaného 2/12;

- pozemkoch - parcelách registra „E“ vo výlučnom vlastníctve žalovaného (spoluvlastnícky podiel žalovaného 1/1), zapísaných na L. Z.Í. Č.. XXX vedenom Okresným Ú. E., C. U., O. U. E.U., U. L., C..Ú.. L., a to

- a. parc. č. 1267/11, druh pozemku: lesný pozemok, výmera: 9.690 m²;
- b. parc. č. 1267/15, druh pozemku: lesný pozemok, výmera: 6.481 m²;
- c. parc. č. 1271/2, druh pozemku: orná pôda, výmera: 5.823 m²;
- d. parc. č. 1271/6, druh pozemku: orná pôda, výmera: 3.694 m²;
- e. parc. č. 1275/4, druh pozemku: orná pôda, výmera: 1.454 m²;
- f. parc. č. 1275/9, druh pozemku: orná pôda, výmera: 5.406 m²;
- g. parc. č. 1281/2, druh pozemku: orná pôda, výmera: 5.974 m²;
- h. parc. č. 1285/5, druh pozemku: orná pôda, výmera: 2.504 m²;

- pozemkoch - parcelách registra „E“ v spoluvlastníctve žalovaného, zapísaných na L. Z. Č.. XXX Z. Okresným Ú. E.U., C. U., O. U. E., U. L., C..Ú.. L., A. O. Ž. XX/XX, A. O. Ž. X/XX, Q. A. O. Ž. X/X, a to

- a. parc. č. 1274, druh pozemku: trvalý trávny porast, výmera: 8.049 m²;
- b. parc. č. 1275/1, druh pozemku: trvalý trávny porast, výmera: 2.356 m²;

- pozemkoch - parcelách registra „C“ vo výlučnom vlastníctve žalovaného (spoluvlastnícky podiel žalovaného 1/1), zapísaných na L. Z.Í. Č.. XXXX Z. Okresným Ú. E., C. U., O. U. E., U. L., C..Ú.. L., a to

- a. parc. č. 1265/11, druh pozemku: vinica, výmera: 109.417 m²;
- b. parc. č. 1275/20, druh pozemku: vinica, výmera: 96 m²;
- c. parc. č. 1275/21, druh pozemku: vinica, výmera: 236 m²;
- d. parc. č. 1275/22, druh pozemku: vinica, výmera: 1.679 m²;

- pozemku - parcela registra „E“ vo výlučnom vlastníctve žalovaného (spoluvlastnícky podiel žalovaného 1/1), zapísaná na L. Z. Č.. XXXX Z. Okresným Ú. E., C. U., O. U. E., U. L., C..Ú.. L., parc. č. 1265/1, druh pozemku: orná pôda, výmera: 2.891 m²;

- pozemku - parcela registra „E“ vo výlučnom vlastníctve žalovaného (spoluvlastnícky podiel žalovaného 1/1), zapísaná na L. Z. Č.. XXXX Z. Okresným Ú. E., C. U., O. U. E., U. L., C..Ú.. L., parc. č. 1271/8, druh pozemku: orná pôda, výmera: 3.820 m²;

- pozemku - parcela registra „E“ vo výlučnom vlastníctve žalovaného (spoluvlastnícky podiel žalovaného 1/1), zapísaná na L. Z. Č.. XXXX Z. Okresným Ú. E., C. U., O. U. E., U. L., C..Ú.. L., parc. č. 1267/17, druh pozemku: lesný pozemok, výmera: 6.356 m²;

- pozemkoch - parcelách registra „E“ vo výlučnom vlastníctve žalovaného (spoluvlastnícky podiel žalovaného 1/1), zapísaných na L. Z. Č.. XXXX Z. Okresným Ú. E., C. U., O. U. E., U. L., C..Ú.. L., a to
a. parc. č. 1275/5, druh pozemku: orná pôda, výmera: 5.406 m²;
b. parc. č. 1280/3, druh pozemku: orná pôda, výmera: 5.971 m²;
c. parc. č. 1282/3, druh pozemku: orná pôda, výmera: 2.068 m²;

- pozemkoch - parcelách registra „E“ vo výlučnom vlastníctve žalovaného (spoluvlastnícky podiel žalovaného 1/1), zapísaných na L. Z. Č.. XXXX Z. Okresným Ú. E., C. U., O. U. E., U. L., C..Ú.. L., a to
a. parc. č. 1267/13, druh pozemku: orná pôda, výmera: 10.725 m²;
b. parc. č. 1267/14, druh pozemku: lesný pozemok, výmera: 10.722 m²;
c. parc. č. 1267/19, druh pozemku: orná pôda, výmera: 5.841 m²;
d. parc. č. 1267/20, druh pozemku: lesný pozemok, výmera: 4.942 m²;
e. parc. č. 1271/4, druh pozemku: orná pôda, výmera: 4.791 m²;
f. parc. č. 1271/5, druh pozemku: orná pôda, výmera: 4.791 m²;
g. parc. č. 1271/10, druh pozemku: trvalý trávny porast, výmera: 4.330 m²;
h. parc. č. 1271/11, druh pozemku: orná pôda, výmera: 1.787 m²;
i. parc. č. 1275/7, druh pozemku: trvalý trávny porast, výmera: 5.406 m²;
j. parc. č. 1279/3, druh pozemku: trvalý trávny porast, výmera: 92 m²;
k. parc. č. 1279/4, druh pozemku: orná pôda, výmera: 3.140 m²;
l. parc. č. 1280/1, druh pozemku: orná pôda, výmera: 2.777 m²;

- pozemku - parcela registra „E“ v spoluvlastníctve žalovaného, zapísaná na L. Z. Č.. XXXX Z. Okresným Ú. E.U., C. U., O. U. E., U. L., C..Ú.. L., parc. č. 1271/3, druh pozemku: orná pôda, výmera: 4.906 m², spoluvlastnícky podiel žalovaného 8/15 a spoluvlastnícky podiel žalovaného 2/10;

- pozemkoch - parcelách registra „E“ vo výlučnom vlastníctve žalovaného (spoluvlastnícky podiel žalovaného 1/1), zapísaných na L. Z. Č.. XXXX Z. Okresným Ú. E., C. U., O. U. E., U. L., C..Ú.. L., a to
a. parc. č. 1272, druh pozemku: trvalý trávny porast, výmera: 3.442 m²;
b. parc. č. 1275/8, druh pozemku: orná pôda, výmera: 5.406 m²;
c. parc. č. 1278, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, výmera: 350 m²;
d. parc. č. 1279/1, druh pozemku: orná pôda, výmera: 5.470 m²;

- pozemku - parcela registra „E“ v spoluvlastníctve žalovaného, zapísaná na L. Z. Č.. XXXX Z. Okresným Ú. E.U., C. U., O. U. E., U. L., C..Ú.. L., parc. č. 1267/12, druh pozemku: lesný pozemok, výmera: 10.606 m², spoluvlastnícky podiel žalovaného 8/15, spoluvlastnícky podiel žalovaného 1/15 a spoluvlastnícky podiel žalovaného 2/10;

- pozemkoch - parcelách registra „E“ v spoluvlastníctve žalovaného, zapísaných na L. Z. Č.. XXXX Z. Okresným Ú. E.U., C. U., O. U. E., U. L., C..Ú.. L., spoluvlastnícky podiel žalovaného 12/24 a spoluvlastnícky podiel žalovaného 1/2, a to
a. parc. č. 1267/16, druh pozemku: lesný pozemok, výmera: 6.417 m²;
b. parc. č. 1267/18, druh pozemku: lesný pozemok, výmera: 5.693 m²;
c. parc. č. 1271/9, druh pozemku: orná pôda, výmera: 4.481 m²;
d. parc. č. 1275/6, druh pozemku: orná pôda, výmera: 5.406 m²;
e. parc. č. 1280/2, druh pozemku: orná pôda, výmera: 5.974 m²;
f. parc. č. 1282/4, druh pozemku: orná pôda, výmera: 2.068 m²;

- pozemkoch - parcelách registra „E“ v spoluvlastníctve žalovaného, zapísaných na L. Z. Č.. XXXX Z. Okresným Ú. E.U., C. U., O. U. E., U. L., C..Ú.. L., spoluvlastnícky podiel žalovaného 9/15 a spoluvlastnícky podiel žalovaného 2/10, a to

- a. parc. č. 1271/7, druh pozemku: orná pôda, výmera: 3.755 m²;
- b. parc. č. 1275/3, druh pozemku: orná pôda, výmera: 1.183 m²;
- c. parc. č. 1275/10, druh pozemku: orná pôda, výmera: 5.406 m²;
- d. parc. č. 1280/4, druh pozemku: orná pôda, výmera: 1.493 m²;
- e. parc. č. 1281/1, druh pozemku: trvalý trávny porast, výmera: 4.481 m²;
- f. parc. č. 1285/6, druh pozemku: orná pôda, výmera: 5.654 m²

predať, darovať, akokoľvek inak scudzit' alebo s nimi akokoľvek inak nakladať ako aj prenajať, vypožičať, založiť a akýmkoľvek spôsobom ich zaťažiť právom tretej osoby.

II. Žalovanému sa zakazuje

- pozemok - parcela registra „E“ v spoluvlastníctve žalovaného, zapísaná na L. Z. Č.. XXX Z. Okresným Ú. E., C. U., O. U. E., U. L., C..Ú.. L., parc. č. 1277, druh pozemku: trvalý trávny porast, výmera: 4.895 m², spoluvlastnícky podiel žalovaného 12/18 a spoluvlastnícky podiel žalovaného 2/12;

- pozemky - parcely registra „E“ vo výlučnom vlastníctve žalovaného (spoluvlastnícky podiel žalovaného 1/1), zapísané na L. Z. Č.. XXX Z. Okresným Ú. E., C.L. U., O. U. E., U. L., C..Ú.. L., a to

- a. parc. č. 1267/11, druh pozemku: lesný pozemok, výmera: 9.690 m² ;
- b. parc. č. 1267/15, druh pozemku: lesný pozemok, výmera: 6.481 m² ;
- c. parc. č. 1271/2, druh pozemku: orná pôda, výmera: 5.823 m² ;
- d. parc. č. 1271/6, druh pozemku: orná pôda, výmera: 3.694 m² ;
- e. parc. č. 1275/4, druh pozemku: orná pôda, výmera: 1.454 m² ;
- f. parc. č. 1275/9, druh pozemku: orná pôda, výmera: 5.406 m² ;
- g. parc. č. 1281/2, druh pozemku: orná pôda, výmera: 5.974 m² ;
- h. parc. č. 1285/5, druh pozemku: orná pôda, výmera: 2.504 m² ;

- pozemky - parcely registra „E“ v spoluvlastníctve žalovaného, zapísané na L. Z. Č.. XXX Z. Okresným Ú. E., C. U., O. U. E., U. L., C..Ú.. L., spoluvlastnícky podiel žalovaného 17/30, spoluvlastnícky podiel žalovaného 1/30 a spoluvlastnícky podiel žalovaného 1/6, a to

- a. parc. č. 1274, druh pozemku: trvalý trávny porast, výmera: 8.049 m² ;
- b. parc. č. 1275/1, druh pozemku: trvalý trávny porast, výmera: 2.356 m² ;

- pozemky - parcely registra „C“ vo výlučnom vlastníctve žalovaného (spoluvlastnícky podiel žalovaného 1/1), zapísané na L. Z. Č.. XXXX Z. Okresným Ú. E., C.L. U., O. U. E., U. L., C..Ú.. L., a to

- a. parc. č. 1265/11, druh pozemku: vinica, výmera: 109.417 m² ;
- b. parc. č. 1275/20, druh pozemku: vinica, výmera: 96 m² ;
- c. parc. č. 1275/21, druh pozemku: vinica, výmera: 236 m² ;
- d. parc. č. 1275/22, druh pozemku: vinica, výmera: 1.679 m² ;

- pozemok - parcela registra „E“ vo výlučnom vlastníctve žalovaného (spoluvlastnícky podiel žalovaného 1/1), zapísaná na L. Z. Č.. XXXX Z. Okresným Ú. E., C.L. U., O. U. E., U. L., C..Ú.. L., parc. č. 1265/1, druh pozemku: orná pôda, výmera: 2.891 m² ;

- pozemok - parcela registra „E“ vo výlučnom vlastníctve žalovaného (spoluvlastnícky podiel žalovaného 1/1), zapísaná na L. Z. Č.. XXXX Z. Okresným Ú. E., C.L. U., O. U. E., U. L., C..Ú.. L., parc. č. 1271/8, druh pozemku: orná pôda, výmera: 3.820 m² ;

- pozemok - parcela registra „E“ vo výlučnom vlastníctve žalovaného (spoluvlastnícky podiel žalovaného 1/1), zapísaná na L. Z. Č.. XXXX Z. Okresným Ú. E., C.L. U., O. U. E., U. L., C..Ú.. L., parc. č. 1267/17, druh pozemku: lesný pozemok, výmera: 6.356 m²

- pozemky - parcely registra „E“ vo výlučnom vlastníctve žalovaného (spoluvlastnícky podiel žalovaného 1/1), zapísané na L. Z. Č.. XXXX Z. Okresným Ú. E., C.L. U., O. U. E., U. L., C..Ú.. L., a to

- a. parc. č. 1275/5, druh pozemku: orná pôda, výmera: 5.406 m² ;
- b. parc. č. 1280/3, druh pozemku: orná pôda, výmera: 5.971 m² ;
- c. parc. č. 1282/3, druh pozemku: orná pôda, výmera: 2.068 m² ;

- pozemky - parcely registra „E“ vo výlučnom vlastníctve žalovaného (spoluvlastnícky podiel žalovaného 1/1), zapísané na L. Z. Č.. XXXX Z. Okresným Ú. E., C.L. U., O. U. E., U. L., C..Ú. L., a to

- a. parc. č. 1267/13, druh pozemku: orná pôda, výmera: 10.725 m² ;
- b. parc. č. 1267/14, druh pozemku: lesný pozemok, výmera: 10.722 m² ;
- c. parc. č. 1267/19, druh pozemku: orná pôda, výmera: 5.841 m² ;
- d. parc. č. 1267/20, druh pozemku: lesný pozemok, výmera: 4.942 m² ;
- e. parc. č. 1271/4, druh pozemku: orná pôda, výmera: 4.791 m² ;
- f. parc. č. 1271/5, druh pozemku: orná pôda, výmera: 4.791 m² ;
- g. parc. č. 1271/10, druh pozemku: trvalý trávny porast, výmera: 4.330 m² ;
- h. parc. č. 1271/11, druh pozemku: orná pôda, výmera: 1.787 m² ;
- i. parc. č. 1275/7, druh pozemku: trvalý trávny porast, výmera: 5.406 m² ;
- j. parc. č. 1279/3, druh pozemku: trvalý trávny porast, výmera: 92 m² ;
- k. parc. č. 1279/4, druh pozemku: orná pôda, výmera: 3.140 m² ;
- l. parc. č. 1280/1, druh pozemku: orná pôda, výmera: 2.777 m² ;

- pozemok - parcela registra „E“ v spoluvlastníctve žalovaného, zapísaná na L. Z. Č.. XXXX Z. Okresným Ú. E., C. U., O. U. E., U. L., C..Ú. L., parc. č. 1271/3, druh pozemku: orná pôda, výmera: 4.906 m² , spoluvlastnícky podiel žalovaného 8/15 a spoluvlastnícky podiel žalovaného 2/10;

- pozemky - parcely registra „E“ vo výlučnom vlastníctve žalovaného (spoluvlastnícky podiel žalovaného 1/1), zapísané na L. Z. Č.. XXXX Z. Okresným Ú. E., C. U., O. U. E., U. L., C..Ú. L., a to

- a. parc. č. 1272, druh pozemku: trvalý trávny porast, výmera: 3.442 m² ;
- b. parc. č. 1275/8, druh pozemku: orná pôda, výmera: 5.406 m² ;
- c. parc. č. 1278, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, výmera: 350 m² ;
- d. parc. č. 1279/1, druh pozemku: orná pôda, výmera: 5.470 m² ;

- pozemok - parcela registra „E“ v spoluvlastníctve žalovaného, zapísaná na L. Z. Č.. XXXX Z. Okresným Ú. E., C. U., O. U. E., U. L., C..Ú. L., parc. č. 1267/12, druh pozemku: lesný pozemok, výmera: 10.606 m² , spoluvlastnícky podiel žalovaného 8/15, spoluvlastnícky podiel žalovaného 1/15 a spoluvlastnícky podiel žalovaného 2/10;

- pozemky - parcely registra „E“ v spoluvlastníctve žalovaného, zapísané na L. Z. Č.. XXXX Z. Okresným Ú. E., C. U., O. U. E., U. L., C..Ú. L., spoluvlastnícky podiel žalovaného 12/24 a spoluvlastnícky podiel žalovaného 1/2, a to

- a. parc. č. 1267/16, druh pozemku: lesný pozemok, výmera: 6.417 m² ;
- b. parc. č. 1267/18, druh pozemku: lesný pozemok, výmera: 5.693 m² ;
- c. parc. č. 1271/9, druh pozemku: orná pôda, výmera: 4.481 m² ;
- d. parc. č. 1275/6, druh pozemku: orná pôda, výmera: 5.406 m² ;
- e. parc. č. 1280/2, druh pozemku: orná pôda, výmera: 5.974 m² ;
- f. parc. č. 1282/4, druh pozemku: orná pôda, výmera: 2.068 m² ;

- pozemky - parcely registra „E“ v spoluvlastníctve žalovaného, zapísané na L. Z. Č.. XXXX Z. Okresným Ú. E., C. U., O. U. E., U. L., C..Ú. L., spoluvlastnícky podiel žalovaného 9/15 a spoluvlastnícky podiel žalovaného 2/10, a to

- a. parc. č. 1271/7, druh pozemku: orná pôda, výmera: 3.755 m² ;
- b. parc. č. 1275/3, druh pozemku: orná pôda, výmera: 1.183 m² ;
- c. parc. č. 1275/10, druh pozemku: orná pôda, výmera: 5.406 m² ;
- d. parc. č. 1280/4, druh pozemku: orná pôda, výmera: 1.493 m² ;
- e. parc. č. 1281/1, druh pozemku: trvalý trávny porast, výmera: 4.481 m² ;
- f. parc. č. 1285/6, druh pozemku: orná pôda, výmera: 5.654 m² ;

predať, darovať, akokoľvek inak scudziť alebo s nimi akokoľvek inak nakladať ako aj prenajať, vypožičať, založiť a akýmkoľvek spôsobom ich zaťažiť právom tretej osoby.

III. O trovách konania bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podaným návrhom domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, aby súd žalovanému zakázal hnutelné veci - vinič, štepy viniča, plody a oporné konštrukcie vinogradov a ostatné hnutelné veci a nehnuteľnosti nezapisované do katastra nehnuteľností - oplotená, inžinierske siete a ostatné nehnuteľnosti nezapisované do katastra nehnuteľností - vo vlastníctve žalovaného, ktoré spoločne tvoria vinograd a jeho zariadenie, predat', darovať, akokoľvek inak scudziť alebo s nimi akokoľvek inak nakladať ako aj prenajať, vypožičať, založiť a akýmkoľvek spôsobom ich zaťažiť právom tretej osoby a žalovanému zakázal pozemky predat', darovať, akokoľvek inak scudziť alebo s nimi akokoľvek inak nakladať ako aj prenajať, vypožičať, založiť a akýmkoľvek spôsobom ich zaťažiť právom tretej osoby.
2. Žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 23.11.2012 Zmluvu o úvere, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému úver do výšky 2 500 000,00 eur a žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.
3. Za účelom zabezpečenia pohľadávky zo Zmluvy o úvere uzatvoril žalobca so žalovaným (ako vystaviteľom) a Š. V. (ako avalistom) Dohodu o vydaní a vyplnení biancozmenky.
4. V dohode zmluvné strany upravili vydanie, spôsob a podmienky vyplnenia biancozmenky. Na základe tejto dohody zároveň žalovaný vystavil na rad žalobcu biancozmenku - teda zmenku bez vyplnenej zmenkovej sumy, dátumu splatnosti a meny.
5. Za zaplatenie zmenky sa zaručil Š. V. svojím podpisom na zmenke s doložkou - per aval (ako ručiteľ).
6. Biancozmenka vystavená žalovaným teda zabezpečovala záväzok žalovaného voči žalobcovi zo Zmluvy o úvere.
7. Následne po poskytnutí úveru, žalobca (ako veriteľ), žalovaný (ako pôvodný dlžník) a spoločnosť HATFA WINERY s.r.o. (ako preberajúci dlžník) uzatvorili Zmluvu o prevzatí dlhu, na základe ktorej prevzala spoločnosť HATFA WINERY záväzok žalovaného splatiť úver voči žalobcovi.
8. Zmluva o prevzatí dlhu nezrušila zabezpečenie úveru, ktoré bolo poskytnuté žalovaným pred uzatvorením Zmluvy o prevzatí dlhu.
9. Zároveň ani neskôr nebola uzatvorená dohoda, ktorá by zrušila zabezpečenie úveru poskytnuté žalovaným.
10. Zmenka preto naďalej zabezpečovala (a aj zabezpečuje) záväzok zo Zmluvy o úvere, ktorého dlžníkom je v zmysle Zmluvy o prevzatí dlhu spoločnosť HATFA WINERY.
11. Keďže spoločnosť HATFA WINERY úver riadne a včas nesplatila, žalobca dňa 01.02.2017 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru. Splatnosť úverovej pohľadávky oznámil žalobca spoločnosti HATFA WINERY listom zo dňa 01.02.2017, ktorým žalobca zároveň vyzval spoločnosť HATFA WINERY zaplatiť splatnú úverovú pohľadávku a upozornil na pokračovanie úročenia pohľadávky.
12. Spoločnosť HATFA WINERY však na oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru nereagovala a pohľadávku zo zosplatneného úveru žalobcovi nesplatila - a to ani čiastočne.
13. Žalobca preto využil svoje právo na vyplnenie biancozmenky a v súlade s ustanovením článku III. bod 3 dohody do biancozmenky doplnil chýbajúce náležitosti, a to (i) zmenkovú sumu 2 240 759,95 eur, (ii) dátum splatnosti 31. decembra 2017, a (iii) menu eur.
14. Tým sa z biancozmenky stala úplná zmenka.

15. Oznámenie o vyplnení biancozmenky zo dňa 18.12.2018, ktorého obsahom bola tiež výzva na plnenie, bolo žalovanému preukázateľne doručené dňa 10.01.2019.

16. Žalovaný však svoj zmenkový záväzok neuhradil - a to ani len čiastočne.

17. Záväzok žalovaného voči žalobcovi vyplýva priamo zo zmenky, ktorej zaplatenie je predmetom tohto sporového konania.

18. Žalobca preto podal na tunajší súd návrh na vydanie platobného rozkazu, v ktorom si voči žalovanému uplatnil časť zmenkovej sumy vo výške 100 000,00 eur a tomu zodpovedajúce príslušenstvo.

19. Tunajší súd následne vyzval žalobcu na zdokladovanie vzniku žalovanej sumy 100 000,00 eur výpismi z účtu, alebo výpisom z bankovej knihy.

20. Na základe tejto výzvy žalobca zaslal tunajšiemu súdu podklady.

21. Tunajší súd na základe žalobcovho návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 13.08.2019 vydal po doplnení podkladov platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 100 000,00 eur, úrok vo výške 6% ročne zo sumy 100 000,00 eur od 11.01.2019 do zaplatenia, odmenu vo výške 333,33 eur a nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 6 019,50 eur.

22. Na základe návrhov na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia tunajší súd zriadil na pozemkoch žalovaného aj na vinohrade záložné právo v prospech žalobcu.

23. Žalovaný podal proti platobnému rozkazu odpor. V dôsledku podania odporu tunajší súd platobný rozkaz zrušil.

24. Žalobca podaním zo dňa 05.03.2020 požiadal súd, aby pripustil zmenu žaloby - rozšírenie žaloby zo sumy 100 000,00 eur s príslušenstvom na celú zmenkovú sumu (2 240 759,95 eur s príslušenstvom).

25. Žalobca však samostatným podaním „úprava žaloby“ upravil návrh na zmenu žaloby.

26. Žalobca teda požiadal tunajší súd, aby pripustil zmenu žaloby - rozšírenie zo sumy 100 000,00 eur s príslušenstvom na sumu 1 000 000,00 eur s príslušenstvom.

27. Ku dňu podania tohto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nebola zmenková suma ani jej príslušenstvo zaplatené - a to ani čiastočne.

28. Žalobca si preto naďalej uplatňuje nárok zo zmenky v tomto sporovom konaní.

29. Podľa ust. § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

30. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. c),d) zák. č. 160/2015 Z.z. CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby
c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

31. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov:

- ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo
- ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

32. Súčasťou základného práva strany konania na súdnu ochranu podľa čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky je aj rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení. Neodkladné opatrenie ako zákonný inštitút má slúžiť na rýchlu ochranu a pružné riešenie spornej situácie, ktorá nastala medzi stranami konania.

33. Žalobca však okrem existencie nároku musí osvedčiť i to, že bez neodkladného opatrenia by bol výkon rozhodnutia ohrozený. Nebezpečie zmarenia výkonu rozhodnutia musí bezprostredne a reálne hroziť.

34. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva /nároku/, a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

35. Pretože sa spravidla nezisťuje danosť obsahových podmienok neodkladného opatrenia /pravdepodobnosť práva, resp. nároku, potreba dočasnej úpravy právnych pomerov/ dokazovaním, najmä výsluchom strán, treba v návrhu uviesť údaje aspoň ich dostatočne osvedčujúce.

36. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonných predpokladov uvedených v Civilnom sporovom poriadku prípustné a opodstatnené ak

- a) sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi stranami,
- b) tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu,
- c) táto úprava je potrebná,
- d) sa v právnych vzťahoch medzi stranami nevytvorí nenávratný stav,
- e) sa neprímeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi stranami.

37. Podľa čl. 2 ods. 1 CSP, ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty.

38. Podľa ust. § 1 CSP, Civilný sporový poriadok upravuje postup súdu, strán sporu (ďalej len „strana“) a osôb zúčastnených na konaní pri prejednávaní a rozhodovaní sporov.

39. Súd je toho názoru, že nenariadením neodkladného opatrenia by totiž mohlo dôjsť k obmedzeniu a ohrozeniu práv žalobcu a k škode.

40. V danom prípade návrh na neodkladné opatrenie má zabrániť tomu, aby došlo k vzniku škode, nakoľko vo veci samej ešte len bude rozhodnuté.

41. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi stranami a nevyhnutnosť dočasnej úpravy právnych vzťahov medzi nimi, keď neodkladné opatrenie plní funkciu prostriedku regulujúceho právne vzťahy na obdobie po jeho vydaní a má preto výrazný preventívny zmysel i účinok, ktorý v naliehavých prípadoch môže zamedziť aj vzniku škody alebo inej ujmy a ak k nej došlo, je možné ním zabrániť jej rozširovaniu (Uznesenie KS Bratislava, 10Co/43/2017)

42. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ak táto dočasná úprava je potrebná, ak sa v daných právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvoril nenávratný stav a ak sa neprímeraným spôsobom nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi konania (Uznesenie KS Nitra, 25Co/206/2017).

43. Bez dočasnej úpravy pomerov strán môže dôjsť k významnému zásahu do práv žalobcu, a to akoukoľvek dispozíciou s nehnuteľnosťami a hnutelnosťami. Môže dôjsť k zásadnému ohrozeniu budúceho výkonu rozhodnutia, nakoľko aj po prípadnom súdnom priznaní práva voči žalovanému, bude toto právo fakticky nevykonateľné.

44. Základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa CSP je osvedčenie obavy, že exekúcia bude ohrozená.

45. Obava žalobcu, že exekúcia žalovanej pohľadávky bude ohrozená vyplýva z toho, že žalovaný môže vinohrad a pozemky zaťažiť právom tretej osoby alebo sa vinohradu a pozemkov zbaviť (pričom nadobúdateľ ich môže následne zaťažiť právom tretej osoby).

46. Tieto úkony žalovaného môžu spôsobiť, že pozemky a vinohrad fakticky nebude možné pri výkone záložného práva speňažiť, keďže o ne nikto nebude mať záujem (nakoľko na nich budú viaznuť práva tretích osôb).

47. Žalovaný pritom nemá žiadny iný majetok v dostatočnej hodnote na uspokojenie žalobcovej pohľadávky, ako pozemky a vinohrad.

48. Aj napriek zabezpečeniu žalovanej pohľadávky záložným právom na pozemky a na vinohrad, je exekúcia žalovanej pohľadávky naďalej ohrozená.

49. Tieto záložné práva totiž účinne nebránia žalovanému v možnosti disponovať s pozemkami a s vinohradom (pozemky a vinohrad zaťažiť právom tretej osoby alebo sa vinohradu a pozemkov zbaviť) takým spôsobom, že pri výkone záložného práva nebude mať nikto o kúpu tohto majetku záujem.

50. Inými slovami, žalovaný môže aj napriek záložným právam na pozemkoch a na vinohrade disponovať týmto majetkom takým spôsobom, že uspokojenie pohľadávky žalobcu budúcou exekúciou vedenou k tomuto majetku bude ohrozené.

51. Obava žalobcu, že exekúcia žalovanej pohľadávky bude ohrozená, vyplýva teda z toho, že žalovaný bude s pozemkami a s vinohradom disponovať (vinohrad a pozemky zaťaží právom tretej osoby alebo sa vinohradu a pozemkov zbaví) takým spôsobom, že pri výkone záložného práva nebude mať nikto o kúpu tohto majetku záujem. Tým môže žalovaný zmať budúcu exekúciu pohľadávky žalobcu.

52. V uvedených úkonoch ho záložné práva (zriadené zabezpečovacími opatreniami) účinne neobmedzujú. Žalovaný totiž môže s pozemkami a s vinohradom napriek tomu platne disponovať (vinohrad a pozemky zaťažiť právom tretej osoby alebo sa vinohradu a pozemkov zbaviť).

53. Avšak, účinne obmedziť žalovaného v týchto úkonoch môže neodkladné opatrenie. Ak by totiž žalovaný s pozemkami a s vinohradom (napriek existencii neodkladného opatrenia, ktoré dispozície s pozemkami a s vinohradom žalovanému zakáže) disponoval, takýto právny úkon by bol absolútne neplatný.

54. Zriadenie záložného práva k pozemkom a k vinohradu totiž nebráni žalovanému v tom, aby tieto veci (zálohy) zaťažil právami tretích osôb alebo aby ich scudzil. Žalovaný môže zaťažením pozemkov a vinohradu alebo ich prevodom de facto zmať budúce speňaženie pozemkov a vinohradu žalobcom.

55. Žalovaný totiž napriek existencii záložných práv v prospech žalobcu bude môcť najmä:

- uzatvoriť k pozemkom a k vinohradu nájomnú zmluvu, ktorou sa ich zaviazne prenajať tretej osobe na neprimerane dlhý čas a za neprimerane nízke nájomné;
- uzatvoriť zmluvu o výpožičke alebo inú obdobnú zmluvu, ktorou sa zaviazne bezodplatne odovzdať tretej osobe pozemky a vinohrad do užívania na neprimerane dlhý čas;
- vykonať iné obdobné úkony, ktorými nevýhodne zaťaží pozemky a vinohrad právami tretích osôb s cieľom zmať speňaženie pozemkov a vinohradu žalobcom pri výkone záložného práva - a tým aj vymoženie žalovanej pohľadávky;
- pozemky zaťažiť zriadením vecného bremena (napríklad právom prechodu cez pozemky);
- pozemky a vinohrad previesť na tretiu osobu, ktorá ich môže ďalej zaťažiť právami tretích osôb.

56. Nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy spočíva v škode, ktorá môže vzniknúť neoprávneným disponovaním s nehnuteľnosťami a hnutelnosťami. V nadväznosti na to existuje nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy pre žalobcu spočívajúce v tom, že dôjde k znehodnoteniu nehnuteľnosti a hnutelnosti.

57. Z vyššie uvedených dôvodov s poukázaním na citované zákonné ustanovenia súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

58. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

59. O trovách konania bude rozhodnuté v rozhodnutí vo veci samej.

Poučenie:

Odvolať sa môže v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (ust. § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (ust. § 363 CSP).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (ust. § 365 ods. 1 CSP).