

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 37P/16/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118202717
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Tisová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5118202717.18

Uznesenie

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou Mgr. Silviou Tisovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa:

D. W., nar. XX.X.XXXX,

zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, ako kolíznym opatrovníkom, zverené do náhradnej osobnej starostlivosti S. W., nar. XX.X.XXXX, bytom T. F. XXX, dieťa rodičov: neb. matka U. W., nar. X.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, a otec C. I., nar. XX.X.XXXX, t. č. Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody Žilina, o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

I. Konanie o úpravu styku otca s mal. D. **z a s t a v u j e .**

II. Konanie o úpravu výživného na mal. D. za obdobie od 1.1.2018 do 30.11.2018 voči matke **z a s t a v u j e .**

odôvodnenie:

1) Súd na základe návrhu matky zo dňa 24.1.2018 rozhodol o úprave rodičovských práv a povinností k mal. D. rozsudkom Okresného súdu Žilina, č. k. 37P/16/2018-293 zo dňa 5.11.2018, ktorým zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky a uložil povinnosť otcovi prispievať na výživu maloletej sumou 75 € mesačne od januára 2018 s tým, že nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 1.1.2018 do 30.11.2018 v sume 825 € mal uhradiť k rukám matky do 3 dní od doručenia rozsudku. Zároveň bol upravený styk otca s mal. D..

2) Uvedený rozsudok nenadobudol právoplatnosť, nakoľko matka dňa 16.11.2018 zomrela, pričom rozsudok bol jej právnomu zástupcovi doručený až dňa 19.11.2018. Plnomocenstvo zaniká smrťou splnomocniteľa, t.j. smrťou matky, preto nie je doručenie právnomu zástupcovi matky účinné. Bolo teda povinnosťou súdu postupovať podľa cit. ust. § 66 CSP.

3) Súd postupoval a rozhodol podľa nasledovných ustanovení zákonov:

4) Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5) Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“); ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

6) Podľa § 63 ods. 1 CSP, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

7) Podľa § 66 CSP, ak strata procesnej subjektivity nastane až po vyhlásení rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, postupuje súd podľa § 63 a 64; vyhláseným rozhodnutím zostáva súd viazaný.

8) Procesná subjektivita je jednou zo základných procesných podmienok, na splnenie ktorej prihlíada súd kedykoľvek počas konania (§ 161 CSP). Podľa ustanovenia § 61 CSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva. Spôsobilosť fyzických osôb mať práva a povinnosti, a teda aj ich procesná subjektivita, zaniká smrťou. Ak účastník konania zomrie skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, postup súdu upravuje § 63 CSP. Zastavenie konania prichádza do úvahy najmä tam, kde predmet konania je hmotnoprávne viazaný na osobu účastníka konania a neprechádza na nástupcu.

9) Vzhľadom ku skutočnosti, že matka zomrela, a teda stratila spôsobilosť byť účastníkom konania, po vydaní rozhodnutia, ale pred jeho doručením, súd v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení konanie o zverenie mal. Laury do osobnej starostlivosti matky už zastavil čiastočným rozsudkom zo dňa 21.1.2019, pretože rodičovské práva sú osobného charakteru na neprechádzajú smrťou na právneho nástupcu.

10) Právo styku s dieťaťom podľa ust. § 25 Zákona o rodine vzniká jednému rodičovi až zverením dieťaťa do osobnej starostlivosti druhého rodiča. Nakoľko v pôvodnom konaní, ktoré sa vedie na základe návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností, k právoplatnému zvereniu dieťaťa do osobnej starostlivosti matky nedošlo, nevzniká ani právo otca na styk s ním. Keďže predmet konania odpadol, súd aj v tejto časti (ohľadne úpravy styku) konanie zastavil.

11) Tým nie je dotknuté právo rodiča na styk s dieťaťom pri náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine; v tejto veci však súd už konal a rozhodol rozsudkom Okresného súdu Žilina, č. k. 37P/16/2018-630 zo dňa 2.3.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 7CoP/30/2020-689 zo dňa 29.7.2020.

12) Čo sa týka výživného, ide o osobné právo mal. D. voči otcovi a smrťou matky (ku ktorej rukám bol otec povinný hradiť výživné) vyživovacia povinnosť otca za obdobie od podania návrhu v januári 2018 do novembra 2018 nezanikla. Matka však stratila procesnú subjektivitu (zomrela), pričom pri rodičovských právach a povinnostiach neexistuje právne nástupníctvo, a preto súd konanie o úpravu výživného na mal. D. na čas od podania návrhu do jej úmrtia vo vzťahu k jej osobe ako k účastníkovi konania zastavil.

13) Pre úplnosť súd dodáva, že pokiaľ si otec povinnosť uhradiť nedoplatok na zročnom výživnom za vyššie uvedené obdobie v sume 825 € dosiaľ nesplnil, je povinný tak učiniť už k rukám opatrovníka maloletej U. W., ktorý je aktuálne zákonným zástupcom maloletej. Tento je prípadne oprávnený a povinný podať návrh na exekúcie a nedoplatok vymáhať. Ako správcomi majetku maloletej mu súd odporúča uvedené výživné spravovať na osobitnom účte maloletej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Odvolanie je potrebné podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní je potrebné uviesť:

- všeobecné náležitosti podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t. j.:

ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania

- proti ktorému rozhodnutiu smeruje,

- v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda; rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania,

- z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne podľa § 365 CSP) a

(odvolacie dôvody

- čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, alebo
- súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.