

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 14P/67/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420204129
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jankola
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1420204129.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, v Bratislave, vo veci starostlivosti súdu maloleté dieťa: I., bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - N. a otec - O. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie tohto znenia:

Otec je do právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej vedeného na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 14P/65/2020 p o v i n ť predbežne prispievať na výživu maloletej I. výživným vo výške 200 € mesačne, ktoré je otec povinný platiť do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky maloletého dieťaťa, počnúc dňom 04.12.2020.

Vo zvyšku súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 04.11.2020 žiadala matka o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej. Zároveň s návrhom matka podala aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala do právoplatného rozhodnutia v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 14P/65/2020 zveriť maloletú do svojej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' na výživné vo výške 400 € mesačne. Uznesením zo dňa 10.11.2020 č.k. 14P/65/2020 -12 súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia vylúčil na samostatné konanie.

2. Matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že ostala bez finančnej podpory otca. S otcom maloletej viedli spoločnú domácnosť do júna 2020, kedy sa od nich odsťahoval. Prisľúbil jej finančnú pomoc 400 €, postupne jej však platil už iba 160 € ako príspevok na bývanie. Odôvodňoval to tým, že nemá peniaze a raz alebo dvakrát do mesiaca kúpil pre maloletú plienky alebo ovocie. Ona poberá iba rodičovský príspevok vo výške 370 €, pričom má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej L.. Otec jej na maloletú prispieva najviac sumou 160 € mesačne. Okrem finančných problémov majú aj problém v realizácii styku otca s maloletou, ktorá s ním nechce zostávať sama. Pri odovzdávaní maloletá plače a z celej situácie viní otec ju.

3. Písomným podaním doručeným súdu dňa 01.12.2020 sa otec vyjadril k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia tak, že po dohode s matkou je ochotný prispievať na výživu maloletej výživným 200 € mesačne. Uviedol, že 01.01.2019 opustil spoločnú domácnosť, ktorú viedli s matkou. O svoju maloletú dcéru nikdy neprestal mať záujem, má s ňou veľmi dobrý vzťah, vzorne sa o ňu od narodenia stará. Venuje jej všetok svoj čas. Maloletá plače pri preberaní na realizáciu styku len vtedy, keď ju berie

od matky, na ktorú je prirodzene naviazaná. Keď maloletú vyzdvihuje zo škôlky, je plná radosti. Naplno sa jej venuje, hrajú sa a zabávajú spolu. Počas ich vzťahu s matkou maloletej sa staral aj o jej staršiu maloletú dcéru L., ktorú bral ako vlastnú. Od opustenia spoločnej domácnosti na maloletú I. pravidelne prispieval formou šekov aj nákupov vo výške 500 € mesačne. Tento rok prispieva sumou 270 € - 300 € mesačne, nakoľko mu klesol príjem. Je E., odvádza minimálne odvody s nulovým daňovým priznaním, v dôsledku pandémie bol istý čas bez príjmu, žil z úspor a býval u svojej matky.

4. Kolízny opatrovník sa k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia nevyjadril.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 363 Civilného mimosporového poriadku, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

10. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

11. Po oboznámení sa s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia, vyjadrením otca k návrhu, ako aj ostatným obsahom spisu dospel súd k záveru, že v danom prípade boli splnené zákonné predpoklady len na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v okamžitom určení výživného na maloleté dieťa. Nakoľko dieťa sa fakticky nachádza vo výlučnej starostlivosti matky a otec ponechanie dieťaťa v jej starostlivosti nenamieta, súd má za to, že rozhodovať o dočasnom zverení dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov (matky) neodkladným opatrením by bolo nadbytočné a nemalo by zákonný podklad, keďže v danom prípade nejde o potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov. Preto súd návrh matky na dočasné zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti zamietol. Súd však pokladal za nevyhnutné určiť výživné na maloleté dieťa tak, aby boli zabezpečené jeho nevyhnutné potreby. Výšku výživného súd ustálil na sumu 200 € mesačne, nakoľko takúto výšku výživného považuje za dostatočnú na splnenie účelu neodkladného opatrenia a s uvedenou výškou výživného nakoniec súhlasil aj otec. S poukazom na to, že výživné určené neodkladným opatrením má zabezpečiť len nevyhnutnú výživu maloletého dieťaťa, súd vo zvyšku návrh matky na určenie predbežného výživného zamietol. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný formálny postup predpísaný pre dokazovanie (neznamená to však, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie len na základe tvrdení jedného z rodičov, bez toho, aby bola osvedčená potreba okamžitej úpravy pomerov účastníkov). Vo veci samej v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, ktoré sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 14P/65/2020, bude súd vykonávať potrebné dokazovanie, na základe ktorého bude môcť rozhodnúť o všetkých otázkach vo veci starostlivosti o maloleté dieťa s poukazom na záujem dieťaťa, ako aj s ohľadom na možnosti a schopnosti rodičov.

11. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p.. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, v 4 rovnopisoch.

Odvolaie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.