

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 18Cb/179/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120270468  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Panáková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:6120270468.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudkyňou JUDr. Gabrielou Panákovou v spore žalobcu: Passerati, s. r. o., so sídlom Závodská cesta 3911/24, 010 01 Žilina, IČO: 52 309 304, zastúpený: ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o., so sídlom Závodská cesta 3911/24, 010 01 Žilina, IČO: 36 864 455, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00585441, zastúpený: JUDr. Felix Neupauer, advokát, so sídlom Dvořákovo nábřeží 8/A, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, o zaplatenie 507,26 € s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 507,26 eur, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobu v časti o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 507,26 eur od 24.10.2019 do zaplatenia zamietá.

Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

1. Žalobou sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 507,26 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 507,26 Eur od 24.10.2019 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Svoj nárok odôvodnil tým, že dňa XX.XX.XXXX došlo k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle značky F. XXXD, EČV: XEXXXXX, ktoré v čase dopravnej nehody patrilo poškodenému DAMONT, s.r.o. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla C. Y., EČV: A ktoré v čase dopravnej nehody bolo povinne zmluvne poistené u žalovaného. Vozidlo poškodený bol nútený dať opraviť, pričom počas opravy si prenajal náhradné vozidlo a uzatvoril dňa 18.06.2019 Zmluvu o nájme dopravného prostriedku č. XX/XXXX, na základe ktorej si prenajal motorové vozidlo zn. F. XXX D. M., EČV: F a to na obdobie počas opravy a odovzdania vozidla poškodenému, trvajúcej od 18.06.2019 do 01.07.2019, t.j. 14 dní po 100,- Eur/deň. Po skončení doby nájmu vystavil prenajímateľ nájomcovi faktúru č. XXXXXXX za prenájom vozidla v dĺžke 14 dní, čo pri dojednanej výške denného nájomného 100 Eur spolu s jednorazovým poplatkom za pristavenie vo výške 30,- Eur predstavovalo celkovú sumu za prenájom 1.430 Eur. Žalovaný oznámením zo dňa 10.10.2019 poskytol poškodenému poistné plnenie za prenájom vo výške 922,74 Eur z dôvodu posúdenia žalovaným trvania doby opravy 10 dní.

2. Po vydaní platobného rozkazu dňa 20.04.2020 v rámci upomínacieho konania žalovaný podal odpor proti platobnému rozkazu, v ktorom potvrdil poistenie vozidla, ktorým bola spôsobená dopravná nehoda, ktorú taktiež nespochybnil, avšak žalovaný namietal platnosť zmluvy o postúpení a aktívnu legitimáciu,

účelnosť nájmu a namietal aj dĺžku doby nájmu, nakoľko z faktúry nepochybne vyplýva dátum dodania tovaru, poskytnutia služby 28.06.2019.

3. Na vznesenú procesnú obranu žalovaného reagoval žalobca tak, že uviedol, že na žalobe zotráva. Je nesporné, že poškodený prišiel o možnosť využívať svoje vlastné vozidlo v dôsledku dopravnej nehody, ktorú zavinil klient žalovaného. Poškodenému tak vznikol nárok na nevyhnutné obdobie, teda za obdobie, kedy bol nie z vlastnej viny vylúčený z užívania vlastného vozidla. Skutočnou škodu je vyplatené nájomné za prenajaté vozidlo a nie aritmetický priemer, prípadne individuálne výpočty zamestnanca žalovaného o možnej dobe trvania opravy vozidla. Poškodený nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť dobu trvania opravy, resp. jeho zotrvanie autoservise. Po vydaní krycieho listu bol poškodený informovaný o možnosti prevzatia vozidla, čo aj bezodkladne urobil a náhradné vozidlo následne vrátil. Je bežnou praxou autoservisov, že opravené vozidlo vydajú poškodenému až po vydaní krycieho listu. Keďže poškodený mohol prevziať vozidlo najskôr dňa 01.07.2019, je nájom vozidla do tej doby nevyhnutný a teda nie len do vystavenia faktúry za opravu ako tvrdí žalovaný.

4. Po postúpení veci z Okresného súdu Banská Bystrica, tunajší súd po vykonaní procesných úkonov nariadil pojednávanie, na ktoré sa dostavil právny zástupca žalobcu a žalovaného.

5. Podľa článku 8 CSP strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

6. Podľa článku 4 CSP

(1) Ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

(2) Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

7. Podľa článku 15 ods. 1, 2 CSP

(1) Dôkazy a tvrdenia strán sporu hodnotí súd podľa svojej úvahy v súlade s princípmi, na ktorých spočíva tento zákon.

(2) Žiaden dôkaz nemá predpísanú zákonnú silu.

8. Podľa § 151 ods. 1, 2 CSP

(1) Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

(2) Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

9. Podľa § 186 ods. 2 veta prvá CSP súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

10. Podľa § 191 ods. 1 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

11. Podľa § 4 ods. 1, 2 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla

(1) Poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťovnej zmluve.

(2) Poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu

a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení,

b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci,

c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poisťné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poisťné plnenie,

d) ušlého zisku.

12. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

13. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

14. Podľa § 524 Občianskeho zákonníka

(1) Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

(2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

15. Podľa § 580 Občianskeho zákonníka ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zánik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie.

16. Podľa § 581 ods.3 Občianskeho zákonníka dohodou účastníkov možno započítaním vyrovnáť aj pohľadávky uvedené v odsekoch 1 a 2.

17. Medzi stranami konania nebolo sporné, že dňa XX.XX.XXXX došlo k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle značky F. XXXD, EČV: XEXXXXX, ktoré v čase dopravnej nehody patrilo poškodenému DAMONT, s.r.o. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla C. Y., EČV: A ktoré v čase dopravnej nehody bolo povinne zmluvne poistené u žalovaného. Vozidlo poškodený bol nútený dať opraviť, pričom počas opravy si prenajal náhradné vozidlo a uzatvoril dňa 18.06.2019 Zmluvu o nájme dopravného prostriedku č. XX/XXXX, na základe ktorej si prenajal motorové vozidlo zn. F. XXX D. M., EČV: F a to na obdobie počas opravy a odovzdania vozidla poškodenému, trvajúcej od 18.06.2019 do 01.07.2019, t.j. 14 dní po 100,- Eur/deň. Po skončení doby nájmu vystavil prenajímateľ nájomcovi faktúru č. XXXXXXX za prenájom vozidla v dĺžke 14 dní, čo pri dojednanej výške denného nájomného 100 Eur spolu s jednorazovým poplatkom za pristavenie vo výške 30,- Eur predstavovalo celkovú sumu za prenájom 1.430 Eur. Uvedené skutkové okolnosti boli nesporné podľa § 151 ods. 1 CSP, pričom zároveň v konaní neexistovala dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti, v nadväznosti na čo súd z týchto vychádzal v súlade s úpravou § 186 ods. 2 veta prvá CSP.

18. Žalovaný namietal aktívnu legitimitáciu, nakoľko mal za to, že poškodený nemohol platne postúpiť svoju pohľadávku.

19. Súd posúdil, že v dôsledku Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 02.07.2019 je daná aktívna legitimitácia žalobcu, pričom postúpená pohľadávka mala charakter budúcej pohľadávky, keďže jej vznik bol viazaný na ďalšie právne úkony, ktoré sú obsahom danej zmluvy, a to odplatnosť postúpenia a vzájomné započítanie pohľadávok. Z hospodárskeho hľadiska započítanie má charakter platenia, pretože veriteľ v dôsledku započítania sa dostane do rovnakej situácie, ako keby dlžník zaplatil, avšak na druhej strane by dlžník mohol od neho vymáhať splnenie svojej pohľadávky. Z právneho hľadiska však započítanie nie je v skutočnosti platením, iba jeho náhradou (surrogatum), avšak jeho účinky sú rovnaké ako v prípade platenia (vid Fekete: Občiansky zákonník, Veľký komentár, 2.diel, 2011, str. 1708). V článku 4 Zmluvy si strany dohodli odplatu postúpenia vo výške 324,- Eur. V čl. 5 Zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že ich vzájomné nároky (na úhradu odplaty za postúpenie a na úhradu nájomného) sa podpisom zmluvy započítavajú. Postúpenie bolo oznámené listom zo dňa 21.06.2019. Zo Zmluvy o postúpení zo dňa 02.07.2019 nepochybne vyplýva predmet - postúpenie pohľadávky vo výške 1430 Eur voči žalovanému, pričom postúpenie v zmysle bodu 4 je odplatné za odplatu vo výške 1430 Eur, ktorá zodpovedá faktúre č. XXXXXXX. V bode č. 5. Zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že si vzájomné nároky - úhrada odplaty a úhrada nájomného, započítavajú. (I.č. 8) Z toho dôvodu súd posúdil, že je daná aktívna legitimitácia žalobcu. K danému záveru súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 17.01.2018, sp.zn. 3Cob/220/2017, v ktorom je vyslovený totožný názor v obdobnej veci, v zmysle ktorého zmluvou o postúpení došlo jednak k postúpeniu pohľadávky a zároveň k vyporiadaniu záväzkov medzi poškodeným ako nájomcom a žalobcom ako prenajímateľom a teda úhrada nájomného supljuje

samotné postúpenie a teda je daná aktívna legitímácia, pričom nejde o pohľadávku, ktorá by nemohla byť predmetom postúpenia podľa § 525 Občianskeho zákonníka.

20. Zároveň nebolo sporné, že poškodený dňa 18.06.2019 uzavrel Zmluvu o nájme č. XX/XXXX, na základe ktorej poškodený si prenajal motorové vozidlo zn. F. XXX D. M., EČV: F a to na obdobie od 18.06.2019, pričom nájom skončil dňa 01.07.2019. Po skončení doby nájmu vystavil prenajímateľ nájomcovi faktúru č. XXXXXXXX za prenájom vozidla v dĺžke 14 dní, čo pri dojednanej výške denného nájomného 100 EUR spolu s jednorazovým poplatkom za pristavenie a prevzatie vo výške 30,- eur, predstavovalo celkovú sumu za prenájom 1.430 Eur. (l.č. 7 obsahu spisu)  
- medzi stranami nebolo sporné prenájaté vozidlo, ani jeho primeranosť, či výška denného nájmu.

21. Z oboznámeného listinného dôkazu - list žalovaného zo dňa 11.10.2019 vyplýva, že žalovaný daným listom oznámil žalobcovi (pozn. súdu - nie poškodenému), že ukončil šetrenie poisťnej udalosti a poukazuje náhradu škody za prenájom vozidla vo výške 922,74 Eur, keďže dĺžka prenájmu náhradného vozidla bola priznaná v trvaní 10 dní. Zníženie nákladov tiež predstavuje aj výdavky na prevádzku poškodeného vozidla a pokles všeobecnej hodnoty poškodeného vozidla, ku ktorým by prišlo jeho používaním po dobu prenájmu náhradného vozidla, spolu vo výške 77,26 Eur. /l.č. 11 obsahu spisu/  
- Súd poznamenáva, že dané oznámenie neobsahuje žiadnu prílohu, či výpočet znížených nákladov.  
- zároveň súd poznamenáva, že žalobca nebol zástupcom poškodeného. Žalobca sa stal právnym nástupcom poškodeného na základe Zmluvy o postúpení, čo bolo žalovanému riadne oznámené.

22. Medzi stranami nebolo sporné, že došlo k dopravnej nehode a teda ku škode na vozidle. Nebola sporná ani výška denného nájmu. Spornou skutočnosťou zostala doba trvania opravy, teda dĺžka nájmu a zníženie nákladov o 77,26 eur. Porovnatelnosť poškodeného vozidla a náhradného vozidla nebola sporná.

23. Žalovaný namietal účelovosť a nutnosť vynaložených nákladov na zapožičanie náhradného motorového vozidla.

24. Z predloženého čestného prehlásenia zo dňa 02.07.2019 vyplýva, že poškodený prehlásil, že od žalobcu mal prenajaté náhradné vozidlo z dôvodu, že jeho vozidlo bolo v dôsledku poisťnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX v autoservise až do uhradenia krycieho listu a prenájom vozidla do vrátenia jeho vozidla bol nevyhnutný a nemá iné vhodné vozidlo k dispozícii a prenájom vozidla bol nevyhnutný z dôvodu zabezpečenia podnikateľskej činnosti.  
- Je zrejmé, že ide o právnickú osobu, teda podnikateľský subjekt, pre ktorý pre výkon podnikateľských aktivít je vozidlo nevyhnutné, pričom poškodený prehlásil, že nemal iné vhodné vozidlo a táto skutočnosť nebola namietaná, teda súd ju posúdil za nespornú. (l.č. 9)

25. Z predloženého potvrdenia servisu MD-Bavaria Žilina, s.r.o. zo dňa 14.08.2020 vyplýva, že predmetné vozidlo bolo prevzaté do servisu za účelom opravy dňa 18.06.2019. Po ukončení opravy a doručení krycieho listu zo strany žalovaného dňa 03.07.2019 bolo poškodené vozidlo bezodkladne odovzdané držiteľovi dňa 03.07.2019. (l.č. 47)

26. Súd poukazuje na to, že účelnými nákladmi za nájom náhradného vozidla sú náklady po dobu, keď poškodený nemohol užívať svoje motorové vozidlo, t.j. bolo v oprave. Zároveň súd poukazuje na ustálenú judikatúru súdov, z ktorej vyplýva, že poisťovateľ je povinný nahradiť iba v rozsahu, v akom náklady boli vynaložené nutne a účelne na vypožičanie - nájom náhradného vozidla, t.j. po dobu, kedy je motorové vozidlo v oprave.

27. Z predloženej faktúry č. XXXXXXXX vystavenej servisom vyplýva, že bola vystavená dňa 28.06.2019 a tovar/služby dodané 28.06.2019, teda vozidlo bolo opravené dňa 28.06.2019, avšak je nepochybné, že žalovaný krycí list doručil žalovanému až 03.07.2019. Z faktúry síce vyplýva dátum vystavenia 28.06.2019, avšak z toho nevyplýva, že vozidlo bolo servisom aj odovzdané poškodenému v ten deň. Dátum dodania služieb preukazuje dokončenie opravy, ale nie odovzdanie vozidla. Zároveň tento dátum automaticky neznamená, že poškodený mohol odvtedy vozidlo užívať. Krycí list bol servisu doručený dňa 03.07.2019, čo bolo medzi stranami nesporné, preto súd v zmysle CSP túto skutočnosť osobitne nedokazoval, medzi stranami bola nesporná a nebola rozporovaná. Žalobca uviedol, že servis po doručení krycieho listu bezodkladne odovzdal vozidlo a poškodený ukončil nájom vozidla. Uvedené

vyplýva aj z čestného prehlásenia poškodeného, ako aj servisu. Dané skutočnosti súd posúdil ako nesporné medzi stranami, a to s poukazom na § 151 CSP. Teda je možné konštatovať, že vozidlo bolo v oprave do 03.07.2019, a to opodstatnene. Faktúra je síce vydaná dňa 28.06.2019, avšak je nepochybné, že krycí list bol servisu doručený až 03.07.2019, servis bezodkladne informoval poškodeného, ktorý v ten deň vrátil náhradné vozidlo. Žalovaný nepreukázal iný deň doručenia krycieho listu, ani to nenamietal. Pokiaľ žalovaný tvrdil, že také zadržanie vozidla zo strany servisu je protizákonné, súd poukazuje na to, že predsa servis čakal na vyplatenie faktúry, resp. doručenie krycieho listu a bol to práve žalovaný, ktorý tak vykonal až 03.07.2019. Je absurdné, aby servis odovzdal vozidlo pred doručením krycieho listu.

28. Súd posúdil ako nesporné, že vozidlo bolo poškodené od XX.XX.XXXX, následne bolo dané do servisu za účelom opravy a prevzaté zo servisu po doručení krycieho listu dňa 03.07.2019, pričom poškodený si prenajal vozidlo od 18.06.2019 do 01.07.2019, keďže bolo to nevyhnutné pre jeho podnikateľské aktivity a vzhľadom na podnikateľský subjekt nebolo potrebné to osobitne dokazovať. Faktúra v servise síce bola vystavená dňa 28.06.2019, avšak vozidlo bolo odovzdané poškodenému dňa 03.07.2019, keďže až v ten deň bol doručený servisu krycí list. Dovtedy teda servis vozidlo poškodenému neodovzdal, keďže nebola oprava uhradená. Túto úhradu, či vystavenie krycieho listu, poškodený nemohol ovplyvniť. Po doručení krycieho listu, servis ihneď informoval poškodeného, ktorý ihneď náhradné vozidlo vrátil. Je nepochybné, že poškodený nepredlžoval trvanie nájmu. Poškodený predsa nemal ako vedieť, že vozidlo je opravené. Danú skutočnosť oznamuje servis svojim klientom, čo je bežná prax. Nebol dôvod, aby servis vyzval poškodeného skôr, keďže nebola úhrada, resp. vystavenie krycieho listu, keďže faktúru mal uhradiť žalovaný. Bolo vecou žalovaného promptne konať, aby nedochádzalo k predĺžovaniu nájmu. Žalovanému tak trvalo niekoľko dní, kým od vystavenia faktúry doručil servisu krycí list, a to bez ohľadu na dátum jeho vystavenia. Podstatné je totiž to, kedy bol servisu odovzdaný/doručený. Poškodený nemal mať ako vedomosť o tejto komunikácii medzi servisom a žalovaným (stranami to ani nebolo tvrdené) a poškodený nemohol ovplyvniť ten priebeh. Avšak je zrejmé, že hneď, ako mu bolo oznámené od servisu, že si vozidlo môže prevziať, hneď vrátil náhradné vozidlo.

29. Súd zároveň poukazuje na ust. § 11 ods.6 a 7 cit.zák., v zmysle ktorého poisťňa udalosť je vybavená skončením šetrenia oznámením výšky poisťného plnenia poškodenému a poskytnutím plnenia v zákonom stanovenej lehote. Teda za opodstatnenú dobu nájmu náhradného vozidla treba považovať dobu do vybavenia poisťnej udalosti v rozsahu náhrady nákladov. Skutočnosť, že servis „čakal“ na vydanie krycieho listu, je prirodzené, keďže oprava vozidla je zmluvou o dielo, ktorej znakom je odplatnosť a oprava je teda skončená poskytnutím plnenia a teda do tej doby je potrebné náklady za prenájom považovať za účelné.

- V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave, sp.zn. 1Cob 85/2015, v ktorom sa konštatovalo, že jediným zásadným kritériom pre posúdenie primeranosti a účelnosti dĺžky prenájmu náhradného vozidla, je doručenie oznámenia o ukončení likvidácie poisťnej udalosti a poukaz finančných prostriedkov, ak na ne oprávnenému vzniká nárok.

30. S poukazom na uvedené skutočnosti súd posúdil, že vozidlo bolo v oprave do 03.07.2019 vzhľadom na doručenie krycieho listu dňa 03.07.2019 bez možnosti ovplyvnenia poškodeným. Náklady spojené s nájmom motorového vozidla sú skutočnou škodou, ktorá vznikla v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou ako škodovou udalosťou. Vychádzajúc zo zákona č. 381/2001 Z.z. sú súčasťou skutočnej škody aj náklady spojené s odstraňovaním, resp. zmiernením škodových dôsledkov na strane poškodeného. V nadväznosti na to možno konštatovať, že v príčinnej súvislosti s protiprávnym konaním klienta žalovaného vznikla poškodenému škoda v podobe nutne a účelne vynaložených nákladov na prenájom motorového vozidla. Keby nedošlo k uvedenému protiprávnemu konaniu, nebolo by nutné odovzdať vozidlo do opravy, čakať, kým žalovaný vystaví krycí list na poisťné plnenie za opravu a následne autoservis vydá poškodenému opravené vozidlo. Medzi stranami bolo nesporné, že krycí list bol servisu doručený najskôr až 03.07.2019, kedy sa poškodený dozvedel o vykonaní opravy a možnosti vozidlo prevziať.

31. Je nesporné, že každá škoda, ktorá vznikla v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou, by mala byť reparovaná tak, aby došlo k náhrade nutných a účelne vynaložených nákladov v súvislosti s uvedenou škodou. Za nutne a účelne vynaložené náklady je možné považovať všetky náklady, ktoré boli vynaložené v obvyklej výške za účelom takej reparácie vzniknutých škôd, ktorá vedie k tzv. navráteniu do pôvodného stavu (restitutio in integrum). Zo zásad pre reparáciu škôd vyplýva, že pokiaľ je to možné,

je potrebné protiprávny stav, ktorý v dôsledku škody vznikol, odstraňoval tak, aby poškodený pocíťoval následky škôd čo v najmenšej sfére, ideálne vôbec. Kým nie je škodlivý následok reparovaný navrátením do pôvodného stavu /a to podľa okolností konkrétneho prípadu buď opravou poškodeného vozidla alebo vyplatením ceny poškodenému vozidlu/, protiprávny stav trvá a všetky náklady, ktoré je v súvislosti s trvajúcim protiprávnym stavom nutné vynaložiť, je možné považovať za vynaložené účelne a v priamej súvislosti so vzniknutou škodu. Náklady za prenájom náhradného vozidla je nutné považovať za účelne vynakladané do doby, keď bola škoda na vozidle reparovaná, a to vyplatením čiastky zodpovedajúcej vzniknutej škode. V danom prípade autoservis vydal vozidlo poškodenému až vydaním krycieho listu, čím sa vozidlo dostalo opäť do dispozičnej sféry poškodeného, preto ďalší prenájom náhradného vozidla nebol nutný.

32. Pokiaľ žalovaný nesúhlasí s dĺžkou nájomného do 03.07.2019, je nepochybné, že dovtedy bolo vozidlo poškodeného v oprave, presne uvedené v servise, hoci faktúra za opravu bola vydaná dňa 28.06.2019. Servis však vozidlo nevydal do vydania krycieho listu a o ukončení opravy a možnosti prevzatia vozidla servis oznámil poškodenému až po doručení krycieho listu dňa 03.07.2019. Dovtedy poškodený nemal možnosť si vozidlo prevziať a skoršie vydanie faktúry nemôže byť na úkor poškodeného, ktorý nezávinil poškodenie vozidla, ani nutnosť opravy, ani doručenie krycieho listu 03.07.2019. Dĺžka opravy nebola zavinená poškodeným a od dĺžky trvania opravy, resp. zotrvania vozidla v servise, závisela dĺžka nájmu. A to všetko bez ohľadu na skutočnosť, že žalovaný má zákonom stanovenú lehotu na šetrenie poisťovnej udalosti, je predsa v jeho záujme čo najrýchlejšie vybaviť poisťovné šetrenie, pričom je nutné odlišovať od jednotlivých prípadov poisťovných udalostí, keďže v danom prípade bolo vozidlo v servise a servis čakal na vydanie krycieho listu za vykonanú opravu. Súd opätovne zdôrazňuje, že vozidlo poškodeného sa dostalo opäť do jeho reálnej dispozície až oznámením servisu o možnosti si prevziať vozidlo. Predtým nemal vedomosť, a zotrvanie vozidla v servise nebolo jeho zavinením a nemôže byť ani na jeho úkor. Pokiaľ žalovaný namietá dĺžku nájmu do 03.07.2019, a to z dôvodu vystavenia faktúry za opravu dňa 28.06.2019, čo možno považovať za ukončenie opravy, je to vzťah medzi servisom a žalovaným. Vozidlo bolo v oprave/servise do 03.07.2019 v dôsledku potreby vykonania opravy a vydania krycieho listu za opravu, čo nebolo zavinením poškodeného, ale klientom žalovaného a žalovaným, a preto dĺžka nájmu do reálnej možnosti poškodeného prevziať vozidlo z opravy, je opodstatnená a žalovaný je povinný uhradiť náklady za danú dĺžku nájmu, t.j. za 14 dní po 100 Eur (14x 100 eur = 1.430 eur + 30 Eur), keďže poškodený ukončil nájom už 01.07.2019.

33. Pokiaľ ide o sumu 30,- Eur ako jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla fakturovaný poškodenému, tak daný poplatok je žalobcom riadne účtovaný v rámci prenájmu a ak poškodený má záujem prenajať si vozidlo žalobcu, tak musí vynaložiť náklady aj v danom rozsahu, z čoho vyplýva, že poplatok tvorí súčasť skutočnej škody. Poplatok je všeobecne paušalizovaný ako jednorazový poplatok za pristavenie, prevzatie a teda ide o náklady spojené s prenájomom náhradného vozidla. Treba odlišovať náklady za samotný denný nájom, teda za použitie náhradného vozidla, jeho opotrebenie v konkrétny deň nájmu a zároveň náklady spojené s prevzatím a odovzdaním, keďže vozidlo treba pristaviť, čo tiež sú určité náklady (napr. pohonné hmoty, cena práce osoby, ktorá vozidlo pripravila k prevzatiu, či prebratiu po skončení nájmu), či následné čistenie vozidla po prevzatí od klienta. Takéto náklady nie sú nákladmi, ktoré by vynakladal poškodený pri svojom vozidle. Daný poplatok vyplýva aj zo zmluvy o nájme. Ide o náklady spojené s prenájomom vozidla. Keby nedošlo k poškodeniu vozidla klientom žalovaného, tak poškodený by nemusel dané náklady vynaložiť.

34. Je nepochybné, že poškodený mal prenajaté náhradné vozidlo z dôvodu poškodenia jeho vozidla, v dôsledku čoho je jeho nárok voči žalovanému opodstatnený, čo medzi stranami nebolo sporné a namietané. Je však nutné súhlasiť so žalovaným, že musí ísť o náklady vynaložené nutne a účelne. Súd má za to, že nepochybné ide o náklady vynaložené nutne, keďže poškodený ako podnikateľský subjekt si prenajal vozidlo v dôsledku poškodenia jeho vozidla a tieto náklady spojené s prenájomom sú kryté povinne zmluvným poistením žalovaného. Súd sa zaoberal účelnosťou, ktorú posúdil za opodstatnenú. Je nepochybné, že žalovaný v rámci povinne zmluvného poistenia je povinný nahradiť žalobcovi náklady spojené s prenájomom náhradného vozidla, keďže poškodené vozidlo bolo poškodené v dôsledku dopravnej nehody spôsobenej vozidlom poisteným u žalovaného. Tieto náklady však musia byť nutne a účelne vynaložené. Súd skonštatoval, že náklady boli vynaložené aj nutne, aj účelne, nakoľko boli vynaložené počas vykonávania opravy a do odovzdania poškodeného vozidla po vydaní krycieho listu a jeho doručenia servisu a boli vynaložené vo výške určenej v zmysle cenníka prenajímateľa náhradného vozidla za obdobné vozidlo, čo žalovaný nenamietal.

35. Žalobca riadne vyfakturoval poškodenému za prenájom náhradného vozidla podľa zmluvy o nájme č. XX/XXXX, a to faktúrou XXXXXXXX na sumu 1.430 Eur za 14 dní s poplatkom za prevzatie, pristavenie a čistenie vo výške 30,- eur. (l.č. 7) Výška nájomného je v súlade s uzavretou zmluvou o nájme č. XX/XXXX, a to 100 Eur za deň, t.j. 14 dní x 100 Eur + 30,- Eur.

36. V zmysle ustálenej súdnej praxe škodca je povinný nahradiť škodu v rozsahu nutne a účelne vynaložených nákladov. Skutočnou škodou je aj škoda spočívajúca v tom, že poškodený musí vynaložiť vyššie náklady na požičanie veci, ktorá mu má nahradiť vec, ktorá sa stala v dôsledku poškodenia dočasne nepoužiteľnou vecou v porovnaní s nákladmi na použitie poškodenej veci. Zaplatením požičovného sa zmenší majetkový stav poškodeného. Škodou je požičovné zaplatené za vypožičanie vozidla porovnateľného s poškodeným vozidlom, ak prevyšuje výdavky spojené s užitím vlastného vozidla. Aplikácia zákona o cestovných náhradách pri určovaní výšky náhrady za nájom je vylúčená. (R7/1992, R5/1978, R71/1971, R12/1991...)

37. Pokiaľ žalovaný znížil plnenie aj o sumu 77,26 Eur ako výdavky na prevádzku poškodeného vozidla a pokles všeobecnej hodnoty poškodeného vozidla, ku ktorým by prišlo jeho použitím po dobu prenájomu náhradného vozidla a z dôvodu, že poškodeného vozidlo po uvedený čas používané nebolo, tieto hodnoty sa na poškodenom vozidle neznížili a k poklesu uvedenej hodnoty prichádza na náhradnom vozidle a sú zarátané v cene nájomného, súd s týmto postupom a názorom žalovaného sa nestotožňuje. Žalovaný totiž nepreukázal výpočet daných „výdavkov“. Nie je zrejmé, či zohľadňoval hodnotu poškodeného vozidla vzhľadom na jeho vek,... a nemožno stotožňovať poškodené vozidlo a náhradné vozidlo, pokiaľ žalovaný tvrdí, že dané výdavky sú zarátané v cene nájomného.

38. Žalovaný nepreukázal svoje tvrdenie, že tá výška je skutočne 77,26 Eur. Navyše absentuje akýkoľvek právny základ, na základe ktorého žalovaný pristúpil k takému odpočtu. Je možné iba konštatovať, že poisťovatelia využívajú pre takýto výpočet vyhl. MS SR č. 492/2004 Z.z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku, ktorej aplikovateľnosť pre daný prípad je však vylúčená, keďže žalovaný nie je osobou - znalcom, ktorá v zmysle vyhlášky by mohla taký výpočet a pravidlá aplikovať. Súd dospel k záveru, že žalovaný ničím nepreukázal svoje tvrdenia ohľadom daných nákladov, či výdavkov, ako ani to, že sú započítané/zohľadnené v cene nájmu. Z ničoho to nevyplýva, ako ani výpočet na takú sumu. Pokiaľ by žalovaný aj aplikoval vyššie uvedenú vyhlášku, nie je zrejmý spôsob, výpočet, postup,.. Nič z toho nepreukázal, neodôvodnil relevantným spôsobom. Stanovenie takej sumy žalovaným z ničoho nevyplýva. Vzhľadom na § 150 a § 151 CSP bolo povinnosťou žalovaného svoje tvrdenia preukázať. Žalovaný však svoje tvrdenia nepreukázal, dokonca ani nenavrhol žiadne dôkazy na preukázanie tohto svojho tvrdenia ohľadom daných výdavkov. Keďže jednak neboli preukázané, zároveň žalobcom relevantne namietané, súd ich zároveň posúdil za svojvoľné posúdenie zo strany žalovaného bez relevantného základu. Žalovaný mal vedomosť, že žalobca namieta dané poníženie výšky plnenia, napriek tomu žalovaný ničím relevantným a hodnoverným nezdôvodnil a nepreukázal svoje tvrdenie. Ide o svojvoľné posúdenie zo strany žalovaného, preto nemožno na to prihliadať a taký postup teda súd posúdil za neopodstatnený. Nepostačuje tvrdenie žalovaného, že jeho postup je správny. Pred súdom nepredložil ani žiadny výpočet na preukázanie zníženia sumy o 77,26 Eur, ako ani žiadny relevantný základ toho.

39. Pri zohľadnení nespornej skutočnosti vyplatenia poisťového plnenia žalovaným v sume 922,74 Eur, je potom žalobcom v tomto konaní uplatnená pohľadávka vo výške 507,26 Eur uplatnená dôvodne (fakturovaná suma 1.430 Eur - priznaná suma 922,74 Eur = žalovaná istina 507,26 Eur), a toto právo bolo žalobcovi ako subjektu aktívne vecne legitimovanému priznané ako právo na náhradu škody podľa § 15 ods. 1 v spojení s § 4 ods. 1, 2 zák. č. 381/2001 Z.z. a podľa všeobecných hmotno-právnych ustanovení vyplývajúcich z úpravy § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, na základe skonštatovania súdu vychádzajúceho z výsledkov vykonaného dokazovania vyhodnotených podľa § 191 CSP.

40. Súd vykonané dokazovanie hodnotil v zmysle § 191 CSP podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a na zákonné ustanovenia súd posúdil skutkovú a právnu dôvodnosť žaloby tak, ako vyplýva z výrokovkej časti tohto rozhodnutia. Žalobca preukázal všetky svoje tvrdenia. Je nepochybné, že poškodený si zapožičal vozidlo na základe písomnej zmluvy s riadne dohodnutou cenou nájmu, a to po dobu zotrvania vozila v oprave (pričom dĺžka nebola poškodeným ovplyvniteľná), a tieto náklady spojené s nájmom sú v

zmysle ustálenej judikatúry škodou spočívajúcou vo vynaložení nákladov poškodeného na požičanie veci, ktorá mu má nahradiť vec, ktorá sa stala v dôsledku poškodenia dočasne nepoužiteľnou vecou a nemožno nepriaznivosť stavu umocňovať u poškodeného jeho neprimeraným zaťažovaním v tom, aby v sieti opravovní zisťoval a hľadal opravovňu s najväčšou rýchlosťou vykonania opravy, prípadne zaťažovať poškodeného tým, aby počas opravy poškodeného vozidla zisťoval napr. cenu nájomného u iných subjektov. Takým prístupom by bol poškodený neprimerane a nedôvodne zaťažovaný, zvlášť na to, že on bol ten poškodený bez vlastného zavinenia. Súd nezistil žiadny dôvod neposkytnúť poškodenému, resp. žalobcovi náklady nájmu v plnej výške. Pokiaľ žalovaný namietal dĺžku nájomného a zároveň trval na znížení nákladov o sumu 77,26 Eur, relevantným spôsobom nepreukázal opodstatnenosť. Súd posúdil, že skutočná výška škody v zmysle § 442 Občianskeho zákonníka je aj žalovaná istina - náklady spojené s odstraňovaním následkov poškodenia, medzi ktoré v zmysle ustálenej súdnej praxe patria aj náklady za prenájom motorového vozidla. Pre posúdenie nutnosti a účelnosti je podstatné, že v dôsledku škodovej udalosti zavinennej klientom žalovaného nemohol poškodený užívať svoje motorové vozidlo, nakoľko bolo potrebné zabezpečiť jeho opravu, v dôsledku čoho si musel prenajať vozidlo - až do vydania vozidla. Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že skutočnou škodou je vyplatené nájomné za prenajaté vozidlo, nie aritmetický priemer, prípadne individuálne výpočty zamestnanca žalovaného. Dĺžka nájmu zodpovedá dobe zotrvania vozidla v oprave, ktoré bolo vydané ihneď po doručení krycieho listu, čo nebolo ovplyvniteľné poškodeným a ani jeho zavinením. V danom prípade vozidlo nebolo v oprave vinou poškodeného a nutnosť v servise tiež nebolo vinou poškodeného. Vozidlo bolo nepochybne vydané v deň doručenia krycieho listu, na základe čoho poškodený vrátil náhradné vozidlo, teda dĺžka nájmu je opodstatnená. Žalovaný svojvoľným vlastným určením stanovil výšku plnenia, čo nemožno akceptovať a po vykonanom dokazovaní sa zistil jeho postup ako nesprávny a neopodstatnený.

41. Z uvedených dôvodov zníženie o danú sumu bolo neopodstatnené a nepreukázané, preto žalovaný je povinný doplatiť danú sumu.

42. Žalobca si uplatnil aj úroky z omeškania.

43. Podľa § 11 ods.6 a 7 zák.č. 381/2001 Z.z.

(6) Poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

(7) Poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

44. Podľa § 11 ods.8 zák.č. 381/2001 Z.z. ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu. /ustanovenie odkazuje na § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka/

45. V zmysle citovaných zákonných ustanovení poisťovateľ je povinný oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia a ak bol rozsah povinností poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný alebo mu poskytnúť vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol plniť, prípadne plnenie poskytol v inej výške. Ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa § 11 ods.6 cit.zák., čiže povinnosť podať príslušné vysvetlenie, prípadne poskytnúť poistné plnenie vo výške, v ktorej ju mal poisťovateľ za preukázanú, tak vtedy je povinný v zmysle citovaného ustanovenia zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

46. V zmysle vykonaného dokazovania je nepochybné, že došlo k škodovej udalosti, v dôsledku čoho poškodenému vznikli ďalšie náklady, nakoľko si prenajal náhradné vozidlo, za ktoré bol povinný platiť nájomné. Tieto náklady si uplatnil u žalovaného, a to žalobcom po postúpení danej pohľadávky. Súd mal preukázané, že žalobca si uplatnil náhradu škody. Taktiež bolo nepochybne preukázané, že likvidácia predmetnej poisťovnej udalosti bola ukončená, o čom žalovaný informoval poškodeného a zároveň uviedol aj dôvody pre výpočet výšky poisťového plnenia a zároveň poskytol poisťové plnenie v priznanej výške.

47. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný si splnil povinnosti v zmysle § 11 ods.6 cit.zák. v zákonom určenej lehote. Poisťovnú udalosť zlikvidoval a poskytol poisťové plnenie a taktiež aj informoval poškodeného, resp. žalobcu o dôvodoch poskytnutého poisťového plnenia a o spôsobe výpočtu poskytnutého plnenia.

48. Súd v tejto súvislosti poukazuje na zaužívanú súdnu prax a to predovšetkým na rozhodnutie NS SR zo dňa 22.11.2018 sp.zn. 3Cdo/145/2017, ako aj na rozhodnutie NS SR zo dňa 26.02.2019, sp.zn. 1Cdo/212/2017, keď predmetom prieskumu dovolacieho konania bola práve právna otázka dôsledkov omeškania poisťovateľa s poskytnutím plnenia podľa § 11 ods.7 a 8. Najvyšší súd SR vyslovil vo svojich rozhodnutiach záver, že omeškanie poisťovateľa v zmysle § 11 ods.8 cit.zák. vzniká len ako dôsledok porušenia jeho povinnosti podľa § 11 ods.6 cit.zákona. Dovolací súd skonštatoval, že ustanovenie § 11 cit.zák. sa týka výlučne nesplnenia povinnosti poisťovateľa, ktorá mu bola uložená v súvislosti so šetrením poisťovnej udalosti na základe oznámenia poškodeného. Zákonodarca totiž jasne a zreteľne v § 11 ods.8 formuluje podmienku, v zmysle ktorej poisťovateľ je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu. Je tomu tak v prípade, ak si poisťovateľ nesplní povinnosť podľa § 11 ods.6 uvedeného zákona. Z dikcie tohto ustanovenia je zrejmé, že zákonodarca povinnosti poisťovateľa viaže výlučne vo vzťahu k prešetrovanej poisťovnej udalosti.

- Obdobný názor vyslovili aj sudy nižšieho stupňa. (napr. rozhodnutie KS v Trenčíne sp.zn. 6Co/58/2019, KS v Trnave sp.zn. 26Co/233/2017,...)

49. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a na závery vyššieho stupňa nebol dôvod odkloniť sa od daných záverov NS SR. Súd posúdil, že žalovaný splnil všetky svoje povinnosti v zmysle § 11 ods.6 cit.zák., a preto žalobcovi nevznikol nárok na úroky z omeškania. Z toho dôvodu súd žalobu v časti úrokov z omeškania z priznanej sumy zamietol. Teda súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

50. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

51. Podľa čl. 4 CSP

(1) Ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

(2) Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

52. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP:

(1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

53. Vzhľadom k tomu, že žalobca bol úspešný v rozsahu istiny a neúspešný iba v rozsahu príslušenstva - úrokov z omeškania, súd posúdil, že bol neúspešný iba v nepatrnej časti vzhľadom na pomer úspechu a neúspechu, preto s poukazom na čl. 4 CSP súd priznal žalobcovi náhradu trov konania tak, ako bolo uvedené s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

54. Vzhľadom k tomu, že žalobca bol úspešný v celom rozsahu, súd mu priznal náhradu trov konania tak, ako bolo uvedené s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§127 CSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 363 CSP)

Podľa § 365 CSP

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).