

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 6Csp/43/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820203281  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3820203281.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Miriam Kohútovou PhD. v právnej veci žalobcu: N. U., s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom v Bratislave, Mýtna 28, P.O.Box 205, proti žalovanej: W. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B. L., V. XXXX, o zaplatenie 661,19 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 558,79 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 558,79 eur od 21.6.2020 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

II. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 102,40 eur s príslušenstvom z a s t a v u j e.

III. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 69%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu - Všeobecná úverová banka a.s. (VÚB a.a.) sa žalobou podanou proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 661,19 eur s prísl. Žalobu zdôvodnil tým, že medzi ním ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola uzavretá zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 23,76 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 300,- eur a bola povinná žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 10,- eur. V zmysle dohodnutých podmienok po skončení príslušného mesiaca vystaví správca a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky o obratoch, ktorá obsahuje aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažený úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. Deň splatnosti je deň, ktorý je uvedený vo výpise. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy a jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením na vymáhanie bol stav na účte ku dňu 05.06.2020 taký, že obsahoval súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej s konečným zostatkom na úhradu 661,19 eur. Konečný dlh žalovanej predstavuje sumu 661,19 eur.

2. V priebehu konania došlo k postúpeniu pohľadávky voči žalovanej na žalobcu. Na návrh právneho predchodcu žalobcu a za súhlasu spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o. uznesením zo dňa 11.09.2020 č.k. 6Csp/43/2020-38 tunajší súd pripustil, aby na miesto doterajšieho žalobcu (VÚB a.s.) vstúpila nová strana sporu - Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154.

3. Žalobca podaním doručeným dňa 27.11.2020 vzal žalobu v časti o zaplatenie sumy 102,40 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť, v tejto časti súd konanie zastavil v súlade s ust. § 145 ods. 2 CSP.

4. Žalobca sa domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 558,79 eur s 5% ročným úrokom z omeškania od 21.6.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobca tiež uviedol, že žalovaný vyplnil žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro dňa 20.11.2014. Zo strany banky bola táto žiadosť schválená dňa 05.12.2014, čím došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s. Uviedol, že žalovaná suma 661,19 eur pozostáva z istiny 277,57 eur, poplatkov 48,14 eur, štandardného úroku 281,22 eur a sankčného úroku 54,26 eur.

5. Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť neospravedlnil. Súd preto konal v neprítomnosti žalobcu a vykonal dokazovanie oboznámením obsahu žiadosti o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro zo dňa 20.11.2014, výpisu z pôžičkovej karty, Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding a.s. („všeobecné podmienky“), návrhu na zmenu strany sporu na strane žalobcu, oznámenia o postúpení pohľadávky z 26.8.2020, rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok z 30.11.2017, uznesenia zo dňa 11.09.2020, vyjadrenia žalobcu doručeného súdu dňa 27.11.2020, predžalobnej upomienky zo dňa 2.07.2017, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 2.08.2017, cenníka VÚB a.s. pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

6. Žalovaný podal žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro, vydávanej VÚB a.s. v spolupráci s Consumer Finance Holding a.s., v ktorej uviedol svoje osobné údaje (meno, priezvisko, rodné číslo, číslo OP, adresu, telefónny kontakt, údaj o pracovnom zaradení, priemernom čistom mesačnom príjme a zamestnávateľovi). V časti II žiadosti - „Podmienky úveru“ sa nachádza údaj o výške predschváleného úverového rámca 300,- eur, štandardnej mesačnej splátky 10,- euro a štandardnej úrokovej sadzbe 23,76% ročne, RPMN 33,54% ročne, priemerná RPMN 24,28% ročne a v súvislosti s tým celkové náklady spotrebiteľa 56,99 eur a celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ uhradiť 356,99 eur. Dátum vypísania žiadosti zo strany žalovaného je 20.11.2014. Žiadosť je podpísaná za VÚB a.s. zástupcom CFH a.s. v Poprade dňa 05.12.2014.

7. Z výpisov z Bankomatky Quatro vyplýva, že ku dňu 05.6.2020 bola štandardná úroková sadzba 1,98% mesačne, 23,76% ročne, sankčná úroková sadzba 5% ročne, štandardná splátka 10,- eur, pričom povinná splátka na úhradu bola v sume 661,19 eur, dátum splatnosti 20.6.2020. Úverový rámec bol 300,- eur, konečný stav k 31.5.2020 vo výške -661,19 eur. Z výpisov za obdobie od 1.1.2015 do 31.5.2020 vyplýva prehľad jednotlivých transakcií, dátumu zúčtovania, popis operácie, rozlíšenie či išlo o debetnú transakciu alebo kreditnú transakciu. Posledné čerpanie prostredníctvom karty, ktoré žalovaný uskutočnil, bolo dňa 28.4.2017 v sume 10,- eur, celkovo žalovaný vyčerpal sumu 1041,19 eur. Žalobca za obdobie po 25.5.2017 preukázateľne účtoval na kartovom účte len náklady vymáhania do okamžitej splatnosti, štandardné úroky, sankčné úroky, poplatkov za správu kartového účtu a podobne.

8. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 52 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka platného ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzatvorenie zmluvy.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka platného ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

11. V zmysle § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (platného a účinného v čase uzatvorenia zmluvy), spotrebiteľským úverom sa na účely tohto zákona rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

12. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom .

13. Podľa § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy) pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o

a) úverovom limite, ak je stanovený,

b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená,

c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy.

Ak je na účte prípustné prečerpanie peňažných prostriedkov a toto prečerpanie trvá dlhšie ako tri mesiace, spotrebiteľ musí byť písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch.

14. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je podaná dôvodne. Bolo nepochybne preukázané, že medzi žalovaným a žalobcom (jeho právnym predchodcom) existoval zmluvný vzťah na základe zmluvy o úvere, ktorý bol žalovanému poskytnutý formou povoleného prečerpania jeho bežného účtu. Uvedená úverová zmluva vzhľadom na jej obsahové náležitosti je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, keďže žalobca (jeho právny predchodca) ako dodávateľ poskytol žalovanému, ktorý nekonal v rámci svojej podnikateľskej činnosti (teda v postavení spotrebiteľa) finančné prostriedky, ktoré sa žalovaný zaviazal splácať v splátkach. Na uvedený zmluvný vzťah sa okrem toho vzťahuje aj ustanovenie § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Súd preto podrobil predmetnú zmluvu kontrole ex offa s poukazom na § 52 a nasl. ustanovenie Občianskeho zákonníka, a to i za stavu, že žalovaný v tomto smere žiadne námietky neuviedol. Je nepochybné, že žalovaný formou povoleného prečerpania na svojom bežnom účte čerpal prostriedky, ktoré mu žalobca poskytol. Rovnako bolo preukázané, že žalovaný nesplácal úver riadne a včas. Táto skutočnosť vyplýva aj z výzvy na úhradu dlhu z omeškaných splátok a žalovaný tvrdenia žalobcu v konaní nenamietal. Vzhľadom k tomu, že si žalovaný túto povinnosť neplnil, žalobca mu oznámil zosplatnenie celej dlžnej sumy úveru k 2.8.2017. Keďže žalovaný dlžnú sumu neuhradil, žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 558,79 eur, nárok na 5% ročný úrok z omeškania zo sumy 336,60 eur od 21.6.2020 do zaplatenia. Súd nárok žalobcu považoval za dôvodný v celom rozsahu.

15. Na základe uvedených skutočností súd teda rozhodol tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 558,79 spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 558,79 eur do zaplatenia. Úrok z omeškania bol priznaný vzhľadom k tomu, že žalovaný dlžnú sumu, na ktorú žalobcovi vznikol nárok, nezaplatil riadne a včas. Výška úroku z omeškania bola určená podľa predpisov Občianskeho práva, keďže v danej veci sa jedná o vzťah medzi spotrebiteľom a dodávateľom a zmluva

o úvere je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, t.j. podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nar. vl. č. 87/1995 Z.z.

16. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP). V konaní mal žalobca čistý úspech vo výške 69% /úspech žalobcu 84,50%, úspech žalovaného 15,50%/, preto mu vznikol aj nárok na náhradu trov konania v tomto rozsahu. Súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP len o nároku na náhradu trov konania. Po právoplatnosti tohto rozsudku bude samostatným uznesením rozhodnuté o konkrétnej výške trov konania v súlade s ust. § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia vo dvoch vyhotoveniach na Okresný súd v Prievidzi. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami podľa § 365 ods. 1, 2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).