

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 8Csp/47/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120203030
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Jaselský
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8120203030.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom, JUDr. Jozefom Jaselským, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtňa 48, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: M.H. Y., T.. XX.XX.XXXX, H. C. T. XXXX/XX, XXX XX C., o zaplatenie 1.107,68 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.107,68 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.107,68 € od 26.7.2017 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu (VÚB, a.s.) si žalobou podanou na súde dňa 2.3.2020 uplatnil proti žalovanému nárok na zaplatenie sumy 1.107,68 € s príslušenstvom.

2. Právny predchodca žalobcu uplatnený nárok odôvodnil tým, že je právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, z titulu zlíčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a.s.. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili spolu dňa 10.11.2016 zmluvu o pôžičke evid. č. 21200210 /6119805386/, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 976,54 € na kúpu spotrebného tovaru. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 50. mesačných splátkach v sume 30,- €, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 1.500,- €. Do podania žaloby žalovaný uhradil z vyššie uvedenej zmluvy sumu 0,- €. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 25.5.2017 listom - Predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.7.2017 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom z dňa 20.7.2017 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Do podania žaloby žalovaná dlžné splátky neuhradila.

3. Žalovaný sa k žalobe a jej prílohám, ktoré mu boli doručované podľa § 116 Civilného sporového poriadku, písomne nevyjadril.

4. V priebehu konania došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky na žalobcu, o tejto zmene súd rozhodol uznesením, č.k. 8Csp/47/2020-84, zo dňa 9.9.2020.

5. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil právny zástupca žalobcu, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. U žalovaného súd považoval predvolanie za doručené.

6. Súd vykonal dokazovanie listinami nachádzajúcimi sa v spise, t.j. zmluvou o spotrebiteľskom úvere splátkovým kalendárom, vrátane zmluvných podmienok, prehľadom splátok a úhrad, predžalobnou upomienkou s doručenkou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru), ako aj ďalším spisovým materiálom, pričom zistil tento skutkový stav:

7. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., a žalovaný uzatvorili dňa 10.11.2016 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 21200210 /6119805386/ (ďalej aj ako „Zmluva“), na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 976,54 € na kúpu spotrebného tovaru s fixnou ročnou úrokovou sadzbou 21,15 %, ktorý sa žalovaný zaviazal splátiť 50. splátkami po 30,- €, pričom celkové náklady spotrebiteľa činili 523,46 €. RPMN a odplata bola uvedená vo výške 21,15 %, priemerná hodnota RPMN činila 20,01 % a najvyššia prípustná výška odplaty 24,68 %. Prvá splátka bola splatná dňa 20.3.2017, ďalšie splátky boli splatné vždy 20. dňa v mesiaci a konečná splatnosť úveru bola stanovená dňa 20.4.2021.

8. Právny predchodca žalobcu dňa 25.5.2017 listom - Predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade nedoplatku na splátkach v celkovej výške 90,- € do 5.7.2017 a upozornil ho, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 03/2017, bude právny predchodca oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný si zásielku s upomienkou neprevzal v odbernej lehote.

9. Listom zo dňa 20.7.2017 právny predchodca žalobcu vyhlásil okamžitú splatnosť úveru a vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej čiastky vo výške 1.107,82 €.

10. Súd z prehľadu splátok a úhrad zistil, že žalovaný mal uhradiť žalobcovi sumu 1.107,68 €, pričom uhradil sumu vo výške 0,-- €; dlžný zostatok 1.233,12 € pozostávajúci z dlžných splátok a zostatku istiny, ako aj zmluvnej pokuty vo výške 125,44 € žalovaný neuhradil. Žalobca si neuplatnil zmluvnú pokutu vo výške 125,44 €.

11. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia Zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

V zmysle § 52 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.

V zmysle § 3 Naradenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá spotrebiteľská zmluva. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

13. Zmluva je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou aj v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch a v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka. Zmluvu uzatváral právny predchodca žalobcu ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy ako aj zmluvných podmienok bol daný právnym predchodcom žalobcu bez možnosti žalovaného privodiť akúkoľvek zmenu, preto je potrebné predmetný právny vzťah posúdiť podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, ak je to pre spotrebiteľa výhodnejšie.

14. Z vykonaného dokazovania je nepochybné, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol platne právny vzťah a to na základe zmluvy o úvere, podľa ktorej boli žalovanému poskytnuté finančné prostriedky vo výške 976,54 €, ktoré mal žalovaný splatiť v pravidelných mesačných splátkach. Keďže žalovaný riadne a včas neplnil svoj záväzok, právny predchodca žalobcu dôvodne pristúpil k zosplateniu úveru po tom, čo žalovaného vyzval na zaplatenie troch dlžných splátok za mesiace marec až máj 2017. Žalovaný sa prvýkrát dostala do omeškania so splatením splátky č. 1 splatnej dňa 20.3.2017, pričom žaloba bola podaná na súde dňa 2.3.2020, t.j. v rámci trojročnej premlčacej doby.

15. Vzhľadom na uvedené súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1.107,68 €, t.j. sumu omeškaných splátok a zosplateného zvyšku istiny úveru.

16. Podľa zistenia súdu sadzba úroku z omeškania v súlade s ustanovením § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z. bola ku dňu 26.7.2017 (t.j. po uplynutí 5 dní od odoslania oznámenia o zosplatení) vo výške 5 % p.a.. Vzhľadom na priznaný nárok, súd žalovaného zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy 1.107,68 €.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobca mal v konaní úspech v plnej miere, a preto mu súd priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Odvolanie musí ďalej obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).