

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8P/99/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820204346
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7820204346.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, vo veci starostlivosti súdu o maloletého N. V., W.. XX. XX. XXXX, dieťa rodičov: matky X. Z., W.. XX. XX. XXXX, a I. Y. V., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom XXX R. XXX XX, na návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafáriková 112, 048 01 Rožňava, o zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava z r u š u j e neodkladné opatrenie nariadené nad maloletým N. V., W.. XX. XX. XXXX, uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 7PPOm/4/2020 - 12 zo dňa 16. apríla 2020.

II. Žiaden z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava svojim návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 27. 11. 2020 žiadal, aby súd zrušil uznesenie tunajšieho súdu sp. zn. 7PPOm/4/2020 - 12 zo dňa 16. 04. 2020, ktorým bol maloletý N. V. dočasne zverený do náhradnej osobnej starostlivosti tety K. V. z dôvodu, že v čase, kedy súdom nariadené výchovné opatrenie nad maloletým splnilo svoj účel, prevýchovný proces u maloletého bol ukončený a taktiež aj uplynula lehota, na ktorú bolo výchovné opatrenie nariadené. V tom období obaja rodičia maloletého vykonávali nepodmienečné tresty odňatia slobody v Ústavoch na výkon trestu, za ktoré boli právoplatne odsúdení trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 3T/87/2019 - 172 zo dňa 04. 09. 2019 za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže v spolupáchateľstve. Keďže nemali vytvorené podmienky k tomu, aby prevzali starostlivosť o maloletého, teta K. V. súhlasila s tým, aby dočasne zabezpečovala náhradnú osobnú starostlivosť o maloletého do návratu rodičov z výkonu trestu odňatia slobody a zároveň mala aj vytvorené vhodné podmienky a predpoklady na jeho starostlivosť. Obaja rodičia boli v septembri tohto roku prepustení z výkonu trestu odňatia slobody a odvtedy je maloletý s nimi v pravidelnom kontakte. Momentálne rodičia nie sú vedení v evidencii uchádzačov o zamestnanie a z toho dôvodu je ich príjem nulový, a preto im teta finančne pomáha z uplatneného nároku na príspevok za náhradnú osobnú starostlivosť. Žijú v sociálne znevýhodnenom prostredí, obývajú svojpomocne postavený dom zariadený základným funkčným nábytkom. hygiena a kultúra domácnosti je vzhľadom na ich spôsob života na dostačujúcej úrovni. Maloletý je žiakom A. Š. V. U. C., ktorú pravidelne navštevuje. Rodičia prejavili vôľu prevziať výchovu a starostlivosť o maloletého a taktiež aj teta - náhradný rodič vyjadrila súhlas vo veci zrušenia neodkladného opatrenia nad maloletým. Bude v najlepšom záujme maloletého, aby vyrastal v biologickej rodine. Rodičia vo vzťahu ku nemu vystupujú ako dostatočne zruční, akceptujúci rodičia a ich vzťah sa upevňuje postupne a naďalej sa buduje v reálnom každodennom živote.

2. Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa ustanovenia § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

4. Podľa ustanovenia § 339 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

5. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení je súdu zrejmé, že Civilný mimosporový poriadok osobitne vymedzuje dôvody na zrušenie neodkladného opatrenia. Ak sú splnené predpoklady na zrušenie, musí súd rozhodnúť vždy samostatným uznesením. Samotné skončenie konania nespôsobuje zrušenie neodkladného opatrenia, ale súd o jeho zrušení musí rozhodnúť samostatným uznesením. Dôvodmi na zrušenie sú jednak zmena pomerov a jednak odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo nariadené. Neodkladné opatrenie môže súd zrušiť aj bez návrhu.

6. Súd sa oboznámil s dôkaznými listinami, ktoré sú súčasťou spisu a to pripojeným súdnym spisom tunajšieho súdu vedený pod sp. zn. 7PPOm/4/2020, rodným listom maloletého, návrhom na zrušenie neodkladného opatrenia nad maloletým, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu.

7. Uznesením Okresný súd Rožňava sp. zn. 7PPOm/4/2020 - 12 zo dňa 16. 04. 2020, právoplatným dňa 16. 05. 2020 dočasne zveril maloletého N. V. do náhradnej osobnej starostlivosti tety K. V..

8. Na základe vykonaného dokazovania a zistenia vyššie uvedeného aktuálneho skutkového stavu dospel súd k záveru, že v danom prípade už pominuli dôvody, pre ktoré bolo tunajším súdom nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý dočasne zverený do náhradnej osobnej starostlivosti tety, keďže v septembri tohto roku boli obaja rodičia prepustení z výkonu trestu odňatia slobody a šetrením bolo zistené, že majú dostatočne vytvorené podmienky na to, aby prevzali osobnú starostlivosť o maloletého, nakoľko o starostlivosť o maloletého obaja prejavili záujem a taktiež aj teta - náhradný rodič vyjadrila súhlas vo veci zrušenia neodkladného opatrenia nad maloletým. Vzhľadom na uvedené súd má za to, že bude v najlepšom záujme maloletého, aby vyrastal v úplnej biologickej rodine, a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

9. Podľa ustanovenia § 52 CMP žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Výrok II. tohto uznesenia sa opiera o ustanovenie § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP). Podľa § 376 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.