

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 8Pc/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6820201405
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2020:6820201405.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou v konaní vo veci výživného na plnoletú osobu účastníkov konania: navrhovateľka: A. K., R.. XX.XX.XXXX, D. W., Š. XXX/XX, osoba povinná platiť výživné: Š. D., R.. XX.XX.XXXX, D. Š.N., N. P. D. R..XX. I., K. o návrhu navrhovateľky na zvýšenie výživného takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Revúca č. k. 4P/56/2010-69 zo dňa 16.12.2010 v časti o výživnom na navrhovateľku nasledovne:

Otec navrhovateľky Štefan Biblák, nar. 26.09.1970 j e p o v i n n ý platiť na navrhovateľku Dominiku Molnárovú, nar. 19.04.1999 výživné vo výške 140,- Eur mesačne, s účinnosťou od 01.12.2020, vždy do 25.- eho dňa toho ktorého mesiaca, vopred k rukám navrhovateľky.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na začatie konania, ktorý bol súdu doručený dňa 21.09.2020, sa navrhovateľka domáhala zvýšenia výživného na ňu zo strany otca na 140,- Eur mesačne. Navrhovateľka návrh odôvodnila tým, že s otcom nežijú v jednej domácnosti od roku 2010, žije s mamou a bratom, obaja boli zverení do osobnej starostlivosti matky v konaní 4P/56/2010, kedy bola naposledy určená vyživovacia povinnosť jej otca. Vtedy bola žiačkou základnej školy, potom nastúpila na hotelovú akadémiu, zmaturovala v júni 2019. Bola prijatá na VŠ do Trnavy, nedostala internát, mala aj zdravotné problémy, tak sa rozhodla nenásť. Ďalší rok bola prijatá na filozofickú fakultu UMB v Banskej Bystrici, kde nastúpila v septembri 2020. Podstatne jej narástli náklady na štúdium.

2. Otec navrhovateľky v písomnom vyjadrení uviedol, že súhlasí so sumou, ktorú žiada navrhovateľka.

3. Riadne a včas predvolaný otec navrhovateľky sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť vopred ospravedlnil a žiadal, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Súd v súlade s § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v platnom znení pojednával a rozhodol v neprítomnosti otca navrhovateľky.

4. Súd po prečítaní písomných podaní účastníkov konania vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, prečítaním listinných dôkazov - odpovedí na lustrácie účastníkov konania v registri obyvateľov, v Sociálnej poisťovni a v katastri nehnuteľností, rozhodnutia Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici zo dňa 22.05.2020, potvrdenia o štúdiu zo dňa 17.09.2020, potvrdení o úhradách, potvrdenia Okresného dopravného inšpektorátu Revúca zo dňa 28.09.2020, potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca zo dňa 25.09.2020, oboznámením sa s celým obsahom spisu, ako aj obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 4P/56/2010 a 7P/50/2019. Vykonal iných dôkazov nebolo

do vyhlásenia uznesenia o skončení dokazovania navrhnuté. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

5. Z pripojených spisov Okresného súdu Revúca súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. Nc/92/1999-14 zo dňa 09.08.1999 bola navrhovateľka zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol povinný platiť na navrhovateľku výživné vo výške 500,- Sk.

Rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 4P/56/2010-69 zo dňa 16.12.2010 bola zvýšená výška výživného na navrhovateľku na 50,- Eur mesačne. V čase tejto poslednej úpravy výživného na navrhovateľku zo strany otca mala navrhovateľka cca 10 a 1 roka, navštevovala 6. ročník základnej školy, mala zdravotné problémy kvôli rednutiu kostí, v dôsledku čoho navštevovala lekárov mimo miesta svojho bydliska. Otec v tom čase pracoval v Španielsku, na Slovensko sa vracal zriedkavo, mal príjem 325,- Eur mesačne. Matka tvrdila, že má okrem toho príjem načierno, celkovo jeho príjem uvádzala cca 1.750,- Eur mesačne. Otec navrhovateľky mal vyživovaciu povinnosť k navrhovateľke, k jej bratovi A. vo výške 50,- Eur mesačne a tiež k dcére H., nar. 08.06.2002. Matka navrhovateľky bola v tom čase na materskej dovolenke, tú mala predĺženú do 6 rokov syna A., kvôli jeho zdravotným problémom. Poberala dávky vo výške 164,22 Eur a 63,28 Eur.

Vo veci sp. zn. 7P/50/2019 bolo rozsudkom zo dňa 04.12.2020 zvýšené výživné na brata navrhovateľky A., nar. XX.XX.XXXX na 140,- Eur mesačne, rozsudok zatiaľ nie je právoplatný.

6. Podľa nepopretých tvrdení navrhovateľky a potvrdení o štúdiu, navrhovateľka je v akademickom roku 2020/2021 študentkou Filozofickej fakulty Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici s dennou formou štúdia.

7. Podľa lustrácií a vyžiadaných potvrdení účastníci konania na Slovensku nie sú zamestnaní, nie sú vedení v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberajú žiadne dávky alebo príspevky z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca ani zo Sociálnej poisťovni, nevlastnia nehnuteľnosti ani motorové vozidlo.

8. Podľa odpovedí na dožiadanie, ktoré bolo dané vo veci 7P/50/2019, mal otec navrhovateľky v roku 2019 nasledovné príjmy z pracovnej činnosti: A - zamestnanci: odmena 20.834,47 €, zrážky 3.125,18 €, odpočítateľné náklady 1.322,99 Eur, L - mzda a diéty oslobodené od daní: odmena 15.038,95 €. Otec navrhovateľky je vedený ako vlastník motorového vozidla Š.: XXXXHWF.

9. Podľa potvrdenia o úhradách zaplatil otec navrhovateľky výživné dňa 13.10.2020 vo výške 140,- Eur a dňa 09.11.2020 vo výške 140,- Eur.

10. Podľa potvrdenia o úhradách zaplatila navrhovateľka K. J. po 115,- Eur v dňoch 03.09.2020, 30.09.2020, 30.10.2020, 30.11.2020.

11. Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že nastala zmena jej pomerov v zvýšení jej výdavkov. Od septembra 2020 navštevuje vysokú školu v Banskej Bystrici, s čím má zvýšené výdavky. Nedostala internát, preto si musela zabezpečiť iné bývanie, za ktoré platí 115,- Eur mesačne. Túto sumu uhradila od septembra až do novembra, v septembri navyše zaplatila ešte jednu platbu 115,- Eur ako zálohu v prípade, ak by vznikli nejaké škody. Bývanie má zabezpečené v jednom rodinnom dome. Aj keď je teraz dištančná výučba, ubytovanie si stále drží, keďže riadna výučba sa môže kedykoľvek obnoviť. V škole má výdavky na knihy. Od začiatku školského roka si kúpila asi 4 knihy v cene cca 12,- Eur, okrem toho si musí prefocovať alebo tlačiť veci, čo robí na domácej tlačiarňi. Má výdavky na zošity, písacie potreby a pod.. Okrem toho má výdavky na stravu, hygienické potreby, vitamíny a iné bežné výdavky. Momentálne žije v jednej domácnosti s mamou, ale chodíva aj do Bystrice. Mama jej neplatí výživné tak, že by jej dávala konkrétnu čiastku, ale hradí jej všetky výdavky. Otec platí výživné tak, že danú čiastku posiela na účet jej mamy, neplatí výživné pravidelne, ale vždy po nejakom čase nárazovo doplatí zmeškané výživné. S otcom nie je v kontakte takmer 10 rokov. Asi pred rokom a pol s ním volala, vtedy mu hovorila, že bude študovať na VŠ, on povedal, že jej bude platiť viac, ale neurobil tak. Až teraz, keď dostal jej návrh zo súdu, tak začal platiť ňou požadovanú sumu. Koľko zaplatil v septembri, to nevie, ale v októbri a v novembri 2020 zaplatil po 140,- Eur. Otec jej nekupuje a neposiela žiadne veci. Ona v čase, keď bola na strednej škole, brigádovala. V septembri 2019 bola prijatá na VŠ, ale nenastúpila. Potom bola na brigáde v Taliansku. Odvtedy má zdravotné problémy s chrbtom, bola aj na viacerých vyšetreniach a kvôli tomu si nemohla minulý rok privyrobiť brigádami. Teraz nemôže brigádovať kvôli korone, ale do budúcnosti by

chcela popri škole aj pracovať. Jej výdavky, keď je doma, nevie presne uviesť, keďže väčšinu vecí jej hradí priamo mama, aj kupuje stravu, ale keď bola v Banskej Bystrici, tak si platila obedy po 10,- Eur za mesiac a okrem toho si kupovala ďalšiu stravu. Pokiaľ ide o cestovné, v rámci mesta Banská Bystrica si platí cestu kartou 20,- Eur mesačne a cesta z Revúcej do Banskej Bystrice stojí 5,- Eur. Stále má zdravotné problémy s rednutím kostí, ale neužíva pravidelne lieky, užíva len vitamíny, ktoré stoja 10,- Eur a vydržia 3 mesiace. Okrem toho berie bežné vitamíny D a C. Ohľadne pomerov otca nevie uviesť nič. Mal by byť ženatý a žiť v rodinnom dome.

12. Podľa § 78 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v platnom znení (ďalej len zákon o rodine) dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

13. Podľa § 62 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

14. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Pri rozhodovaní o zmene rozsudku upravujúceho vyživovaciu povinnosť rodiča k dieťaťu je súd povinný skúmať zmeny pomerov, ktoré nastali od jeho vydania. Zmena musí spočívať v takých okolnostiach, ktoré majú rozhodujúci vplyv na úpravu vyživovacej povinnosti. V prípade, ak došlo k takejto zmene pomerov, súd upraví vyživovaciu povinnosť rodiča k dieťaťu, pričom zohľadní odôvodnené potreby dieťaťa, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že u navrhovateľky došlo k relevantnej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného. Navrhovateľka bola v čase poslednej úpravy výživného maloletá, mala 10 a 1 roka, študovala na základnej škole v mieste svojho bydliska, pričom v súčasnosti je už plnoletá, má 21 rokov a od 17.09.2020 začala študovať na univerzite mimo miesta svojho bydliska - v Banskej Bystrici, s čím je spojený nárast jej mesačných výdavkov. Keďže navrhovateľka pokračuje v štúdiu, vyživovacia povinnosť jej rodičov k nej trvá, otec navrhovateľky je teda zo zákona povinný platiť dcére výživné. Na základe uvedeného mal súd za to, že sú splnené zákonné podmienky podľa § 78 zákona o rodine na zmenu posledného súdneho rozhodnutia o výške výživného na navrhovateľku zo strany otca. Preto súd posudzoval pomery účastníkov konania, potreby dieťaťa, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

17. Navrhovateľka popísala svoje výdavky a súd má za to, že ide o druh výdavkov, ktoré dieťa v tomto veku študujúce na vysokej škole máva. Bolo preukázané, že navrhovateľka má výdavky predovšetkým na bývanie, stravu, ošatenie, obuv, hygienické potreby, výdavky v škole - učebnice, tlač materiálov, pomôcky, cestovné, bežné lieky a vitamíny. Na základe uvedeného súd ustálil, že pravidelné mesačné

výdavky navrhovateľky, ktorých pokrytie je nutné zo strany oboch rodičov, sa pohybujú okolo 300,- Eur. Pri platení výživného v navrhovanej výške 140,- Eur zo strany oboch rodičov bude v schopnostiach navrhovateľky zabezpečiť z výživného svoje potreby. Na základe vykonaného dokazovania má súd za to, že je v schopnostiach a možnostiach otca navrhovateľky platenie výživného v tejto výške. Otec navrhovateľky má príjem zo zamestnania, ktorý umožňuje platenie výživného v uvedenej výške, ako aj výživného na druhé dieťa v rovnakej výške. Bolo na otcovi dieťaťa, pokiaľ by tvrdil, že nie je v jeho schopnostiach platenie takéhoto výživného, aby preukázal, že má nevyhnutné výdavky, po zaplatení ktorých mu neostáva čiastka potrebná na platenie výživného. Otec navrhovateľky napriek výzvy súdu na popisanie a preukázanie jeho pomerov tak neurobil. Naopak začal platiť výživné v navrhovanej výške, z čoho možno usudzovať, že je v jeho možnostiach platiť navrhovateľkou požadované výživné. Nakoniec otec navrhovateľky aj v súdnom konaní s navrhovanou výškou výživného súhlasil.

18. Vzhľadom na vyššie uvedené súd zmenil rozsudok Okresného súdu Revúca č. k. 4P/56/2010-69 zo dňa 16.12.2010 v časti o výživnom na navrhovateľku tak, že otec navrhovateľky je povinný platiť na navrhovateľku výživné vo výške 140,- Eur mesačne, vždy do 25.-eho dňa toho ktorého mesiaca, vopred k rukám navrhovateľky. Keďže výživné do konca novembra bolo uhradené v zvýšenej výške, výživné bolo zvýšené od 01.12.2020.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Revúca.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.