

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 8Csr/1/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4218201749
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Jaďuďová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2020:4218201749.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Ivanou Jaďuďovou vo veci žalobkyne: E. P. J., nar. XX.X.XXXX, bytom P., E. D. XXX/XX, zastúpený: JUDr. Claude Trelaj, advokát, so sídlom Nové Zámky, M. R. Štefánika 30, proti žalovanému: Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom 1. mája 173/11, Trenčín, IČO: 47 234 679, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, takto

r o z h o d o l :

Súd žalobu zamietla.

Žalovaný má nárok voči žalobkyni na náhradu trov konania vo výške 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa žalobou zo dňa 26.3.2018 sa domáhala zrušenia rozhodcovského rozsudku sp. zn. PEC-AP 1003/2010 zo dňa 15.2.2010 (ďalej rozhodcovský rozsudok) vydaného JUDr. Radimom Kuchtom z dôvodu, že jej tento rozsudok nebol doručený. Ďalej z dôvodu, že ona si osobitne nevyjedнала rozhodcu, rozhodcovská doložka bola už vopred naformulovaná v zmluve a nikdy jej nebol rozhodcovský rozsudok doručený. Podľa nej je v zmluve o úvere neprijateľná rozhodcovská doložka, žiadala odloženie exekučného konania pod EX 2771/11. Popierala platnosť rozhodcovskej zmluvy ako nekalého zmluvného dojednania a žiadala, aby súd zrušil rozsudok rozhodcovského súdu.

2. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 25.6.2018 žiadal žalobu v plnom rozsahu zamietnuť z dôvodu, že žalobkyňa nepredložila ani rozhodcovský rozsudok, ani úverovú zmluvu. Dodal, že žalobu na zrušenie rozhodcovského rozsudku možno podať v lehote troch mesiacov odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku (§46 ods. 355/2014 Z.z.), ale tento zákon v čase v čase doručenia rozsudku nebol platný a účinný, je potrebné aplikovať § 41 zák. č. 244/2002 Z.z. a teda žalobu mala žalobkyňa podať v lehote do 30 dní odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku.

3. Súd prvej inštancie vo veci rozhodol rozsudkom sp.zn. 8Csr/1/2018-85 zo dňa 16.01.2019 a žalobu zamietol. Proti tomuto rozsudku podala odvolanie žalobkyňa a Krajský súd v Nitre uznesením sp.zn. 7CoSr/1/2019-101 zo dňa 28.02.2020 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vrátil na ďalšie konanie. Uviedol, že súd prvej inštancie si musí pripojiť rozhodcovský spis, je potrebné skúmať, či bol rozhodcovský rozsudok žalobkyni riadne doručený a následne posúdiť, či bola žaloba podaná v zákonnej prekluzívnej lehote.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne, ako aj oboznámením sa s písomnými dôkazmi, a to: žalobou, rozhodcovským rozsudkom, úverovou zmluvou, exekučným príkazom, uznesením 9Er/504/2011-54 zo dňa 24.9.2018, oznámením Radima Kuchtu zo dňa 17.9.2020, ostatnými v spise nachádzajúcimi sa listinami a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

5. Súd sa najskôr zaoberal otázkou včasnosti podania žaloby žalobkyňou na zrušenie rozhodcovského rozsudku. Z ustanovenia § 41 ods. 1/ zákona č. 244/2002 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní (účinný a platný v čase vydania rozhodcovského rozsudku) vyplýva, že žalobu na zrušenie rozhodcovského rozsudku je možné podať na všeobecnom súde v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi rozhodcovského konania.

6. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 26.3.2018 domáhala zrušenia rozhodcovského rozsudku sp. zn. PEC-AP 1003/2010 zo dňa 15.12.2010. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.12.2010. Najneskôr teda rozhodcovský rozsudok bol doručený žalobkyni 20.12.2010. Teda lehota na podanie žaloby nebola podaná včas (v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi rozhodcovského konania).

Z prípisu Radima Kuchtu (rozhodca rozhodcovského súdu) zo dňa 17.9.2020 vyplýva, že požadovaný spis PEC-AP 1003/2010 bol skartovaný, teda nemohol byť pripojený.

Žalobkyňa svoje tvrdenie o tom, že jej tento rozsudok nebol doručený žiadnym spôsobom nepreukázala. Podporným dôkazom je dokonca to, že žalobkyňa vo svojich rôznych prípisoch exekučnému súdu (návrh na prerušenie exekučného konania EX 2771/11 zo dňa 28.2.2018 z dôvodu úmrtia manžela, námietka zaujatosti a žiadosť o zmenu exekútora v konaní EX 2771/11 zo dňa 20.3.2018), všetko pred podaním žaloby (dňa 26.3.2018) nikde ani len náznakom sa nezmieňuje o tom, že by jej tento rozsudok nebol doručený. Preto súd jej ničím nepreukázané tvrdenie o nedoručení rozhodcovského rozsudku považoval za účelové tvrdenie a preto súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

7. Súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že dňa 24.10.2018 nadobudlo právoplatnosť uznesenie tunajšieho súdu č. 9Er/504/2011-54 zo dňa 24.9.2018, ktorým bola exekúcia vedená pod EX 2771/2011 vyhlásená za neprípustnú a bola zastavená. Exekučným titulom bol práve rozhodcovský rozsudok sp. zn. PEC-AP 1003/2010 zo dňa 15.12.2010. Preto ani naliehavý právny záujem na určení, resp. zrušení tohto rozsudku u žalobkyni nebol preukázaný.

8. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1/ CSP tak, že v konaní plne úspešnému žalovanému priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ktorých výške rozhodne samostatným uznesením vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).