

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 31Csp/41/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219204639  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Králik  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1219204639.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II sudcom Mgr. Petrom Králikom v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zast.: JUDr. Felix Neupauer, advokát, Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, proti žalovanému: M. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX, A., o zaplatenie 113,01 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 33,86 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 33,86 € od 01.09.2017 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Ž a l o b c a má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 02.09.2019 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 113,01 Eur s príslušenstvom z titulu nezaplatenia poistného za dobu do zániku poistenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX dňa 31.10.2016, a to na dobu neurčitú. Žalobca a žalovaný si dohodli spôsob platenia ročného poistného štvrťročne, túto povinnosť žalovaný porušil. Poistenie za poistné obdobie sa stalo splatným dňa 31.10.2016. S poukazom na ustanovenia § 9 ods. 1, 2 a 4 zákona č. 381/2001 Z. z. vznikol žalobcovi nárok na poistné do 31.08.2017 vo výške 113,01 Eur.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Okresný súd Bratislava II rozsudkom č. k. 31Csp/41/2019-39 zo dňa 16.12.2019 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 79,15 Eur s príslušenstvom a vo zvyšku žalobu zamietol, žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 40,08 %. Proti výroku tohto rozsudku, ktorým súd žalobu v časti zamietol, podal odvolanie žalobca. O odvolaní rozhodol Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 7CoCsp/7/2020-62 zo dňa 30.03.2020 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti zrušil a vec mu v rozsahu zrušenia vrátil na ďalšie konanie, v ktorom súd pri opätovnom posudzovaní nároku žalobcu v zamietnutej časti dôsledne vyhodnotí, či strany sporu využili prostriedky procesnej obrany a na základe predložených dôkazných prostriedkov znovu posúdi opodstatnenosť uplatneného nároku.

4. S poukazom na ustanovenie § 297 písm. b) a § 219 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") súd vo veci nenariadil pojednávanie, nakoľko sa jedná o drobný spor. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli a webovej stránke tunajšieho súdu dňa 30.10.2020.

5. S Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi: poistkou, poistnou zmluvou, listom zo dňa 16.10.2017, výpisom z inkasného účtu poistnej zmluvy.

6. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledujúci skutkový stav: Dňa 31.10.2016 došlo medzi žalobcom ako poisťovateľom a žalovaným ako poisníkom k uzavretiu poisťnej zmluvy - poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. XXXXXXXXXXXX. Jej predmetom bolo poistenie v zmluve špecifikovaného motorového vozidla, so začiatkom poistenia 31.10.2016, pričom zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Z obsahu poisťky aj poisťnej zmluvy je zrejmé, že poisník sa zaviazal platiť ročné poistné vo výške 135,16 Eur v štvrtročných splátkach vo výške 33,79 Eur (tzv. lehotné poistné). Poistné bolo v zmysle zmluvy splatné 31.10., 31.01., 30.04., 31.07.. Listom zo dňa 16.10.2017 oznámil žalobca žalovanému, že poisťná zmluva zanikla z dôvodu nezaplatenia poistného alebo jeho časti v zákonnej lehote dňa 31.08.2017 v súlade § 9 zákona č. 381/2001 Z. z. Poisťovňa má v zmysle § 11 zákona nárok na poistné do 31.08.2017. Žalobca vyzval žalovaného na uhradenie dlžného poistného v sume 113,01 Eur v lehote 15 dní odo dňa doručenia listu. Z výpisu inkasného účtu poisťnej zmluvy vyplýva, že žalovaný nezaplatil prvú splátku poistného, dlžné poistné vo výške 113,01 Eur je za obdobie od 31.10.2016 do 31.08.2017.

7. Podľa § 391 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, (ďalej len "CSP"), ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

8. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "zákon č. 381/2001 Z.z."), poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

9. Podľa § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z.z. ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poisníčkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

10. Podľa § 796 ods. 1 zákona č. 40/1964 Občiansky zákonník, v znení účinnom ku dňu zániku poistenia, (ďalej len "OZ"), ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

11. Podľa § 803 ods. 1 OZ, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

12. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. V konaní bolo preukázané a nesporné, že medzi žalobcom a žalovaným došlo dňa 31.10.2016 k uzavretiu poisťnej zmluvy, predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. V poisťnej zmluve bolo medzi stranami sporu dohodnuté ročné poistné vo výške 135,16 Eur, ktoré sa poisník zaviazal platiť v štvrtročných splátkach vo výške 33,79 Eur. Súd v konaní ustálil, že povinnosť uhrádzať poistné vo výške a spôsobom stanoveným v zmluve, si žalovaný neplnil, neuhradil hneď prvú splátku poistného. Z listu zo dňa 16.10.2017 je zrejmé, že poisťná zmluva zanikla z dôvodu nezaplatenia poistného dňa 31.08.2017 v súlade s ustanovením § 9 zákona č. 381/2001 Z.z. Aplikujúc vyššie citované zákonné ustanovenia vznikol žalobcovi nárok na úhradu poistného do dátumu 31.08.2017, t.j. do zániku poistenia. Výška dlžného poistného činila sumu 113,01 Eur.

15. Rozsudkom č. k. 31Csp/41/2019-39 zo dňa 16.12.2019 (výrok I.) súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 79,15 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 79,15 Eur od 01.09.2017 do zaplatenia a vo zvyšku žalobu zamietol (výrok II.). Žalobca odvolaním napadol len výrok II. predmetného rozsudku, a preto súd v tomto rozsudku rozhodol len o zvyšku uplatneného nároku žalobcu. Súd žalobcovi priznal zvyšnú časť uplatneného nároku (113,01 - 79,15 = 33,86), nakoľko ho považoval za dôvodný. Súd v kontexte žalobného návrhu priznal žalobcovi aj nárok na úhradu úroku z omeškania, nakoľko tento bol uplatnený v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami v zákonnej výške.

16. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 a § 396 ods. 3 CSP, keď úspešnému (v celom rozsahu) žalobcovi priznal voči neúspešnému žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní, odo dňa jeho doručenia, na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa § 365 CSP (1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.