

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11CoP/48/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515201209
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Fedor Benka
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2515201209.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Fedora Benku a sudkýň JUDr. Silvie Hýbelovej a Mgr. Kataríny Arnouldovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. J. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov: matka - Mgr. F. Z. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/XX, X., zastúpená JUDr. Tatianou Chrenkovou, advokátkou, so sídlom A. Trajana 12, Piešťany, a otec - J. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/XXX, X., zastúpený K. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXXX/X, K., o úpravu styku otca s maloletým dieťaťom, rozhodujúc o nároku na náhradu trov konania, o odvolaní matky dieťaťa proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany zo dňa 12. júna 2020, č.k. 13P/64/2015-266, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti uloženia povinnosti matke zaplatiť znalcovi trovy znaleckého dokazovania **p o t v r d z u j e**.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením napadnutým odvolaním súd prvej inštancie rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok I.) a rodičom uložil zaplatiť znalcovi PhDr. Karolovi Kleinmannovi, PhD., EČ: 915346, s miestom výkonu činnosti Komárnická 11, Bratislava, trovy znaleckého dokazovania v celkovej výške 993,47 eur, a to otec vo výške 496,74 eur, matka vo výške 496,73 eur, na jeho účet: D.: Q do 30 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia (výrok II.).

2. Svoje rozhodnutie súd právne odôvodnil použitím ust. § 2, § 52, § 55, § 57 a § 395 ods. 1 CMP, ako aj § 218 ods. 1 a § 252 CSP. O nároku na náhradu trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého v mimosporovom konaní v zásade nemá nárok na náhradu trov konania žiaden z účastníkov, pričom v danom prípade zákon výnimku z tejto právnej úpravy neustanovuje. Čo sa týka výroku II. predmetného rozhodnutia, v konaní bolo nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológia - PhDr. Karolom Kleinmannom, PhD., ktorému bola uložená povinnosť preštudovať spis, vypočúť matku, otca a dieťa a vypracovať znalecký posudok v lehote 40 dní odo dňa doručenia spisového materiálu. Dňa 04.04.2016 ustanovený znalec predložil súdu znalecký posudok č. 5/2016 spolu vyúčtovaním svojej odmeny, ktorú upravil písomným podaním doručeným súdu dňa 05.05.2017. Znalec sa dňa 24.10.2018 zúčastnil súdneho pojednávania, pričom si priamo na pojednávaní uplatnil znalečné, ktoré vyčíslil písomným podaním doručeným súdu dňa 29.10.2018 v celkovej výške 74,59 eur. Súd znalcovi priznal znalečné, odmenu za vypracovaný posudok č. 5/2016 v celkovej výške 918,88 eur a súčasne mu priznal uplatnené znalečné za účasť na pojednávaní dňa 24.10.2018 vo výške 74,59 eur. Vzhľadom na povahu a predmet konania v danej veci, v ktorej nemožno hovoriť o úspechu alebo neúspechu účastníka konania vo veci, keďže ide o tzv. mimosporové konania, bolo znalecké dokazovanie nariadené v záujme oboch rodičov mal. dieťaťa, pričom na trovách znaleckého dokazovania sa podieľajú obaja rodičia rovnakou sumou, poukazujúc zároveň aj na rozhodovacia prax odvolacieho súdu. V predmetnej veci vznikli trovy znaleckého dokazovania v celkovej výške 993,47 eur,

príčom súd rozhodol tak, že zaviazal z priznanej sumy na zaplataenie sumy 496,74 eur otca dieťaťa a sumy 496,73 eur matku dieťaťa tak, ako je uvedené vo výroku II predmetného rozhodnutia (t.j. 993,47 eur : 2 = 496,735 eur).

3. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie v časti uloženia povinnosti zaplatiť trovy znaleckého dokazovania podala v zákonnej lehote odvolanie matka dieťaťa, ktorá navrhla napadnuté uznesenie zrušiť. Odvolanie odôvodnila tým, že súd prvej inštancie nemohol použiť znalecký posudok vypracovaný znalcom PhDr. Karolom Kleinmannom, PhD. pri svojom rozhodovaní vo veci samej, nakoľko časový horizont medzi dátumom predloženia znaleckého posudku, teda konkrétne dňa 04.04.2016 a dátumom pojednávania a rozhodnutia vo veci samej, teda dátumom 24.10.2018, uplynulo tridsať mesiacov. Na predvolaní znalca trvali obe strany, avšak ešte v roku 2016. Pojednávanie bolo vytýčené až na deň 24.10.2018 a ako sám znalec vypovedal, nevedel sa vyjadriť k aktuálnej situácii, nakoľko znalecký posudok už nemusel byť, a ani nebol aktuálny, nakoľko medzi jeho vypracovaním a pojednávaním súdu uplynuli takmer tri roky. Znalec nevedel a nemohol odpovedať na otázky procesných strán, pretože nepoznal aktuálnu situáciu. Vykonaný dôkaz považovala za absolútne zbytočný, nakoľko súd vlastným pričinením spôsobil nepojednávanie taký dlhý čas, čím sa znalecký posudok stal absolútne bezpredmetným a bezpredmetnou bola i výpoveď znalca na pojednávaní dňa 24.10.2018.

4. K odvolaniu matky sa písomne vyjadril znalec PhDr. Karol Kleinmann, PhD., ktorý s odvolaním nesúhlasil. Uviedol, že znalecký posudok vyhotovil v požadovanom termíne a dňa 31.03.2016 zaslal súdu prvej inštancie spolu s faktúrou.

5. Procesný opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že svoje právo na vyjadrenie nevyužíva.

6. Krajský súd v Tmave ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - účastníčka konania (§ 359, § 362 ods. 1 CSP a § 7 ods. 1 CMP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 357 písm. m/ CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce bez ohľadu na rozsah a dôvody odvolania (§ 65 a § 66 CMP) a dospel k záveru, že odvolanie matky dieťaťa nie je dôvodné.

7. Predmetom konania vedeného na súde prvej inštancie pod sp. zn. 13P/64/2015 bola úprava styku otca s maloletým F..

8. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a uznesenia súdu prvej inštancie v časti uloženia povinnosti matke zaplatiť znalcovi trovy znaleckého dokazovania.

9. Otec dieťaťa sa podaným návrhom doručeným súdu prvej inštancie dňa 04.03.2015 domáhal úpravy jeho styku s maloletým F. J., pričom matka maloletého žiadala styk otca s dieťaťom zakázať. Uznesením zo dňa 13. novembra 2015, č.k. 13P/64/2015-80 súd ustanovil PhDr. Igora Obucha, znalca z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých, za znalca v predmetnom konaní, ktorému uložil po preštudovaní spisu a po vypočutí rodičov a maloletého vypracovať znalecký posudok. V odôvodnení uznesenia súd poukázal na odôvodnenie uznesenia odvolacieho súdu zo dňa 30. júna 2015, č.k. 10CoP/14/2015-40, v ktorom odvolací súd uviedol, že pre rozhodnutie vo veci samej bude potrebné pedopsychologické vyšetrenie maloletého, ako aj oboch jeho rodičov, a preto s prihliadnutím na postoj oboch rodičov maloletého k prejednávanej veci, právny názor vyslovený odvolacím súdom, ako aj návrh kolízneho opatrovníka, súd ustanovil v konaní znalca, ktorého úlohou bude odborne posúdiť skutočnosti majúce význam pre rozhodnutie vo veci úpravy styku otca s maloletým, prípadne pre rozhodnutie o zákaze styku otca s maloletým. Uznesením zo dňa 20. januára 2016, č.k. 13P/64/2015-97 súd prvej inštancie zmenil uznesenie č.k. 13P/64/2015-80 a za znalca ustanovil PhDr. Karola Kleinmanna, PhD. Znalec dňa 04.04.2016 doručil znalecký posudok č. 5/2016 spolu s vyúčtovaním znaleckého. Následne súd vytýčil termín pojednávania na deň 24.10.2018, na ktoré pojednávanie predvolal i ustanoveného znalca, pričom na tomto pojednávaní bol i znalec vypočutý a uplatnil si znalečné, ktoré následne vyčísli. Na predmetnom pojednávaní bol následne vyhlásený rozsudok č.k. 13P/64/2015-243, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.11.2018. Uznesením zo dňa 17. júla 2019, č.k. 13P/64/2015-258 súd prvej inštancie priznal znalcovi znalečné za vypracovanie znaleckého posudku vo výške 918,88 eur a znalečné za výsluch na pojednávaní dňa 24.10.2018 vo výške 74,59 eur.

10. Súd prvej inštancie postupoval správne, keď povinnosť zaplatiť priznané znalečné uložil obom rodičom, a to každému v polovici, keď vzhľadom na povahu a predmet konania v danej veci, v ktorej nemožno hovoriť o úspechu alebo neúspechu účastníka konania vo veci, keďže ide o tzv. mimosporové konanie, bolo znalecké dokazovanie nariadené v záujme oboch rodičov a maloletého dieťaťa, pričom na trovách znaleckého dokazovania sa podieľajú obaja rodičia rovnakou sumou. Znalecké dokazovanie v danom prípade vzhľadom na povahu a charakter veci bolo nevyhnutné pre meritórne rozhodnutie danej veci, pričom celkom jednoznačne bolo nariadené v záujme maloletého dieťaťa, a tak aj nesporne v záujme oboch rodičov, keďže účastníci sa nevedeli dohodnúť o právne významných skutočnostiach. Je preto v súlade so všeobecnou zásadou spravodlivosti, aby sa v rovnakej miere podieľali na trovách dokazovania obaja rodičia.

11. Nebolo možné dať za pravdu odvolateľke, že súd prvej inštancie vzhľadom na dlhší časový odstup nemohol vychádzať tak z vypracovaného znaleckého posudku, ako i výsluchu znalca, keď z napadnutého rozsudku vyplýva, že prvoinštančný súd vychádzal z vypracovaného znaleckého posudku i napriek časovému odstupu medzi jeho vypracovaním a rozhodnutím súdu, ako i výsluchu znalca na pojednávaní, keď v súlade so závermi znalca upravil telefonický kontakt otca s maloletým v rozsahu 1krát mesačne a zákaz styku otca s maloletým zamietol.

12. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti podľa § 387 ods. 1 CSP z dôvodu vecnej správnosti potvrdil.

13. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP a § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

14. Senát krajského súdu uvedené rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0, teda jednohlasne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).