

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 17C/30/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118309144  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. René Milták  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:6118309144.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudcom JUDr. René Miltákom, v právnej veci žalobcu: Š. U., G.. XX. XX. XXXX, K. Z. Z. Č.. X, XXX XX C., štátny občan SR, práv. zast.: AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., so sídlom Kmeťová č. 26, 040 01 Košice, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova č. 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, práv. zast.: JUDr. Felix Neupauer, advokát, Dvořákovo nábrežie č. 8/A, 811 02 Bratislava, o zaplatenie 501,28 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 501,28 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 501,28 Eur od 02. 03. 2018 do zaplatenia, a to v lehote troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobným návrhom zo dňa 17. 07. 2018, ktorý bol doručený súdu dňa 18. 07. 2018 domáhal, aby mu žalovaný zaplatil 501,28 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 501,28 Eur od 02. 03. 2018 do zaplatenia.

2. Žalobca uviedol, že dňa 16. 01. 2018 došlo ku škodovej udalosti, v rámci ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla žalobcu značky Škoda Fabia rok výroby 2011, ktorú spôsobil poistenec žalovaného p. M. K.. Následne žalobca požiadal o opravu vozidla autoopravovňu SPECIALY s.r.o., ktorá za opravu vozidla vyúčtovala žalobcovi sumu 2.294,68 Eur. Autoopravovňa si účtovala Nh vo výške 27,- Eur/hod bez DPH za mechanické a lakovacie práce. Rozlišovanie medzi autorizovaným a neautorizovaným servisom považuje žalobca za nesúladné s platnou právnou úpravou. Kalkulácia predložená žalovaným predstavuje neobjektívny a rozporuplný dôkaz, nakoľko z neho vyplýva, že žalovaný do kalkulácie vstupoval a upravoval počet Nh a to pri položkách v časti "Mzda za prácu" a to konkrétne pri položkách: dozer/rovnací rám MO-/demonťáž, prah dverí L opraviť, lišta prahu L opraviť, B - stĺpik v L opraviť a taktiež pri položke hrubé tmelenie v časti lakovanie, keďže pri počte časových jednotiek sa nachádza hviezdička, čo podľa vysvetliviek v kalkulácii AUDATEX na strane 3 znamená "údaj užívateľa". Časové normy na servisné úkony sú síce výrobcom odporúčané, ale nie sú záväzné, či dané zákonom s tým, že tento program nezohľadňuje všetky parametre v plnej miere. Žalovaný rozlišoval pri poskytnutí poistného plnenia to, či poškodené vozidlo bolo opravené v autorizovanom, resp. neautorizovanom servise s tým, že poistné plnenie krátil z dôvodu, že oprava vozidla sa konala v neautorizovanom servise. Žalovaný sa odvoláva na kalkuláciu AUDATEX, avšak tá pre poškodeného nemá záväzný charakter, nakoľko ich vzťah sa spravuje iba Občianskym zákonníkom a zákonom o PZP.

3. Žalovaný uviedol, že krátenie plnenia bolo odôvodnené posudkom, ktorý vypracoval systém AUDATEX, ktorý predstavuje automatizovaný kontrolný systém, používaný pre výpočet nákladov na opravy poškodených vozidiel, z ktorého je zjavné, že realizácia opravy bola podľa názoru žalovaného nadhodnotená. Uvedené mohla spôsobiť aj skutočnosť, že žalobca je jediným spoločníkom a konateľom spoločnosti SPECIALY s.r.o., u ktorej žalobca realizoval opravu poškodeného vozidla. Jedná sa o neautorizovaný servis. Účtovaná sadzba Nh nebola primeraná s tým, že cenníky predložené zo strany žalobcu sú neaktuálne. Nebola preukázaná obvyklosť sadzby použitých Nh zo strany autoservisu. Faktúra vystavená servisom, ktorá zahŕňa aj servisom stanovenú odmenu, a jeho vlastný zisk, nemôže byť bez ďalšieho považovaná za skutočnú škodu. Žalovaný v rámci likvidácie škodovej udalosti vyplatil žalobcovi primerané náklady na opravu jeho motorového vozidla a súčasne krátil časť uplatneného nároku na náhradu škody a to z dôvodov a v rozsahu, ktorý uviedol v oznámení o poistnom plnení. Ohľadnuc od uvedeného, žalobca relevantne nepreukázal zaplatenie faktúry za opravu vozidla autoservisu, a teda žiadna škoda mu nemohla logicky vzniknúť. Ak by aj bola istina žalobcu daná, tak potom nárok na úrok z omeškania je uplatnený predčasne a to s poukazom na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/145/2017, keďže žalovaný pri likvidácii škodovej udalosti v lehote troch mesiacov odo dňa oznámenia škody informoval žalobcu o čiastočnom krátení poistného plnenia a priznanú časť poistného plnenia aj vyplatil.

4. Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Košice I, vložka číslo: 30572/V (č. I. 5 spisu) vyplýva, že jediným konateľom spoločnosti SPECIALY s.r.o., so sídlom Vo Výmoli 5/A, 040 22 Košice - Dargovských hrdinov, IČO: 46 789 031 je Š. U., bytom Z. Z. X/A, XXX XX C. - V. I..

5. Z obsahu faktúry č. 201/012 vystavenej dňa 31. 01. 2018 autoopravovňou SPECIALY s.r.o., so sídlom Vo Výmoli 5/A, 040 22 Košice - Dargovských hrdinov, IČO: 46 789 031 (č. I. 6 spisu) vyplýva, že Š. U., K. Z. Z. X/A, XXX XX C. - V. I. bol ako odberateľ povinný zaplatiť autoopravovni sumu 2.294,68 Eur.

6. Z oznámenia žalovaného zo dňa 20. 02. 2018 (č. I. 7 spisu) vyplýva, že dňa 14. 02. 2018 ukončil šetrenie poistnej udalosti, na základe ktorej určil výšku poistného plnenia vo výške 1.793,40 Eur s tým, že plnenie bolo poskytnuté podľa kontrolného výpočtu Slovepxerty, neautorizovaný servis priznaná Nh 20,- Eur s DPH. Vplyv opravy na hodnotu vozidla: žiadny vs 2018/012. Výpočet výšky plnenia (zálohy/doplatku) zo dňa 15. 02. 2018 z poistnej udalosti č. 9565317276, popis položiek: faktúra za opravu vozidla č. 2018/012 - SPECIALY s.r.o. znejúca na sumu 2.294,68 Eur, rozdiel medzi faktúrou a kalkuláciou - mzda za prácu (rozdiel v počtoch ČJ + Nh) v sume 267,28 Eur, rozdiel medzi faktúrou a kalkuláciou - mzdové náklady za lakovanie (rozdiel v Nh) v sume 115,12 Eur, rozdiel medzi faktúrou a kalkuláciou - lakovací materiál v sume 118,88 Eur, spolu priznané ..... 1.793,40 Eur.

7. Z obsahu základného Cenníka prác spoločnosti PK AUTO s.r.o., Duklianska č. 23, Prešov s platnosťou od 01. 12. 2011 (č. I. 8 spisu) vyplýva, že pokiaľ ide o opravu vozidiel zn. Toyota, hodinová sadzba pre klampiarske a lakovnicke práce pokiaľ ide o opravu - modelov Aygo, Yaris, iQ predstavuje 44,- Eur s DPH, - modelu Corolla predstavuje 45,- Eur s DPH, Auris, Corrola sedan predstavuje 45,- Eur s DPH.

8. Z obsahu základného Cenníka prác spoločnosti Moris Slovakia s platnosťou od 15. 02. 2013 (č. I. 9 spisu) vyplýva, že pokiaľ ide o opravu vozidiel zn. Audi, hodinová sadzba pre klampiarske a lakovnicke práce pokiaľ ide o opravu - modelov A1, A2, A3 predstavuje 49,- Eur bez DPH, - modelov A4, A5, TT predstavuje 58,- Eur bez DPH a - modelu Q3 predstavuje 58,- Eur bez DPH.

9. Z obsahu základného Cenníka prác spoločnosti Kia Motors s platnosťou od 01. 01. 2011 pre zákazníkov nezaradených do vernostného programu I. Kategória (č. I. 10 spisu) vyplýva, že pokiaľ ide o opravu vozidiel zn. Kia, hodinová sadzba pre klampiarske a lakovnicke práce pokiaľ ide o opravu modelov Picanto, Rio, Pride, Sportage I, Sephia, Shuma, Clarus predstavuje 34,85 Eur s DPH.

10. Z obsahu Kalkulácie opravy žalovaného č. 9565317276 zo dňa 14. 02. 2018, vypracovaného systémom Audatex (č. I. 41-43 spisu) vyplýva, že pokiaľ ide o opravu vozidla Škoda Fabia II (54) /Monte Carlo s EČV: C. XXX I. s dátumom nehody 16. 01. 2018, predpokladané náklady na opravu predstavovali 1.699,74 Eur.

11. Z výpisu z osobného účtu žalobcu č. XXXXXXXXXXXX, vedený v E. K., Q..A.. (č. I. 107 spisu) vyplýva, že dňa 31. 01. 2018 došlo k prevodu sumy 2.294,68 Eur v prospech príjemcu SPECIALY s.r.o., č. A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, účel platby: úhrada za opravu vozidla C. XXXHV.

12. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

13. Podľa § 795 ods. 1 Občianskeho zákonníka, povinnosť poistiteľa plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí poistnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poistnej zmluvy alebo neskôr.

14. Podľa § 797 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

15. Podľa § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka, právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť).

16. Podľa § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka, plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poistiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poistiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

17. Podľa ustanovenia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

18. Podľa ustanovenia § 420a ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobí inému prevádzkovou činnosťou.

19. Podľa ustanovenia § 422 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

20. Podľa ustanovenia § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

21. Na základe poistnej zmluvy vzniká, trvá a zaniká zmluvné poistenie. Poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená, a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné. Plnenie poisťovne nie je plnením z titulu zodpovednosti poisťovne za škodu, pretože zodpovedným za škodu je výlučne škodca. Obsahom tohto vzťahu medzi poškodeným a poisťovateľom je predovšetkým povinnosť poisťovateľa plniť za poisteného, ak poškodený voči nemu uplatnil nárok na plnenie a tento preukázal.

22. Z vykonaných dôkazov, najmä z oznámenia o poskytnutí poistného plnenia zo dňa 20. 02. 2018 a skutkových tvrdení strán sporu má súd za preukázané, že došlo k poistnej udalosti v čase platnosti poistnej zmluvy pre povinné zmluvné poistenie vozidla vinníka s tým, že poškodeným bolo motorové vozidlo Škoda Fabia, N.: C. XXX I., ktoré v čase škodovej udalosti patrilo žalobcovi ako poškodenému a ktoré bolo v dôsledku poistnej udalosti dňa 16. 01. 2018 poškodené a následne opravené v neautorizovanom servise SPECIALY s.r.o., so sídlom Vo Výmoli 5/A, 040 22 Košice - Dargovských hrdinov, IČO: 46 789 031, ktorého jediným konateľom bol v čase opravy poškodeného vozidla práve žalobca. Autoopravovňa za opravu vozidla vystavila žalobcovi faktúru č. 2018/012 vo výške 2.294,68 Eur s DPH.

23. Žalovaný poistnú udalosť likvidoval poskytnutím plnenia z povinného zmluvného poistenia vo výške 1.793,40 Eur, t. j. vo výške podľa žalovaného primeraných nákladov na opravu. Krátenie poskytnutej

náhrady žalobca neakceptoval. K ukončeniu šetrenia poistenej udalosti došlo podľa oznámenia o poistnom plnení dňa 14. 02. 2018, pričom k vzniku poistnej udalosti došlo dňa 16. 01. 2018.

24. Sporné medzi stranami sporu bolo právo žalovaného znížiť poskytnuté plnenie o sumu 501,28 Eur. Žalovaný za primeranú považoval cenu práce 20,- Eur/Nh s DPH. Fakturovaná cena práce autoopravovne predstavovala sumu 27,- Eur/Nh bez DPH.

25. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj "zákon o PZP") poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

26. Podľa § 4 ods. 4 zákona o PZP, poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

27. Podľa § 15 ods. 1 zákona o PZP, náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi<sup>20</sup>) a je povinný tento nárok preukázať.<sup>21</sup>)

28. Ustanovenie § 15 ods. 1 zákona o PZP dáva poškodenému možnosť uplatniť svoje nároky priamo voči poisťovni, nedochádza tu však k prechodu zodpovednosti. Poškodený má právo na náhradu škody vo výške skutočnej škody a ušlého zisku. Vzhľadom k tomu, že poškodený nemusí mať vedomosť o obsahu poistnej zmluvy, je spravodlivé, aby si uplatnil túto náhradu voči škodcovi z titulu spôsobenia škody ako právnej skutočnosti a voči poisťovni z titulu povinného zmluvného poistenia.

29. Z vykonaných dôkazov, najmä z oznámenia o poskytnutí poistného plnenia má súd za preukázané, že žalovaný poškodenému poistné plnenie čiastočne poskytol na účely náhrady škody a čiastočne plnenie krátil, a to z dôvodov uvedených v oznámení o poistnom plnení. Žalovaný poukázal na skutočnosť, že poškodený opravu motorového vozidla nezaplatil, čiže podľa žalovaného skutočná škoda mu nevznikla. Nesporným bol fakt, že k poistnej udalosti došlo, žalovaný poistnú udalosť uznal a poistné plnenie na účely náhrady škody čiastočne plnil. Kauzálny nexus bol daný tým, že porušením pravidiel cestnej premávky došlo ku škode na motorovom vozidle poškodeného. Žalovaný tým, že čiastočne plnil z poistnej zmluvy poškodenému, uznal vznik poistnej udalosti a nároku na náhradu škody z PZP, sporná však zostala výška škody. Pokiaľ ide o vznik skutočnej škody, postupným vývojom súdnej praxe súdy vyššieho stupňa dospeli k záverom, že zaplatenie opravy vozidla nie je podmienkou vzniku nároku na náhradu na škody, pretože nemožno konštatovať, že škoda nevznikla, ak nebola oprava vozidla zaplatená. Súd dospel preto na základe vykonaného dokazovania k záveru, že poškodenému vznikla škoda vo výške skutočných nákladov vynaložených na opravu poškodeného vozidla, pretože to je suma, ktorú bol žalobca povinný opravcovi zaplatiť, skutočná škoda, t. j. eviduje záväzok v takej výške voči opravcovi, o záväzok sa znižuje hodnota jeho majetku (aktívna mínus pasíva) a to bez ohľadu na skutočnosť, že žalobca je jediným konateľom autoopravovne, u ktorej sa uskutočnila oprava poškodeného vozidla. Bolo vecou žalobcu, pre ktorú autoopravovňu sa rozhodol pokiaľ ide o uskutočnenie opravy poškodeného motorového vozidla. Z uvedeného vyplýva, že poškodený má nárok voči poisťovni, aby mu škodu z PZP vinníka nahradila, keďže je vinník na tento účel poistený, čiže poisťovňa je povinná škodu v uvedenej výške zaplatiť z PZP.

30. Pokiaľ ide o výšku škody, súd skúmal skutočnú výšku škody, t. j. vychádzal z položiek fakturácie. Cenu fakturovanej práce súd porovnal s cenníkmi, ktoré predložil žalobca, pričom súd nezistil neprimerané navýšenie fakturovanej sumy práce ani žiadne iné položky, ktoré by bolo možné považovať za špekulatívne, príp. nepravdivé alebo neprimerané. Žalovaný súdu žiadne také skutočnosti nepreukázal. Žalovaný nepreukázal súdu, že oprava vozidla bola vykonaná v menšom rozsahu ako vyplýva z faktúry, pričom akceptovanú cenu práce žalovaný určil svojvoľne.

31. Pokiaľ ide o rozlišovanie autorizovaných a neautorizovaných servisov, žalovaný nepreukázal, že iba v zmluvnom servise je možné poškodené vozidlo opraviť, alebo že je nárok na náhradu škody iba v prípade opravy vozidla v autorizovanom servise, pričom v zmysle súdnej praxe nemožno poškodeného sankcionovať menším plnením v prípade opravy vozidla v neautorizovanom servise, resp.

v prípade opravy vozidla v servise, ktorého konateľom je práve poškodený. Rozlišovanie servisov na autorizované a neautorizované nemá vplyv na nárok na poistné plnenie, ak oprava vozidla bola vykonaná riadne, v potrebnom rozsahu, v cene primeranej a obvyklej v danom regióne, t. j. v rozsahu potrebnou na uvedenie do pôvodného stavu.

32. Žalovaný neoznačil a nenavrhol vykonať žiadne iné dôkazné prostriedky, ktoré by preukázali, že skutočne vynaložené náklady na opravu motorového vozidla žalobcu v súvislosti s poistnou udalosťou, na základe ktorej bol žalovaný povinný poskytnúť žalobcovi poistné plnenie, presiahli primerané a účelne vynaložené náklady na opravu.

33. V súvislosti s kalkuláciou poistného plnenia (AUDATEX) predloženej žalovaným (č. l. 41-43 spisu) je potrebné uviesť, že program AUDATEX môže paušálne (odhadom podľa nastavenia systému) stanoviť predpokladanú cenu opravy, avšak nemôže zohľadniť všetky rozhodné skutočnosti k výslednej skutočnej (primeranej a účelnej) cene realizovanej opravy poškodeného vozidla. Podľa názoru súdu, predmetná kalkulácia žalovaného nie je bez ďalšieho objektívnym a už vôbec nie jediným nástrojom pre výpočet - zistenie výšky reálnej ceny uskutočnenej opravy a v podstate má poisťovní slúžiť ako porovnávacía položka.

34. Žalovaný v tomto konaní nepredložil súdu také dôkazy, ktoré by zvrátili argumentáciu žalobcu, naopak žalobca tvrdil a aj v konaní preukázal primeranosť a dôvodnosť nákladov na uvedenie poškodeného motorového vozidla do stavu bezprostredne pred poistnou udalosťou. Súd preto dospel k záveru, že na základe listín založených v súdnom spise a skutkových tvrdení strán sporu, vychádzajúc zo skutkových tvrdení sporných a nesporných medzi stranami sporu, žalobca preukázal súdu vznik škody a nárok na plnenie vo výške žalovanej istiny, súd preto považoval žalobu pokiaľ ide o istinu za dôvodnú (§ 4 ods. 4 zákona o PZP).

35. Pokiaľ ide o nárok žalobcu na úrok z omeškania, žalovaný namietal, že tento nárok je zo strany žalobcu uplatnený predčasne, keďže žalovaný pri likvidácii škodovej udalosti v lehote troch mesiacov odo dňa oznámenia škody informoval žalobcu o čiastočnom krátení poistného plnenia a priznanú časť poistného plnenia aj vyplatil, a splnil si teda svoju nepeňažnú povinnosť uvedenú v § 11 ods. 6 zákona o PZP. V takomto prípade by žalobcovi vznikol nárok na úroky z omeškania podľa ust. § 11 ods. 7 až po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody. Uvedené potvrdzuje aj rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/145/2017 zo dňa 22. 11. 2018.

36. Žalobca k tomu uviedol, že námietku žalovaného k úroku z omeškania považuje za nedôvodnú. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania v zmysle OZ, ktorý je sankciou za nesplnenie peňažnej povinnosti a nie úrok z omeškania v zmysle PZP, ktorý je sankciou za nesplnenie nepeňažnej povinnosti. Žalovaný subsumoval úroky z omeškania pod ust. § 11 ods. 6 zákona o PZP ako sankciu za nesplnenú nepeňažnú povinnosť, avšak žalobca si uplatňuje tieto nároky podľa § 517 ods. 2 OZ ako sankciu za nesplnenie peňažnej povinnosti. Najvyšší súd SR sa v rozsudku sp. zn. 3Cdo/145/2017, na ktorý poukázal žalovaný, nezaoberal skutočnosťou, či žalobca má alebo nemá nárok na zaplatenie úroku z omeškania podľa OZ a podľa svojich úvah sa zaoberal len ust. § 11 ods. 6 PZP. Zároveň NS SR nevytlúčil aplikáciu ust. OZ. Dané potvrdzuje aj rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2Cob/25/2010 v bode 33 odôvodnenia. Žalobca si splnil všetky povinnosti vyplývajúce mu zo zákona, poskytol poisťovateľovi, všetky potrebné podklady, napriek tomu, mu nebola uhradená vzniknutá škoda v plnej výške v zmysle predložených podkladov.

37. Podľa § 11 ods. 6 zák. o PZP, poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa

poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

38. Podľa § 11 ods. 7 zák. o PZP, poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

39. Podľa § 11 ods. 8 zák. o PZP, ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

40. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

41. Podľa rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/145/2017 zo dňa 22. 11. 2018 peňažná sankcia v podobe úrokov z omeškania upravená v § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z. z. je viazaná na nesplnenie nepeňažnej povinnosti vyjadrenej v § 11 ods. 6 písm. a) alebo b) zákona č. 381/2001 Z. z. v trojmesačnej lehote a jej účelom je ochrana poškodeného v tom, aby poisťovňa pod následkom tejto peňažnej sankcie nezostala nečinná a aby bola nútená oznámiť najneskôr v lehote troch mesiacov poškodenému spôsob vybavenia jeho poistnej udalosti. Sankcia v podobe úrokov z omeškania (§ 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z. z.) je tak viazaná výlučne na nesplnenie tejto povinnosti bez ohľadu na to, ako bolo v konečnom dôsledku o nároku poškodeného na poskytnutie poistného plnenia v sporovom konaní rozhodnuté. Nie je pritom relevantné, ako mala (mohla) inak poisťovňa poistnú udalosť vybaviť. Skutočnosť, že poisťovňa neodôvodnila odmietnutie poistného plnenia podľa predstáv žalobcu, nemožno vykladať spôsobom, že by si túto povinnosť nesplnila vôbec a následne prijať záver, že nesplnením tejto povinnosti sa dostala v zmysle § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z. z. do omeškania.

42. Podľa rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo/88/2019 zo dňa 31. 03. 2020, pokiaľ odvolací súd dospel k záveru, že v prípade súdneho zisťovania nároku poškodeného (žalobcov) na náhradu nemajetkovej ujmy je pre splatnosť poistného plnenia relevantné až doručenie právoplatného rozhodnutia (t. j. rozhodnutia už disponujúceho vlastnosťou právoplatnosti) o výške tejto náhrady poisťovateľovi, tzn. buď jeho doručenie poisťovateľovi ako poslednému účastníkovi konania, alebo jeho opätovné doručenie po tom, ako (už) nadobudlo právoplatnosť, podľa názoru dovolacieho súdu je takýto doslovný výklad citovaného ustanovenia odvolacím súdom prísne formalistický a v tom dôsledku aj nesprávny. Zmyslom ustanovenia § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. nie je, aby poškodený, ktorý ujmu vytrpel a ktorej odstránenia alebo zmiernenia sa domáha v rámci výkonu práva na súdnu ochranu, po tom, ako mu v súdnom konaní vedenom proti škodcovi a poisťovní bola táto ochrana poskytnutá a náhrada nemajetkovej ujmy priznaná, ešte osobitne zisťoval, v akom poradí bol vydaný rozsudok o výške tejto náhrady súdom doručovaný ostatným subjektom konania a či poisťovní (ktorá v tom istom konaní tiež vystupovala ako subjekt konania - či už ako procesná strana alebo ako intervenient) bol doručený ako poslednému subjektu konania (čím zároveň nadobudol právoplatnosť), alebo v prípade, že sa tak nestalo (t. j. že si ho prevzala skôr ako niektorý iný subjekt konania), aby potom sám iniciatívne tento rozsudok znovu doručoval poisťovní, pretože inak by nenastala splatnosť jemu prisúdeného nároku a poisťovní by napriek rozhodnutiu súdu nevznikla povinnosť mu vyplatiť poistné plnenie.

43. S poukazom na právny názor Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo/88/2019 zo dňa 31. 03. 2020, ktorý si osvojil aj Krajský súd v Košiciach v rozsudku sp. zn. 2Cob/25/2020 zo dňa 30. 06. 2020, súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 501,28 Eur od 02. 03. 2018 do zaplatenia. Súd si v tejto súvislosti osvojil argumentáciu žalobcu, v zmysle ktorej, ak žalovaný na základe likvidácie škodovej udalosti bezdôvodne krátil poistné plnenie, poškodenému patrí okrem žalovanej istiny aj úrok z omeškania a to bez ohľadu na to, či žalovaný pristúpil k prešetreniu škodovej udalosti v zákonnej trojmesačnej lehote (§ 517 ods. 2 OZ).

44. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

45. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

46. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

47. Vzhľadom na to, že žalobca bol v tomto konaní v celom rozsahu úspešný, súd mu vo vzťahu k neúspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania patriacich žalobcovi súd rozhodne po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku, a to samostatným uznesením.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, Krajskému súdu v Bratislave, podaním na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach /§ 362 ods. 1 CSP/.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, v tomto prípade žalobca voči druhému výroku rozsudku, a žalovaný voči ostatným výrokom rozsudku /§ 359 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 364 CSP/.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej /§ 365 ods. 2 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.