

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2T/130/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614010232
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Bugel'
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2020:8614010232.33

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Bugeľa a prísediacich Anny Kvaskovej a JUDr. Jozefa Pančáka, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04. decembra 2020, v trestnej veci proti obž. D.. X. G. pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák., takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

D.. X. G. , nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom G. XXX/XX, okr. Q.,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

napriek tomu, že rastliny rodu Cannabis (konopa) a tetrahydrokanabinol (THC) sú zaradené v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok a metamfetamín, ktorý je účinnou látkou pervitínu, je zaradený v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok, v období od 13.03.2014 do 02.04.2014 si dvakrát zadovážil od osoby vystupujúcej pod menom L. na presne nezistenom mieste 3 gramy sušiny rastliny rodu Cannabis (konope), z ktorého mu ostalo 0,25 gramu sušiny rastliny rodu konope s obsahom 13,6 % účinnej látky THC (tetrahydrokanabinolu) zodpovedajúcej od 1 do 2 obvykle jednorazovým dávkam drogy a toto množstvo prechovával u seba v mieste bydliska v obci G. č. XXX, okr. Q. až do dňa 17.4.2014,

t e d a

- neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor,

č í m s p á c h a l

- prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák.,

z a t o m u s ú d u k l a d á

Podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j), § 56 ods. 1, 2 Tr. zák.
ý trest vo výmere 200 (dvesto) eur.

p e ň a ž n

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený ustanovuje náhradný trest odňatia slobody na 1 (jeden) mesiac.

Podľa § 285 písm. b) Tr. por. súd obžalovaného D.. X. G., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom G. XXX/XX, okr. Q., o s l o b o d z u j e spod obžaloby Krajského prokurátora v Prešove zo dňa 23.9.2014 sp. zn. Kv/14/14/7700-185 pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c, d) Tr. zák., ktorý mal spáchať tak, že

napriek tomu, že rastliny rodu Cannabis (konopa) a tetrahydrokanabinol (THC) sú zaradené v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok a metamfetamín, ktorý je účinnou látkou pervitínu, je zaradený v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,

- v presne nezistenom čase v roku 2014 asi pred mesiacom a pol pred svojim zadržaním dňa 17.4.2014 a v ďalších troch prípadoch v presne nezistenom čase v období od mája 2013 až do 17.4.2014 si bezodplatne zadovážil od nezistených osôb sušinu rastliny rodu konope v presne nezistenom množstve zakaždým zodpovedajúcom najmenej jednej obvykle jednorazovej dávke drogy, ktoré následne prechovával u seba až do doby ich užitia,

- v presne nezistenom čase asi dva týždne pred svojim zadržaním dňa 17.4.2014 si od X. A. kúpil za 20 eur dve osemcentimetrové čiary pervitínu s účinnou látkou metamfetamín o hrúbke asi dva milimetre zodpovedajúce najmenej jednej obvykle jednorazovej dávke drogy, ktoré následne prechovával u seba až do doby ich spotreby,

- v presne nezistenom čase od novembra 2013 až do apríla 2014 kúpil dvakrát od X. A. zakaždým za sumu 60 eur presne nezistené väčšie množstvo pervitínu s účinnou látkou metamfetamín zodpovedajúce najmenej jednej obvykle jednorazovej dávke drogy, ktoré následne prechovával u seba až do doby ich spotreby,

lebo skutky nie sú trestnými činmi.

o d ô v o d n e n i e :

Na Okresný súd vo Svidníku podal Krajský prokurátor v Prešove dňa 26.9.2014 obžalobu na obv. D.. X. G. pre skutok právne kvalifikovaný v bode 5 obžaloby ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák.

Okresný súd na hlavných pojednávaniach vykonal dokazovanie, pričom následne rozsudkom zo dňa 27.3.2015 vo vzťahu k obž. D.. X. G. tohto v skutku 5.1 rozsudku podľa § 285 písm. b) Tr. por. oslobodil, lebo skutok nie je trestným činom a v skutku 5.2 až 5.4 oslobodil podľa § 285 písm. a) Tr. por., lebo nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Proti tomuto rozsudku podal krajský prokurátor odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Prešove na verejnom zasadnutí dňa 7.4.2016 a to tak, že podľa § 321 ods. 1 písm. b), c), d), ods. 2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok v oslobodzujúcej časti týkajúcej sa obž. D.. X. G. a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znova prejednal a rozhodol.

Následne okresný súd vykonal ďalšie dokazovanie v zložení senátu predseda senátu JUDr. Štefan Bujňák a sudcovia Mikuláš Žižák a Anna Kvasková. Vzhľadom na tú skutočnosť, že došlo k zmene v zložení senátu, nakoľko vec bola pridelená inému predsedovi senátu dňa 24.9.2018, bol vo veci nariadený termín hlavného pojednávania na deň 17.12.2018, kde obžalovaný D.. G. po poučení o zmene v zložení senátu uviedol, že vzhľadom k novému senátu nemá námietky a žiada, aby sa pokračovalo v hlavnom pojednávaní a neopakovali sa dôkazy vykonané na predchádzajúcich hlavných pojednávaniach. Tak prokurátor, ako aj obžalovaný a jeho obhajca nemali návrhy na vykonanie nových dôkazov, a preto bolo dané právo na záverečné reči a obžalovanému aj na posledné slovo.

Okresný súd na základe takto vykonaných dôkazov a v súlade s právnym názorom krajského súdu, ktorý bol vyslovený v rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3To/21/2015 zo dňa 7.4.2016 dospel k takému záveru, ako je uvedený vo výrokovvej časti rozsudku OS Svidník zo dňa 17.12.2018. K tomuto záveru dospel na základe nasledujúcich dôkazov.

Obžalovaný D.. X. G. v prípravnom konaní vo výpovedi zo dňa 18.4.2014 uviedol, že skutky mu kladené za vinu v bodoch 4.1 až 4.4 v uznesení o vznesení obvinenia sa zakladajú na pravde, pričom uviedol, že s osobou pod menom L. si viackrát zabezpečil marihuanu, pričom naposledy od neho kúpil 3 g a tieto prechovával u seba doma. Príslušníkom PZ vydal zostatok drogy, čo mal doma a ktorá predstavovala hmotnosť 0,25 g. Marihuanu si zabezpečoval aj od obžalovaného X. P.. Pervitín naposledy užíval pred 2 týždňami a mal ho od X. A.. Tento mu dával pervitín pravidelne. Od tohto si kúpil dvakrát väčšie množstvo pervitínu za 60 eur, a to v čase od novembra 2013 do apríla 2014. Po prehraní hovorov telekomunikačnej prevádzky uviedol, že hovory pod č. 648, 650, 653 a 814 sa týkajú kúpy marihuany od L.. Fajku, ktorá bola zaistená, používal príležitostne na fajčenie marihuany a mobilný telefón, ktorý mu bol zaistený, používal na zabezpečenie si marihuany.

Na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa necíti byť vinným zo spáchania skutkov. Priznal, že v určitom čase bol príležitostným konzumentom drog, nevedel však, že je konzumácia drog protiprávnym konaním a v súčasnosti už konzumentom drog nie je. Ak konzumoval, tak marihuanu a biele kryštalické látky, ktorých pôvod identifikovať nevedel. Takéto látky si zabezpečoval od neznámych ľudí, alebo od svojho bratranca X. A.. Čo sa týka osoby mednom L., tak od tejto osoby si marihuanu, tak ako to pôvodne popísal vo svojej výpovedi v prípravnom konaní, nezadovážoval. Nevedel sa presne vyjadriť, od koho, kedy a akým spôsobom si zadovážil rastlinu rodu cannabis v množstve 0,25 g, ktorá bola u neho zaistená, lebo v tom čase dosť popíjal. Vo vzťahu k v tom čase obžalovanému X. P. na hlavnom pojednávaní nič neuvádzal.

Pri konfrontácii s X. P. pripustil, že mohli byť spoločne na nejakej spoločnej akcii, kde bolo viac osôb, kde sa užívala marihuana, avšak oni dvaja túto spoločne neužívali.

Teraz už odsúdený X. P. v celom prípravnom konaní popieral kontaktovanie sa s obžalovaným G. v súvislosti s omamnými či psychotropnými látkami.

Svedok X. A. využil svoje zákonné právo v zmysle § 130 Tr. por. a odmietol vypovedať.

Svedok X. L. vypovedal, že tak P., ako aj G. pozná. Jednoznačne poprel, aby ponúkal, dával alebo predával marihuanu obž. G.. Obdobne vypovedal aj na hlavnom pojednávaní. Nevedel vysvetliť, prečo obž. G. vypovedal, že marihuanu si od neho zadovážoval, keďže on s tým nemá nič spoločné a sám nie je užívateľom marihuany.

Taktiež obžalovaný poprel zadovážovanie omamných a psychotropných látok od P. U., a to pri konfrontácii medzi obžalovaným a týmto svedkom. Z výpovedí svedkov L. H., K. K., B. Q., F. T. I. A., F. F., V. V., X. G., P. Q., P. A., F. O., T. X., X. G. a K. V. vyplýva, že títo popreli vedomosť o tom, aby obžalovaný užíval omamné a psychotropné látky a následne sa vyjadrili k záznamom telekomunikačnej prevádzky.

Ani pri prehliadke motorového vozidla Volkswagen Passat, EČ: Q. XXX T., ani pri osobnej prehliadke obžalovaného, neboli zaistené žiadne veci.

Pri prehliadke tela obžalovaného boli odobraté stery z rúk a vzorky moču na toxikologickú analýzu, pričom výsledky toxikologického vyšetrenia preukázali pozitívny nález THC v odobranej vzorke. Naopak nepreukázali nález metamfetamínu aktívnej látky pervitínu.

Zo zápisnice o vydaní veci zo dňa 17.4.2014 vyplýva, že obžalovaný vydal orgánom činným v prípravnom konaní sušinu zelenej rastliny v igelitovom vrecúšku a kovovú fajku striebornej farby. Zaistený materiál a veci boli predložené na znalecké skúmanie KEÚ PZ, ktorý spracoval znalecké posudky a ktorými bolo zistené a preukázané, že obž. D.. X. G. prechovával u seba v mieste bydliska v obci G. XXX, okr. Q., 0,25 g sušiny rastliny rodu konope s obsahom 13,6 % účinnej látky THC (tetrahydrokanabinolu) zodpovedajúcej od 1 do 2 obvykle jednorazovej dávky drogy, pričom zo správy Národnej protidrogovej

jednotky vyplýva, že na čiernom trhu zistená približná cena za jednu dávku konope pri predaji spotrebiteľovi v Prešovskom kraji v období od tretieho štvrťroka 2013 až druhého štvrťroka 2013 sa mala pohybovať v cene od 1,70 do 6 eur. Metamfetamín a konope sú v zmysle zákona Národnej rady SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkov v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok, resp. do II. skupiny psychotropných látok.

Okresný súd ďalej vychádzal zo znaleckého posudku z odvetvia psychiatrie, ktorý podali MUDr. Kornélia Fabišíková a MUDr. Ivicia Mitříková-Kmečová, kde konštatovali u obžalovaného škodlivý konzum alkoholu, marihuany a pervitínu bez závislosti a nebezpečnosti jeho konania pre spoločnosť, pričom obžalovaný bol schopný svoje konanie ovládať. Pokiaľ bol obžalovaný v čase spáchania skutku pod vplyvom návykovej látky, v tom prípade boli jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti zmenšené pod vplyvom tejto látky, a to nepodstatne. Ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie znalkyne nenavrholi.

Vo vzťahu k vyššie uvedeným dôkazom potom okresný súd vyhodnotil dôkazy ku skutku 5 obžaloby krajského prokurátora, pričom k obdobiu od 13.3.2014 do 2.4.2014, kedy si mal zadovážiť od osoby menom L. 3 g sušiny rastliny rodu cannabis (konope), z ktorých 0,25 g vydal orgánom činných v prípravnom konaní, okresný súd uvádza nasledovné skutočnosti.

V predmetnej trestnej veci bolo začaté trestné stíhanie uznesením Krajského riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície Prešov zo dňa 22.1.2014, ČVS: KRP-52/1-VYS-PO-2014, podľa § 191 ods. 1 Tr. por. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), c), d), ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j Tr. zák. preto, že od presne nezisteného dňa, najneskôr však od mesiaca júl 2013 až doposiaľ, sa na území okresu Svidník vytvorila skupina osôb, ktorá po predchádzajúcej vzájomnej dohode si od doposiaľ nestotožnených osôb v Prešovskom kraji, ako aj doposiaľ nestotožnených osôb v Českej republike kupuje, zadovážuje resp. si dá prepraviť od dodávateľov na miesta Prešovského kraja do svojej dispozície v rôznych časových intervaloch zakaždým rôzne presne nezistené množstvo omamných a psychotropných látok, a to metamfetamín-pervitín, ktorý v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je zaradený do II. skupiny psychotropných látok a tiež sušiny konope (cannabis), ktoré sú v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných a psychotropných látok, tieto omamné a psychotropné látky prechováva na rôznych doposiaľ nezistených miestach, sčasti za účelom pre vlastnú potrebu a konzumáciu a sčasti ich za odplatu alebo výmenu poskytuje iným odberateľom za účelom ich ďalšej distribúcie konečným užívateľom alebo ich sami za odplatu distribuujú presne nezistenému množstvu, najmenej však piatim konečným odberateľom na území Prešovského kraja, najmä v okresoch Svidník, Stropkov, Bardejov a Medzilaborce.

Následne uznesením zo dňa 18.4.2014, ČVS: KRP-52/1-VYS-PO-2014, podľa § 199 ods. 1 Tr. por. bolo začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1, 4 Tr. por. bol stíhaný D.. X. G. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák. v bode 4, a to tak, že v bode 4.1 v presne nezistenom čase viackrát zadovážil od osoby vystupujúcej pod menom L. na presne nezistenom mieste sušinu rastliny rodu konope v presne nezistenom množstve, z ktorého mu ostalo 0,25 g sušiny rastliny rodu konope s obsahom účinnej látky THC 1,36 %, z ktorého by bolo možné pripraviť od 1 do 2 obvykle jednorazových dávok drogy a toto množstvo prechovával u seba v mieste bydliska v obci G. č. XXX, okr. Q. až do dňa 17.4.2014, kedy mu bola zaistená.

Je teda zrejmé, že vo vyššie uvedenom uznesení je rozdiel pri obsahu účinnej látky THC, kde je uvedené množstvo 1,36 % a znaleckým posudkom KEÚ PZ Košice, kde je uvedené množstvo účinnej látky THC 13,6 %. K zmene obsahu účinnej látky THC počas celého prípravného konania v tomto skutku zo strany orgánov činných v trestnom konaní nedošlo a nakoniec aj prokurátor v podanej obžalobe v bode 5 uvádza množstvo účinnej látky THC 1,36 %. Za takejto situácie nemohol okresný súd zjavné pochybenie orgánov činných v trestnom konaní v prípravnom konaní zákonným spôsobom napraviť a musel teda vychádzať iba zo skutočností uvádzaných v uznesení o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia.

V tejto súvislosti poukazuje okresný súd na výpoveď znalca RNDr. Ladislava Halása z prípravného konania, kde znalec vo svojej výpovedi uvádzal, že minimálna hranica účinnej látky, ktorá je schopná

ovplyvniť psychiku konzumenta, je nad 2 % THC. Teda ak by bol obsah THC vyšší ako 2 %, jednalo by sa o obvykle jednorazovú dávku drogy.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ako aj výpoveď znalca, potom dospel okresný súd k záveru, že vzhľadom na množstvo účinnej látky THC uvedenom v skutku 4.1 v uznesení o vznesení obvinenia nie je možno toto konanie obvineného kvalifikovať ako trestný čin a preto bolo potrebné tento čiastkový skutok obžaloby oslobodiť.

Vo vzťahu ku skutkom označených v uznesení o vznesení obvinenia ako body 4.2, 4.3 a 4.4 a v obžalobe krajského prokurátora pod skutkom 5, tu poukazuje okresný súd na tú skutočnosť, že vyhodnotil výpoveď obžalovaného G. zo dňa 18.4.2014 ako výpoveď vykonanú zákonným spôsobom, a to aj vzhľadom na závery rozhodnutia Krajského súdu v Prešove zo dňa 7.4.2016 sp. zn. 3To/21/2015. Tu je však potrebné poukázať aj na tú skutočnosť, že osoby, ktoré uvádzal obž. G. pri tomto výsluchu ako osoby, ktoré mu zadovážovali omamnú a psychotropnú látku, toto pri svojich výpovediach v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní popreli. Ďalej je potrebné poukázať aj na tú skutočnosť, že teraz už odsúdený X. P. bol stíhaný aj pre tú skutočnosť, že mal omamnú látku zabezpečovať obž. G., čo je uvedené aj v obžalobe krajského prokurátora, avšak v rozsudku Okresného súdu vo Svidníku zo dňa 27.3.2015 takéto konanie nie je uvedené konkrétne vo vzťahu k obž. G., ale iba všeobecne, pričom tento rozsudok vo vzťahu k obž. P. a otázke viny bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 7.4.2016.

Okresný súd po takto vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že si mal obžalovaný G. zabezpečovať omamnú a psychotropnú látku aj od iných osôb. Zo skutkov uvedených v uznesení o vznesení obvinenia však nie je možné bez akýchkoľvek pochybností dospieť k záveru, aké látky iné osoby zadovážili pre obž. G., v akom množstve, čo sa týka gramáže, a koľko účinnej látky tieto obsahovali. Iba púhe konštatovanie orgánov činných v trestnom konaní v prípravnom konaní a krajského prokurátora, že si mal obžalovaný zadovážiť omamné a psychotropné látky v nezistenom množstve, bez špecifikácie množstva účinnej látky a množstvo látky vo vzťahu ku gramáži, nie je možné vyhodnotiť ako spáchanie trestného činu, ktorý bol obžalovanému kladený za vinu. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na výpoveď obžalovaného, ktorý k účinkom zabezpečenej látky uvádzal, že po jej aplikovaní nepociťoval žiadne iné účinky tejto látky, iba bol trochu aktívnejší. Je teda zrejme, že aj v týchto troch prípadoch sú zjavné pochybnosti o tom, či látka, ktorú si obžalovaný zabezpečil od iných osôb, spĺňala podmienky, na základe ktorých by sa dalo konštatovať, že to bola dávka zodpovedajúca najmenej jednej obvykle jednorazovej dávke vo všetkých troch prípadoch.

Za takejto dôkaznej situácie, aplikujúc zásadu „in dubio pro reo“ okresný súd aj toto konanie obžalovaného oslobodil, a to z dôvodu toho, že skutok uvedený v obžalobe krajského prokurátora pod bodom 5 nie je trestným činom.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie krajský prokurátor, na základe ktorého rozhodol Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 26.05.2020 sp. zn. 3To/13/2019, ktorým podľa § 321/1 písm. b), c) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

V písomnom odôvodnení uznesenia krajského súdu tento uviedol, aké dôkazy vykonal okresný súd a ako ich hodnotil. Ďalej konštatoval, že v zásade sa dá súhlasiť s časťou odôvodnenia napadnutého rozsudku, pokiaľ okresný súd konštatoval, že neboli zistené ani množstvá ani kvalita omamných a psychotropných látok, ktoré mal obžalovaný D.. G. užívať okrem ním vydaného množstva sušiny.

Správne okresný súd na strane 4 rozsudku uvádzal, že zo znaleckého posudku KEÚ PZ plynie, že obžalovaným D.. G. dňa 17.4.2014 vydaná sušina s hmotnosťou 0,25 gramov obsahovala 13,6 % účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC), napriek tomu obžalovaného D.. G. spod obžaloby v celom rozsahu oslobodil kvôli písárskej chybe v obžalobe prokurátora, keď tento uviedol, že obžalovaným D.. G. vydaná látka obsahovala len 1,36 % THC. Krajský súd sa nestotožňuje s právnym názorom okresného súdu, ktorý uviedol, že išlo o neúčinnú látku, keďže obžalovaný dňa 17.04.2014 vydal látku, o ktorej je jednoznačne zo spisu zrejme, že ide o THC účinnú. Z týchto dôvodov, keďže súd prvého stupňa hodnotil dôkazy v rozpore s obsahom spisu, neostávalo krajskému súdu len vec zrušiť a vrátiť okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

V ďalšom konaní bude úlohou okresného súdu vysporiadať sa aj s námietkou prokurátora, že sám obžalovaný uviedol, že sušina, ktorú vydal, bola len zostatková a že celkovo od svedka L. vtedy kúpil 3 gramy sušiny (marihuany), z ktorej následne vydal zostatkové množstvo 0,25 gramov.

Okresný súd vykonal ďalšie hlavné pojednávanie dňa 04.12.2020, na ktorom opätovne vypočul obžalovaného D.. X. G., ktorý uviedol, že si spomína na prvý skutok, kde dobrovoľne vydal marihuanu príslušníkom polície, ale už si nespomína, od koho tú marihuanu mal. Čo sa týka ostatných skutkov, trval na svojich výpovediach z prípravného konania a hlavných pojednaniach, že ich nespáchal. Momentálne je živnostník aj zamestnanec, avšak momentálne je práceneschopný z tohto dôvodu, že mal pracovný úraz, keď pracoval v Nemecku. V súčasnosti vedie usporiadaný život, už 2 roky pracuje v zahraničí, má priateľku, s ktorou čakajú dieťa a býva v rodičovskom dome vo G.. Pokiaľ by mu súd uložil peňažný trest, má dostatok finančných prostriedkov na jeho zaplatenie.

Po výsluchu obžalovaného vyzval predseda senátu krajského prokurátora, obhajcu a obžalovaného, či žiadajú zopakovať dôkazy vykonané v prípravnom konaní a na hlavných pojednaniach a keď títo zhodne uviedli, že nežiadajú opakovať dôkazy a nemajú návrhy na ďalšie dôkazy, dal slovo na záverečné reči a posledné slovo. Následne rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

V prvom rade s poukazom na právny názor krajského súdu uvedený v uznesení zo dňa 26.5.2020 dospel okresný súd k záveru, že čo sa týka prvého skutku, ktorý je uvedený v obžalobe krajského prokurátora pod bodom 5, prvý odrazník, ktorý mal spáchať v čase od 13.03.2014 do 02.04.2014, že bola preukázaná trestná činnosť obžalovaného a to jednak jeho samotnou výpoveďou, kedy priznal, že vydal 0,25 g sušiny rastliny rodu konope s obsahom 1,36 % účinnej látky THC zodpovedajúcej od 1 do 2 obvykle jednorazových dávok, ktoré u seba prechovával až do 17.04.2014. S poukazom na znalecké dokazovanie, kde znalec uviedol, že látka vydaná obžalovaným obsahovala 13,6 % účinnej látky THC potom okresný súd tento skutok obžalovaného kvalifikoval ako prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., nakoľko obžalovaný neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu okresný súd prihliadol na to, že skutok mal byť dokonaný 17.04.2014, na to, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu tohto skutku, ako aj na skutočnosť, že obžalovaný od času spáchania skutku viedol riadny život, ako aj na samotnú výpoveď obžalovaného na hlavnom pojednávaní dňa 04.12.2020 a dospel k záveru, že na nápravu obžalovaného postačí uloženie peňažného trestu vo výmere 200 eur a pre prípad žeby výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený ustanovil náhradný trest odňatia slobody na 1 mesiac.

Na rozdiel od návrhov krajského prokurátora opätovne okresný súd, a to aj s prihliadnutím na právny názor krajského súdu, dospel k záveru, že skutky uvedené v obžalobe krajského prokurátora pod bodom 5, odrazník 2, 3, 4, ktoré mal spáchať v presne nezistenom čase v roku 2014, v presne nezistenom čase asi 2 týždne pred svojím zadržaním dňa 17.04.2014 a v presne nezistenom čase od novembra 2013 až do apríla 2014 nie sú trestnými činmi, pričom okresný súd v plnom rozsahu poukazuje na dôvody rozhodnutia v rozsudku zo dňa 17.12.2018, s ktorým sa stotožňuje aj v súčasnom štádiu trestného stíhania, a preto obžalovaného spod tejto časti obžaloby krajského prokurátora v zmysle § 285 písm. b) Tr. por. oslobodil, lebo skutky nie sú trestnými činmi.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Svidník.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o

zhabaní věci. Rozsudek možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. Rozsudek možno napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Za obžalovaného môže podať odvolanie aj jeho zákonný zástupca a obhajca a u mladistvého tiež orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.