

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5T/90/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620010518
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Pavlisová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7620010518.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Petrou Pavlisovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 4. decembra 2020, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

W. A. H., D.. XX.X.XXXX S. A. H., L., X., H. N. D.
- C., Z. Y. XX/X, P. B.,

uznáva sa za vinného, že

dňa 20. októbra 2019 v čase okolo 15,00 hod. v obci Nálepko - Hámre, okres Gelnica, v kuchyni rodinného domu na adrese L.. C. Č.. XX/X, pod vplyvom alkoholických nápojov a po predchádzajúcej slovnej hádke fyzicky napadol poškodeného V. U., D.. XX.XX.XXXX, a to takým spôsobom, že do ruky vzal keramický hrnček, ktorým poškodeného opakovane minimálne trikrát udrel do oblasti tváre a hlavy, čím poškodenému spôsobil zranenia, a to: zlomeninu lebky v temennej oblasti vľavo - neúplnú, otvorenú, tržno-sečnú ranu hlavy v čelovo-temennej oblasti vľavo, tržno zmliaždenú ranu hlavy v záhlavnej oblasti vľavo, tržnú ranu tváre v podočnicovej oblasti vľavo, s dobou liečenia od 20.10.2019 do 30.10.2019, t.j. 11 dní,

teda

- dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu v úmysle inému spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví a čin spáchal na chránenej osobe - osobe vyššieho veku, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

čím spáchal

- zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písm. b/ Trestného zákona s poukázaním na ustanovenie § 139 odsek 1 písm. e/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona,

za to mu ukladá

Podľa § 155 ods. 2 Tr. zákona, s použitím § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 39 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mu ustanovuje skúšobnú dobu probačného dohľadu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. f/ Tr. zákona ukladá obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze osobne alebo verejne ospravedlniť sa poškodenému V. U., D.. XX.XX.XXXX S. C., H. N. D. - C., L.. C. XX/X, P. B..

Podľa § 51 ods. 2, 4 písm. h/ Tr. zákona ukladá obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/ Tr. zákona a § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona ukladá trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona spolu s uložením súhrnného trestu zrušuje výrok o treste uloženom mu trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/19/2020 zo dňa 28.4.2020, právoplatným dňa 12.5.2020, ktorým mu bol pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, ako aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný povinný nahradiť Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava, IČO: 35 937 874, sumu 288,32 Eur z titulu poskytnutej zdravotnej starostlivosti poškodenému V. U., D.. XX.XX.XXXX.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku rozsudok neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.