

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 19Ek/587/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124261454
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nikoleta Dušová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124261454.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava-Nové Mesto, IČO: 36 432 105, zast.: KOVAL & spol., advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Komenského 3, 974 11 Banská Bystrica, IČO: 36 648 892, proti povinnému: A. B., C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. C. XXXX/XX, XXX XX D., o vymozenie pohľadávky vo výške 2.085,52 Eur s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

- Exekučné konanie podľa § 50 ods. 2 Exekučného poriadku z a s t a v u j e.
- Oprávnený n e m á nárok na náhradu trov exekučného konania.

odôvodnenie:

- Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 25.03.2024 domáhal od povinného vymozenia pohľadávky vo výške 2.085,52 Eur s príslušenstvom, a to na základe exekučného titulu – platobný rozkaz Okresného súdu Nitra sp. zn. 10C/67/2023 zo dňa 17.10.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 06.11.2023 (ďalej ako „exekučný titul“).
- Podľa § 48 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekučné konanie sa začína na návrh.
- Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu.
- Podľa § 50 ods. 2 Exekučného poriadku, začatie exekučného konania bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo iné exekučné konanie. Ak sa exekučné konanie už začalo, konanie o neskôr podaných návrhoch na vykonanie exekúcie v tej istej veci súd uznesením zastaví.
- Súd lustráciou v registri Okresného súdu Banská Bystrica zistil, že návrh na vykonanie exekúcie podaný totožným oprávneným: BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava-Nové Mesto, IČO: 36 432 105, zast.: KOVAL & spol., advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Komenského 3, 974 11 Banská Bystrica, IČO: 36 648 892, proti totožnému povinnému: A. B., C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. C. XXXX/XX, XXX XX D., bol Okresnému súdu Banská Bystrica podaný dňa 23.03.2024, kde pod sp. zn. 44Ek/635/2024 je vedené exekučné konanie, pričom dané exekučné konanie vedené pod sp. zn. 44Ek/635/2024 sa začalo dňa 23.03.2024, t. j. dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu.
- Súd z obsahu spisu vedeného Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 44Ek/635/2024 zistil, že oprávnený sa v tomto konaní návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 23.03.2024

domáhal voči povinnému vymoženiu pohľadávky vo výške 2.085,52 Eur s príslušenstvom, na podklade exekučného titulu: platobný rozkaz Okresného súdu Nitra sp. zn. 10C/67/2023 zo dňa 17.10.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 06.11.2023.

7. Procesná teória ako i súdna prax ako osobitný druh procesných podmienok vymedzujú tzv. negatívne procesné podmienky, ktorých osobitosť spočíva v tom, že aby súd mohol vo veci konať a rozhodnúť, tieto nesmú nastať. K negatívnym procesným podmienkam sa zaraďuje aj prekážka litispendencie, t. j. prekážka skôr začatého konania priamo ustanovená v § 50 ods. 2 Exekučného poriadku. Prekážka skôr začatého konania je v exekučnom konaní daná, ak sa už v tej istej veci začalo exekučné konanie, ktoré má rovnakých účastníkov konania, rovnaký predmet konania a rovnaký exekučný titul. Existenciu takejto prekážky musí súd z úradnej povinnosti skúmať v ktoromkoľvek štádiu konania.

8. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a jeho príloh dospel k záveru, že je daná totožnosť osôb oprávneného a povinného, ako aj totožnosť exekučného titulu a vymáhaného nároku v súbežne vedených konaniach. Súd mal za zistené, že oprávnený si v návrhu na vykonanie exekúcie, v ktorom je vedené exekučné konanie pod sp. zn. 44Ek/635/2024 a takisto v návrhu na vykonanie exekúcie, v ktorom je vedené exekučné konanie pod sp. zn. 19Ek/587/2024 uplatnil nárok na vymoženie pohľadávky vo výške 2.085,52 Eur s príslušenstvom na podklade totožného exekučného titulu.

9. Vzhľadom na to, že exekučné konanie o návrhu na vykonanie exekúcie vedené pod sp. zn. 44Ek/635/2024 bolo začaté skôr, súd v zmysle citovaného ustanovenia § 50 ods. 2 Exekučného poriadku exekučné konanie pod sp. zn. 19Ek/635/2024 pre prekážku skôr začatého exekučného konania zastavil (I. výroková veta rozhodnutia).

10. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

13. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

14. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

15. Podľa § 35 ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený.

16. O trovách exekučného konania súd rozhodoval v zmysle § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP za použitia analógie podľa čl. 4 ods. 2 CSP. Vzhľadom na to, že došlo k zastaveniu exekučného konania v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, kde účastníkom konania je iba oprávnený (§ 35 ods. 1 Exekučného poriadku), súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že oprávnený, ktorý bol neúspešný s návrhom na vykonanie exekúcie, nemá nárok na ich náhradu (II. výroková veta rozhodnutia).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.