

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 15P/120/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7920203077
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Petrová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2020:7920203077.4

Uznesenie

Okresný súd Trebišov, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. W., G.. XX.XX.XXXX, E. K. G. XXXX/XX, A., zast. kolíznym opatrovníkom B.. Z. Z., Z. A. Ú. U. A.V. E., dieťa rodičov: P. W., G.. XX.XX.XXXX, K. G. XXXX/XX, A. Q. M. W., G.. XX.XX.XXXX, K. G. XXXX/XX, A., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny E., o uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Ukladá maloletému M. W., G.. XX.XX.XXXX, výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine a to pobyt v Reedukačnom centre G. F.. Š. XXX, K., na dobu šiestich mesiacov

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny E. podal dňa 03.08.2020 návrh na uloženie výchovného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd uložil maloletému M. W., G.. XX.XX.XXXX, výchovné opatrenie v zmysle § 37 ods. 3 písm. a) zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine a to na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov.

2. Návrh odôvodnil skutočnosťou, že u maloletého M. W., G.. XX.XX.XXXX sa dlhodobo prejavujú poruchy správania. Dieťa nerešpektuje autoritu dospelých, je vedený ako záškolák, uteká z domácnosti, fetuje toluén, ktorý si zadováži žobraním po meste. Rodičia nevedia zamedziť užívanie toluénu dieťaťu, ani zabezpečiť jeho riadnu výchovu. Navrhovateľ vedie maloletého M. v evidencii detí s poruchami správania už od A. XXXX, kedy sa dieťa dopustilo prečinu krádeže. V evidencii navrhovateľa je dlhodobo vedená aj celá rodina, keďže rovnako ako maloletý M. sa páchania trestnej činnosti a záškoláctva dopúšťali i jeho starší súrodenci. Maloletý M. sa opätovne dňa 11.03.2020 dopustil krádeže drevnej hmoty od suseda v rómskej osade v A. a dňa 24.03.2020 rozbil sklenenú výplň na budove základnej školy, čím sa dopustil priestupku proti majetku. Rodičia P. W. Q. M. W. boli v minulosti trestným rozkazom Okresného súdu v Trebišove č. k.: 5T/94/2016 zo dňa 19.09.2019 uznaní za vinných zo spáchania prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 Trestného zákona, za čo im obom súd vymeral trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov. Výkon trestu im bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní jedného roka. V súčasnosti sú rodičia opäť trestne stíhaní pre podozrenie zo spáchania prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže z dôvodu záškoláctva maloletého M.. S rodičmi je ťažká spolupráca, často nie sú ani zastihnuteľní v domácom prostredí, na výzvy a predvolania navrhovateľa reagujú sporadicky. Zložitá komunikácia je aj s maloletým M., ktorý nerešpektuje ani autoritu úradu. Počas pohovoru odíde a tvári sa, že sa ho to netýka. Maloletý M. v školskom roku 2019/2020 navštevoval piaty ročník Š. J. Š. Z. A.. Išlo o šiesty rok školskej dochádzky vzdelávacieho variantu typu B. V školskom roku 2019/2020 a to od septembra 2019 do februára 2020 mal 96 neospravedlnených vyučovacích hodín. Dňa 04.12.2019 bol maloletý vyšetrený pedopsychiatrom M.. M. Z. E.. Zo záveru vyšetrenia vyplýva, že situáciu dieťa je potrebné riešiť dohľadom sociálnej kurately alebo formou jeho umiestnenia vo výchovnom zariadení. Rodičia si plne neuvedomujú následky zanedbávania starostlivosti o maloletého, z ktorého dôvodu je potrebné maloletého vyňať zo starostlivosti rodičov.

3. Okresný súd Trebišov uznesením zo dňa 05.08.2020, sp. zn. 15P/120/2020-19, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil rodičom P. W., G.. XX.XX.XXXX Q. M. W., G.. XX.XX.XXXX, odovzdať maloleté dieťa M. W., G.. XX.XX.XXXX, do dočasnej starostlivosti Reedukačného centra G. F.. Š. XXX, K.. Zároveň určil, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o nariadenie výchovného opatrenia nad maloletým M. W., G.. XX.XX.XXXX, vedenom na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 15P/120/2020. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.09.2020 a vykonateľným sa stalo 05.08.2020.

4. Rodiča, ani kolízny opatrovník sa k návrhu, ktorý im bol riadne doručený, písomne nevyjadrili.

5. Súd nariadil pojednávanie na deň 04.12.2020, na ktoré sa napriek riadne a včas doručenému predvolaniu nedostavili rodičia dieťaťa, ani kolízny opatrovník, ktorí svoju neúčast' neospravedlnili, o odročenie pojednávania nepožiadali.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s písomnými podaniami navrhovateľa i výsluchom povereného zamestnanca navrhovateľa, s listinnými dôkazmi, so správou mesta A..

7. Z predloženého rodného listu súd zistil, že maloletý M. W., G.. XX.XX.XXXX, je dieťaťom P. W., G.. XX.XX.XXXX, Q. M. W., G.. XX.XX.XXXX.

8. Navrhovateľ na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 04.12.2020, zotrval na podanom návrhu. Uviedol, že maloletý M. bol na základe neodkladného opatrenia umiestnený v Reedukačnom centre v K. a to dňa 25.08.2020. Rodičia neprejavujú záujem o maloletého M. W.. Celkovo majú desať detí, ktoré sú rôzne umiestňované po reedukačných domovoch. Rodičia o dieťa neprejavujú záujem, ani v reedukačnom centre, nie sú s ním v žiadnom kontakte. Ani v domácnosti rodičov nie sú vytvorené podmienky pre návrat do domáceho prostredia. Uloženie výchovného opatrenia je v záujme maloletého dieťaťa.

9. Z predloženého trestného rozkazu vydaného Okresným súdom Trebišov sp. zn. 5T/94/2016-96 zo dňa 19.09.2016 súd zistil, že rodičia maloletého M. boli odsúdení za prečin ohrozovania mravnej výchovy podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov s podmienočným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní jedného roka.

10. Z predložených lekárskejších správ, ktoré vystavila M.. M. A. súd zistil, že dieťa vyrastá v rodine s veľmi nízkym sociálnym a hygienickým štandardom. U dieťaťa bolo potvrdené dermatológom kožné ochorenie (svrab), dieťa bolo v domácej liečbe. Spolupráca s matkou bola spočiatku nedostatočná a až po opakovaných upozorneniach dodržiava prepísanú liečbu.

11. Podľa správy Š. J. Š. G. F.. A. XXX/XX, A., mal maloletý M. v školskom roku 2019/2020 vymeškaných 370 neospravedlnených vyučovacích hodín, čo svedčí o nedostatočnej starostlivosti zo strany rodičov. Maloletý chodí do školy 1 - 2 dni v mesiaci vo veľmi špinavom oblečení, zanedbaný (neumytý, neučesaný). Matka mu odmieta ostrihať vlasy. Dieťa je nevyspaté, unavené a hladné, vo vlasoch má vši a na oblečení blchy.

12. Podľa § 37 ods. 3 písm. a) zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov.

13. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, ak to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženie nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

14. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

15. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

16. Vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania, súd mal za preukázané, že doterajšia výchova a starostlivosť o maloletého M. W., G.. XX.XX.XXXX, bola vážne narušená následkom ľahostajného prístupu rodičov k výchove svojich detí. Následkom vplyvu neusporiadaného domáceho prostredia maloletý užíval toluén, ktorý si obstarával z peňazí získaných žobraním. Pod vplyvom neusporiadaného života v rodine dieťa zanedbávalo povinnú školskú dochádzku, dochádzalo u neho k poruchám správania a páchaniu činov inak trestných. Jeho rodičia boli už v minulosti trestným rozkazom uznaní za vinných zo spáchania prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže, za čom im bol uložený trest odňatia slobody, ktorý bol podmienene odložený na skúšobnú dobu jedného roka. S rodičmi je ťažká spolupráca. V domácom prostredí nie sú často zastihnutí, na výzvy navrhovateľa nereagujú. Zložitá komunikácia je i s maloletým dieťaťom, ktorý nerešpektuje žiadne authority, počas pohovoru odchádza tváriac sa, že sa ho to netýka. S rodinou spolupracujú i terénne sociálne pracovníčky Mesta A. i Centra pre deti a rodiny A.. Napriek tomu v rodine naďalej dochádza k zanedbávaniu povinnej školskej dochádzky, ako aj k trestnej činnosti maloletých detí. Maloletý M. fetuje toluén, peniaze si obstaráva žobraním. Výchovné problémy v rodine sú aj s dcérou Q., ktorá je umiestnená v Reedukačnom centre v L..

17. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že výchovné opatrenie formou pobytu v reedukačnom centre je v záujme samotného dieťaťa. Zotrvanie maloletého v rodinnom prostredí by viedlo k ohrozeniu zdravia dieťaťa. Súd konštatuje, že pri rodičoch, vychádzajúc zo samotného návrhu i z množstva predložených správ a upozornení, zlepšenie správania sa u maloletého dieťaťa v domácom prostredí nemožno očakávať a to ani napriek intenzívnej práci navrhovateľa, sociálnych a terénnych pracovníkov Mesta A. i Centra pre deti a rodiny A.. Za týchto okolností je zrejmé, že ani výchovné opatrenia uvedené v § 37 ods. 2 Zákona o rodine by boli nedostatočné a nevedli by k žiadanej náprave správania sa dieťaťa. Preto súd pristúpil k uloženiu výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine a maloletého M. W., G.. XX.XX.XXXX, dočasne odňal z osobnej starostlivosti rodičov a uložil maloletému dieťaťu výchovné opatrenia a to pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, t.j. v Reedukačnom centre K., na maximálnu zákonom stanovenú dobu šiestich mesiacov počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku. Podľa názoru súdu práve lehota šiestich mesiacov určená zákonodarcom, je potrebná na osvojenie si novo získaných modelov správania a návykov detí či už v oblasti prípravy na svoje budúce povolanie, alebo v oblasti základných hygienických návykov (osobnej hygieny, upratovania a čistoty v domácnosti). Súd zastáva názor, že je potrebné nariadiť toto výchovné opatrenie na docielenie zmeny správania maloletého dieťaťa a jeho nápravu formou pobytu v diagnostickom zariadení, kde bude zabezpečená diagnostika správania dieťaťa, podchytenie nežiaducich vplyvov a poskytnuté poradenstvo.

18. Súd bude nariadené výchovné opatrenie pravidelne hodnotiť v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, ako aj s diagnostickým centrom. Súd zároveň dáva do pozornosti, že je len na maloleťom, či uložené výchovné opatrenie bude postačujúce a či nebude dôvod po uplynutí zákonnej šesť mesačnej lehoty v ňom pokračovať, prípadne pristúpiť k prísnejšiemu výchovnému opatreniu a to k nariadeniu ústavnej starostlivosti.

19. Právoplatnosťou tohto uznesenia zaniká i nariadené neodkladné opatrenie zo 05.08.2020, sp. zn. 15P/120/2020-19 v zmysle § 333 Civilného sporového poriadku ďalej CSP, podľa ktorého neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené. Keďže súd určil, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o nariadení výchovného opatrenia nad maloletým M. W., vedenej na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 15P120/2020, právoplatnosťou tohto uznesenia zanikne i nariadené neodkladné opatrenie.

20. O trovách konania sú rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia proti ktorému smeruje na Okresnom súde Trebišove v troch písomných vyhotoveniach (§ 362 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 CMP).