

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6P/82/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320203590
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4320203590.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Martinou Petříkovou vo veci starostlivosti o mal. K., zastúpený Ústredím, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, pracovisko Želiezovce, dieťa rodičov: K. zast.: JUDr. Alexander Kuchárik, advokát, so sídlom Hollého 11, Levice a E. o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

I. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu mal. K. zvýšeným výživným zo sumy 30 € na sumu 65 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca počnúc dňom 18.06.2020.

II. Zaostalé výživné za obdobie od 18.06.2020 do 07.12.2020 v sume 189,04 € je matka p o v i n n á uhrádzať k rukám otca v pravidelných mesačných splátkach vo výške 15 € popri bežnom výživnom počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod hrozbou straty výhody splátok.

III. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Levice č.k. 10P/131/2016-32 zo dňa 18.10.2016 vo výroku o výživnom.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec v návrhu podanom dňa 18.6.2020 žiadal, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť matky k mal. K. na 80 € mesačne od podania návrhu, nakoľko navštevuje 2. ročník ZŠ, čím sa zmenili pomery a suma 30 € na pokrytie najnutnejších potrieb nepostačuje.

2. Matka so zvýšením výživného spočiatku nesúhlasila, dôvodiac nedostatkom financií a ďalšími vyživovacími povinnosťami. V priebehu konania pristúpila na zvýšenie výživného na sumu 50 €.

3. Kolízna opatrovníčka navrhla výživné zvýšiť aspoň na sumu 70 €.

4. Súd na pojednávaní vypočul rodičov a kolízneho opatrovníka a spolu s listinným dôkazmi zistil nasledovný skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 10P/131/2016-32 zo dňa 18.10.2016 súd schválil rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností tak, že mal. K. zveril do osobnej starostlivosti otca a matke zaviazal prispievať na výživu dieťaťa sumou 30 € mesačne. V čase tohto rozhodnutia mal. K. navštevoval materskú školu. Matka bola zamestnaná v spoločnosti LIDL Slovenská republika s priemernou mzdou vo výške 274 € mesačne. Mala vyživovaciu povinnosť k mal. K. ktorý bol v starostlivosti starých rodičov a na výživu ktorého prispievala sumou 30 € mesačne. Otec bol zamestnaný,

dosahoval čistý príjem v sume 500 € mesačne a k tomu si dokázal privyrobiť brigádnicke rovnakú sumu. Mal vyživovaciu povinnosť k mal. Sebastianovi, nar. 9.8.2011.

6. V súčasnosti (šk. rok 2020/2021) je mal. K. iakom 3. ročníka ZŠ, stravuje sa v školskej jedálni a navštevuje aj ŠKD, kde mesačný poplatok činí 20 € štvrťročne. Za stravu v školskej jedálni sa na začiatku uhradil len depozit 20 € na rok, avšak v novembri 2020 už otec opäť dostal šek na úhradu obedov v sume 20 €.

7. Mal. K. býva s otcom v rodinnom dome vo vlastníctve jeho otca, ale on s nimi nebýva, preto všetky výdavky na bývanie hradí otec. Mesačne predstavujú 50 € elektrina, 20 € vodné a stočné, plyn zavedený nie je, kúria drevom, čo mesačne činí cca 50 €. Raz ročne zaplatil poplatok za komunálny odpad a daň z nehnuteľností. Vyživovacia povinnosť otca k mal. I. bola rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 6P/110/2019 zo dňa 8.6.2020 zvýšená na 70 € mesačne a zaostalé výživné uhradza v splátkach po 20 €. Mal. K. uhradza kredit na mobil v sume 8 € mesačne. Tiež bude musieť uhrádzať pripojenie na internet a zakúpiť router, ak by deti pre pandémiu COVID-19 museli mať v škole dištančné vzdelávanie. Otec pracuje od 17.1.2020 u zamestnávateľa Gábor Simonka - M-TRADE na základe pracovnej zmluvy zo dňa 16.1.2020 ako pomocný kuriér na ustanovený týždenný pracovný čas v rozsahu 10 hodín za mzdu 4 €/hod. Jeho príjem sa odráža od počtu balíkov a potreby rozvozu. Väčšinou to mesačne predstavuje cca 250 €. Od novembra otec dostal možnosť privyrobiť si ako zvérač, čo je cca 300 € mesačne. Z pripojeného spisu sp. zn. 6P/119/2019 súd zistil, že otec bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie v období od 1.8.2011 - 5.3.2013, 1.2.2017 - 8.1.2018 a od 27.3.2019 - 23.6.2019. Lustráciou v Sociálnej poisťovni bolo zistené, že od 9.1.2018 do 18.6.2018 bola zamestnancom spoločnosti Eurospinn s.r.o., kde dosahoval čistý mesačný príjem v priemernej sume 302,50 €, pričom podľa oznámenia zamestnávateľa bol pracovný pomer ukončený dohodou na návrh zamestnanca bez udania dôvodu. Od 21.6.2018 do 28.9.2018 bol otec zamestnaný v Laki pizza s.r.o. na čiastočný úväzok s čistým mesačným zárobkom v priemer 58 € a pracovný pomer ukončený vzájomnou dohodou, pretože spoločnosť nevedela otca zamestnať na plný úväzok.

8. Matka je na materskej dovolenke, dňa 09.10.2020 porodila dcéru R. a tiež má s priateľom syna Q. Priateľ R. je otcom oboch detí, napriek tomu, že otcovstvo nemá uznané, je nezamestnaný a poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 123,50 €. Matka poberá materské vo výške cca 360 € (13,025 € denne podľa rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 23.9.2020) a prídavky na dve deti vo výške 49,90 €. Má vyživovaciu povinnosť k mal. K., ktorý je v náhradnej osobnej starostlivosti jej rodičov a na ktorého platí výživné v sume 30 €. S priateľom a deťmi bývajú v byte, ktorý je vo vlastníctve priateľa, nájomné predstavuje 160 € mesačne, elektrina 25 € a UPC 20 €. Uhradza pôžičku 35 €, ročné výdavky sú tiež na poplatok za komunálny odpad. Matka vypovedala, že s mal. K. sa absolútne nestretáva a na jeho výživu ničím navyše neprispieva. Tiež vypovedala, že priateľ je nezamestnaný, pretože opatruje svojho otca, ktorý je onkologický pacient, požiadal si už o invalidný dôchodok, ale zatiaľ o ňom nerozhodli a dovtedy si priateľ nemôže požiadať o opatrovateľský príspevok, jeho otec vyžaduje celodennú starostlivosť. Otcovstvo k mal. R. a Levimu stále nemá uznané, pretože matka nechce, aby sa deti volali Q., ak by sa aj volajú po nej, stále ako otec bude uvedený Q.. Výdavky sa snažia uhradiť z toho, čo majú, musia šetriť.

9. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

12. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

15. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

16. Podľa § 217 ods. 1 prvej vety CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

17. Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku (CSP), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

18. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonnou povinnosťou, ktorú sú povinní plniť podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov a ktorej rozsah závisí aj od odôvodnených potrieb mal. dieťaťa. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti, ktoré boli dôležité pre určenie výšky výživného tak v čas skoršieho ako aj nového rozhodnutia. Pre zmenu rozhodnutia musí ísť pritom o zmenu pomerov výraznú a nie len krátkodobú.

20. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že k výraznej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zvýšenie výživného na mal. K. v porovnaní s časom posledného rozhodnutia o výživnom došlo. Mal. K. bol v čase posledného rozhodnutia v materskej škole, v súčasnosti je v 3. ročníku ZŠ, v čase podania návrhu bol pred koncom 2. ročníka. V súvislosti s nástupom do školy i vekom nepochybne došlo k zvýšeniu nákladov na zabezpečovanie jeho potrieb, jednak je to nákup školských pomôcok, ošatenie a v súčasnej dobe nevyhnutná potreba pripojenia na internet a s tým súvisiacia potreba kúpy počítača, tabletu či notebooku. U otca sa počet vyživovacích povinností nezmenil, avšak došlo k zvýšeniu výživného na mal. I. zo sumy 30 € na sumu 70 €. Matke pribudli dve vyživovacie povinnosti a v súčasnosti je na materskej dovolenke. Objektívne má príjem len vo výške materského, i keď každý rodič by mal zvážiť o koľko detí je schopný sa postarať aj z materiálneho hľadiska. Matka sa s mal. K. nestretáva, absolútne sa o neho nezaujíma, takže nemá zvýšené náklady ani v súvislosti s realizáciou práva styku či nákupom darčiekov alebo iných potrieb nad rámec určeného výživného. Mal. syna K. má zase v starostlivosti starých rodičov. Otcovstvo k mal. R. a Q. nemá úmyselne uznané, čo odôvodňovala až absurdnými dôvodmi. Tým sa jednoznačne ukracuje o výživné na tieto deti, i keď s ich biologickým ztiaľ žijú v spoločnej domácnosti. Otec K. pracuje len čiastočný úväzok a s brigádami aktuálne dokáže zarobiť okolo 550 € mesačne, čo je na úrovni príjmu v čase posledného rozhodnutia, avšak v tom čase mal uvedený príjem z pracovného pomeru a takmer rovnakú sumu z brigád. Na základe uvedených skutočností má súd za to, že určená suma výživného je absolútne odôvodnená a primeraná veku a potrebám mal. dieťaťa, pričom zodpovedá schopnostiam matky, ktorá zdieľa spoločnú domácnosť s priateľom a teda spoločne hospodária.

21. Už v čase podania návrhu bola preukázaná zmena pomerov v súvislosti s nástupom dieťaťa na ZŠ, preto súd vyhovel návrhu na zvýšenie výživného od podania návrhu. Od 18.06.2020 do 07.12.2020 tak matke vznikla zaostalosť v sume 189,04 € (5 mesiacov od 7/2020 do 11/2020 x 35 € = 175 €; 12 dní v 6/2020 = 14,04 €). Zaostané výživné súd umožnil matke uhradiť v primeraných mesačných splátkach, pričom nezaplatením čo len jednej splátky, stane sa splatným celý dlh naraz.

22. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde

Levice, v troch písomných vyhotoveniach.
Odvolanie len proti odôvodneniu nie je prípustné.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.