

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/196/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620202976
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1620202976.1

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloleté deti S., O., nar. XX.XX.XXXX a I., nar. XX.XX.XXXX, deti št. prísl. SR, deti bytom ako matka, deti zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom S., Záhorácka ul. č. 2942/60A, deti rodičov Z. S., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom S., J.i č. XXXX/XX, zastúpenej advokátkou JUDr. Martou Vícenovou, AK so sídlom S., Záhorácka ul. č. 15/B, a I. S., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom L., E. ul. č. XXX/XX, o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd zrušuje neodkladné opatrenie Krajského súdu v Bratislave
- 285 zo dňa 11.09.2019.

č. 20CoPno/4/2019

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom vo veci samej doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.08.2020 sa matka domáhala zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom.
2. Zároveň sa matka daným návrhom domáhala zrušenia neodkladného opatrenia Krajského súdu v Bratislave č. k. 20CoPno/4/2019 - 285 zo dňa 11.09.2019. Konanie sa začalo viesť pod č. k. 8P/147/2020.
3. Uznesením č. 8P/147/2020 - 49 zo dňa 04.12.2020 tunajší súd vylúčil konanie o návrhu matky na zrušenie neodkladného opatrenia na samostatné konanie. Konanie sa začalo viesť pod č. k. 8P/196/2020.
4. Matka svoj návrh na zrušenie neodkladného opatrenia odôvodnila skutočnosťou, že existuje reálna hrozba, že otec maloleté deti v zmysle právoplatných a vykonateľných rozhodnutí, proti vôli maloletých detí, vezme maloleté deti do H., resp. príde k nútenému výkonu rozhodnutia, ktoré nebude v záujme maloletých detí. Vyjadrila sa, že maloleté deti sú napriek rozhodnutiam tunajšieho súdu a Krajského súdu v Bratislave (rozsudok tunajšieho súdu č. 9P/34/2017 - zo dňa v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, neodkladné opatrenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 20CoPno/4/2019 - 285 zo dňa 11.09.2019) od právoplatnosti a vykonateľnosti týchto rozhodnutí až doposiaľ v starostlivosti matky, pričom otec doposiaľ nepodal návrh na výkon rozhodnutia. Matka uviedla, že maloleté deti navštevujú Základnú školu O. v S., majú tu vytvorené dlhoročné väzby, a na tejto škole chcú naďalej pokračovať v štúdiu. Uviedla, že maloleté deti sú s otcom v pravidelnom telefonickom kontakte, počas školských prázdnin a sviatkov trávajú u neho pobytové návštevy, maloleté deti majú s otcom dobrý vzťah, otec prejavuje o maloleté deti skutočný záujem, napriek uvedenej skutočnosti sú bydliskom maloletých detí S.. Navrhovateľka uviedla, že otec v zmysle neodkladného opatrenia Krajského súdu v Bratislave maloletým deťom oznámil, že od septembra 2020 nastupujú na Základnú školu K. X v H., ktorá ešte vo februári 2020 vydala rozhodnutie o ich prijatí. Matka sa vyjadrila, že otec maloletým deťom dňa 22.08.2020 oznámil, že ich po vyzdvihnutí zoberie do H., kde budú navštevovať základnú školu, pričom s uvedeným obe maloleté deti prejavili výslovný nesúhlas. K svojmu návrhu matka doložila potvrdenia o návšteve školy maloletých detí zo dňa 14.08.2020, rozhodnutie Základnej školy K.. X v H.. ZC-47/2017 zo dňa 20.02.2017 a písomné vyjadrenia maloletých detí.

5. Dňa 21.10.2020 bolo tunajšiemu súdu doručená správa Úradu, práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, z vykonaného pohovoru s maloletými deťmi. Maloletá I. na pohovore vykonanom dňa 21.09.2020 uviedla, že sa v súčasnosti nachádza v starostlivosti matky v S., otec býva v H., u matky chce zostať, otca navštevuje cez prázdniny. Maloletá O. na pohovore vykonanom dňa 21.09.2020 uviedla, že do školy chce zatiaľ chodiť v S. tu chce aj bývať, pričom zatiaľ chce zostať v starostlivosti matky.

6. Z obsahu spisového materiálu súd zistil, že uznesením č. 8P/66/2017-17 zo dňa 27.03.2017 súd nariadil otcovi maloletých detí okamžite odovzdať maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, do doby právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva rodičov maloletých detí a úpravu pomerov rodičov k maloletým deťom na čas po právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva rodičov, vedeného na Okresnom súde Malacky pod č. 9P/34/2017. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.07.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. 11CoP/244/2017 - 34 zo dňa 12.06.2017.

7. Rozsudkom tunajšieho súdu č. 9P/34/2017 - 248 zo dňa 15.11.2018, súd rozviedol manželstvo rodičov maloletých detí, a maloleté deti na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti otca, pričom matku zaviazol prispievať na výživu maloletých detí sumou 80 Eur na každé z maloletých detí. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. 20CoP/45/2019 - 294 zo dňa 18.03.2020.

8. Uznesením č. 8P/204/2018 - 48 zo dňa 04.03.2019, právoplatným dňa 17.04.2019 tunajší súd zrušil neodkladné opatrenie č. k. 8P/66/2017 - 17 zo dňa 27.03.2017.

9. Uznesením č. 20CoPno/4/2019 - 285 zo dňa 11.09.2019 Krajský súd v Bratislave nahradil súhlas matky maloletých detí na podanie žiadosti o zápis na plnenie školskej dochádzky maloletých detí na Základnej škole K. X v H..

10. Podľa § 38 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, ak je účastníkom konania maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

11. Podľa 38 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb

12. Dieťa ako plnohodnotný nositeľ práv a povinností musí byť v právnych vzťahoch plne rešpektované, a to nie ako ich objekt právnych vzťahov, ale ako ich subjekt, s garantovaním všetkých práv a právom chránených záujmov.

13. Najlepší záujem maloletého dieťaťa je primárnym kritériom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa maloletého týkajú. Pokiaľ ide o záujem maloletého dieťaťa, súd musí tento vyhodnocovať a zdôvodniť nielen mechanicky a formálne, ale s ohľadom na in concreto okolnosti spočívajúce v danosti prípadne v absencii nielen „technických“ podmienok na výchovu, starostlivosť a všestranný vývoj maloletého (bytové predpoklady, dochádzka do školy alebo na voľnočasové aktivity, lekárska starostlivosť a pod.), ale aj vzhľadom na emocionálne (či už pozitívne alebo negatívne) väzby maloletého ku každému z rodičov, toľž ak o kvalite týchto väzieb vypovedá neustranné znalecké posúdenie (nález Ústavného súdu SR z 19.9.2018, sp. zn. I. ÚS 216/2018.)

14. Právo dieťaťa vyjadriť svoj názor nie je obmedzené vekovou hranicou, miera aktívnej účasti na konaní rastie s vekom dieťaťa, zrelosť dieťaťa na vyjadrenie svojho názoru treba posudzovať individuálne vo vzťahu ku konkrétnemu maloletému s ohľadom na jeho intelektuálnu zrelosť, ktorá závisí od jeho emocionálnej zrelosti, jeho vzdelania, veku, a tiež spoločenskú zrelosť ako schopnosť vytvoriť si úsudok a predvídať veci a javy.

15. Podľa § 334 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, s poukazom na správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, ako aj vyjadrenie maloletých detí, súd dospel k záveru, že dôvody, na základe ktorých bolo nariadené predmetné neodkladné opatrenie, odpadli a nahradenie súhlasu matky na podanie žiadosti o zápis na plnenie školskej dochádzky maloletých detí na Základnej škole K. X v H. už toho času nie je potrebné, keďže je v záujme maloletých detí, aby pokračovali v ďalšom plnení školskej dochádzky na Základnej škole O. v S.. Preto súd s poukazom na citované zákonné ustanovenie dané neodkladné opatrenie zrušil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

17. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 59 ods. 1 CMP podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 CSP.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak účastník konania nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu.