

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 4T/27/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1520010223
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bartalská
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2020:1520010223.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V pred samosudkyňou JUDr. Zuzanou Bartalskou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.12.2020 v Bratislave takto

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. súd zrušuje v rozsudku OS BA V 3T/43/2019 zo dňa 05.11.2019 právoplatného toho istého dňa výrok o vine pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 ods. 2 písm. f) ods. 3 písm. b) Tr. zák. na skutkovom základe, že

obvinený v čase od 20.11 hod. do 20.25 hod. dňa 23. 01. 2019 v OC Aupark na Einsteinovej ulici č. 18, v predajni NAY odcudzil nasledovný tovar: Sodastream Spirit, citrónovožltej farby v hodnote 89,90 eura, Sodastream Jet čierno-striebornej farby v hodnote 64,90 eura, reproduktor zn. LG PK 5, čiernej farby, výrobné číslo 804HZUV234246, v hodnote 119 eur a náhradnú bombičku zn. Limo Bar CO2 v hodnote 25,99 eura, a to takým spôsobom, že po vstupe do danej predajne uvedený tovar zobral z regálu, vložil ho do tašky, ktorú mal so sebou a následne s tovarom odišiel bez jeho zaplatenia, čím poškodenej spoločnosti, NAY, a. s. so sídlom Tuhovská 15, Bratislava, spôsobil škodu krádežou vo výške 299,79 eura. Obvinený M. Z. sa tohto konania dopustil napriek tomu, že dňa 10. 10. 2018 bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 30 eur, číslo bloku 11039793. Obvinený M. Z. sa tohto konania dopustil potom, čo bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/275/2018 zo dňa 18. 07. 2018, právoplatným toho istého dňa 18. 07. 2018.

výrok o treste, ktorým bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia za súčasného zrušenia vo výroku o treste trestného rozkazu OS BA II 1T/23/2019 z 29.03.2019 právoplatného 24.04.2019.

Obžalovaný
M. Z., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom V.,
t.č. vo výkone trestu v ÚVTOS Želiezovce,

sa uznáva vinným, že

1. obvinený v čase od 20.11 hod. do 20.25 hod. dňa 23. 01. 2019 v OC Aupark na Einsteinovej ulici č. 18, v predajni NAY odcudzil nasledovný tovar: Sodastream Spirit, citrónovožltej farby v hodnote 89,90 eura, Sodastream Jet čierno-striebornej farby v hodnote 64,90 eura, reproduktor zn. LG PK 5, čiernej farby, výrobné číslo 804HZUV234246, v hodnote 119 eur a náhradnú bombičku zn. Limo Bar CO2 v hodnote 25,99 eura, a to takým spôsobom, že po vstupe do danej predajne uvedený tovar zobral z regálu, vložil ho do tašky, ktorú mal so sebou a následne s tovarom odišiel bez jeho zaplatenia, čím poškodenej

spoločnosti, NAY, a. s. so sídlom Tuhovská 15, Bratislava, spôsobil škodu krádežou vo výške 299,79 eura. Obvinený Michal Végh sa tohto konania dopustil napriek tomu, že dňa 10. 10. 2018 bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 30 eur, číslo bloku 11039793. Obvinený M. Z. sa tohto konania dopustil potom, čo bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT/275/2018 zo dňa 18. 07. 2018, právoplatným toho istého dňa 18. 07. 2018.

2. dňa 27.03.2019 v čase asi o 17.34 hod. v Bratislave v mestskej časti Petržalke na ulici Zuzany Chalupovej č. 4 v priestoroch predajne Planeo Elektro Slnčnice z predajnej plochy odcudzil BT reproduktor zn. SENCOR, model SSS 1050 Black, neznámeho výrobného čísla, v hodnote 18,99 € a to tak, že tento tovar vybral z regálu a vložil pod vetrovku a následne bez zaplattenia tohto tovaru prešiel cez pokladničnú zónu, na čo opustil priestory predajne.

Obvinený M. Z. týmto konaním spôsobil poškodenej spoločnosti FAST PLUS, spol. s r. o., so sídlom v Bratislave na ulici Na pántoch č. 18, majetkovú škodu vo výške 18,99 €,

3. dňa 29.03.2019 v čase od 17.36 hod. do 17.45 hod. v Bratislave v mestskej časti Petržalke na ulici Zuzany Chalupovej č. 4 v priestoroch predajne Planeo Elektro Slnčnice z predajnej plochy postupne odcudzil 2 ks

reproduktorov zn. SONY, model SRS-XB01, bielej farby a červenej farby, neznámych výrobných čísiel, v hodnote za jeden kus 22,90 € a internetové rádio zn. Soundmaster, model IR4400SW, neznámeho výrobného čísla, v hodnote 199 € a to tak, že tento tovar vybral z regálov a vložil do prinesenej igelitovej tašky a následne bez zaplattenia tohto tovaru prešiel cez pokladničnú zónu, na čo opustil priestory predajne.

Obvinený M. Z. týmto konaním spôsobil poškodenej spoločnosti FAST PLUS, spol. s r. o., so sídlom v Bratislave na ulici Na pántoch č. 18, majetkovú škodu v celkovej výške 244,80 €,

4. dňa 31.03.2019 v čase asi o 17.10 hod. v Bratislave v mestskej časti Petržalke na ulici Zuzany Chalupovej č. 4 v priestoroch predajne Planeo Elektro Slnčnice z predajnej plochy odcudzil BT reproduktor zn. Creative, model Nuno micro, neznámeho výrobného čísla, v hodnote 19,90 € a univerzálny diaľkový ovládač zn. PANASONIC, model KE1914, čiernej farby, v hodnote 24,99 € a to tak, že tento tovar vybral z regálov a vložil do prineseného batohu a následne bez zaplattenia tohto tovaru prešiel cez pokladničnú zónu, na čo opustil priestory predajne.

Obvinený M. Z. týmto konaním spôsobil poškodenej spoločnosti FAST PLUS, spol. s r. o., so sídlom v Bratislave na ulici Na pántoch č. 18, majetkovú škodu v celkovej výške 44,89 €,

5. dňa 04.04.2019 v čase asi o 16.42 hod. v Bratislave v mestskej časti Petržalke na ulici Zuzany Chalupovej č. 4 v priestoroch predajne Planeo Elektro Slnčnice z predajnej plochy odcudzil rádio zn. PANASONIC, model RF D100BTEGT, nerezovej farby, neznámeho výrobného čísla, v hodnote 149 € a to tak, že tento tovar vybral z regálu a vložil do prinesenej igelitovej tašky a následne bez zaplattenia tohto tovaru prešiel cez pokladničnú zónu, na čo opustil priestory predajne.

Obvinený M. Z. týmto konaním spôsobil poškodenej spoločnosti FAST PLUS, spol. s r. o., so sídlom v Bratislave na ulici Na pántoch č. 18, majetkovú škodu vo výške 149 €,

6. dňa 09.04.2019 v čase asi o 18.39 hod. v Bratislave v mestskej časti Petržalke na ulici Zuzany Chalupovej č. 4 v priestoroch predajne Planeo Elektro Slnčnice z predajnej plochy odcudzil BT reproduktor zn. SONY, model SRS-XB01R, červenej farby, neznámeho výrobného čísla, v hodnote 22,90 € a to tak, že tento tovar vybral z regálu a následne bez zaplattenia tohto tovaru prešiel cez pokladničnú zónu, na čo opustil priestory predajne.

Obvinený M. Z. týmto konaním spôsobil poškodenej spoločnosti FAST PLUS, spol. s r. o., so sídlom v Bratislave na ulici Na pántoch č. 18, majetkovú škodu vo výške 22,90 €.

Obvinený M. Z. sa týchto konaní dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. OT/56/2018 zo dňa 02.03.2018, právoplatným dňa 02.03.2018, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona a za to bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov, výkon ktorého bol podmienčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 46T/31/2018 zo dňa 29.03.2018, právoplatným dňa 12.06.2018, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona a za to bol odsúdený k súhrnnému trestu

odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky a napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT/275/2018 zo dňa 18.07.2018, právoplatným dňa 18.07.2018, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a za to bol odsúdený k peňažnému trestu vo výške 700 (sedemsto) €,

teda

V bode 1.

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

V bode 2.- 6.

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a spáchal taký čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

pokračovací prečin krádeže v bode 1/ podľa § 212 ods. 1., ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák v bodoch 2/ až 6/ podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák.

Za to sa
odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. h) písm. m), § 38 ods. 2, § 41 ods. 3 Tr. zák., § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Tr. zák. k spoločnému a súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu zaraduje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje vo výroku o treste trestný rozkaz OS BA II sp. zn. 1T/23/2019 z 29.03.2019 právoplatný 24.04.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obžalovaného k náhrade škody poškodenej spoločnosti FAST PLUS s.r.o., so sídlom Na pántoch 18, Bratislava, IČO: 35712783 v sume 499,57,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.12.2020 súd umožnil obžalovanému urobiť vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno a), b), c) zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov a bol poučený v súlade s § 257 odsek 5 až 8 Trestného poriadku, že ak urobí vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku, nepopretie spáchania skutku bude súd pre potreby ďalšieho konania a rozhodnutia považovať za priznanie spáchania skutku, pričom vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné ani odvolaním, ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.

Obžalovaný M. Z. urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, teda vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutkov tak, ako je to uvedené v obžalobe, s tým, že toho veľmi ľutuje.

Na otázky samosudkyne podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, či:

- rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu,
- bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby,
- rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon stanovuje za trestný čin, ktorý mu je kladený za vinu
- dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin,
- odpovedal zhodne „áno.“

Stanoviskom prokurátora a obhajcu bolo, že navrhujú prijať vyhlásenie obžalovaného.

Súd v súlade s ustanovením § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutkov a podľa § 257 odsek 8 Trestného poriadku rozhodol, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov sa nevykoná a vykoná sa iba dokazovanie v súvislosti s výrokom o treste a náhrade škody.

Na predmetnom hlavnom pojednávaní boli oboznámené listinné dôkazy a to odpis registra trestov obžalovaného, výpis z jeho evidencie priestupkov, spisy Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 3T/43/2019 a z neho rozsudok, Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 46T/72/2019 z neho rozsudok, Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 0T/60/2019 z neho trestný rozkaz a trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 1T/23/2019 zo dňa 23.09.2019, právoplatný dňa 24.04.2019. Súd oboznámil na hlavnom pojednávaní aj pokladničný doklad a to zoznam a hodnotu odcudzeného tovaru.

Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva, že tento bol doposiaľ dvanásťkrát súdne trestaný. Naposledy rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 46T/72/2019 zo dňa 08.07.2020, právoplatným toho istého dňa, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, odsek 2 písm. a, písm. b) Tr. zák. a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, za súčasného zrušenia vo výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 0T/60/2019 zo dňa 31.05.2019, právoplatným toho istého dňa. Týmto trestným rozkazom bol obžalovaný uznaný vinným pre prečin krádeže § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a bol mu za to uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a následne bol určený dňa 26.03.2020 spoločný spôsob výkonu trestu s vecou OS BA V 3T/43/2019 a to v ústave so stredným stupňom stráženia. Tieto spisy a rozhodnutia boli oboznámené na hlavnom pojednávaní. Bol oboznámený i spis Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 3T/43/2019 a z neho rozsudok zo dňa 05.11.2019, právoplatný toho istého dňa. Týmto rozsudkom bol obžalovaný uznaný vinným pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a bol mu za to uložený súhrnný trest odňatia vo výmere 16 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a súčasne bol zrušený vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 1T/23/2019 zo dňa 29.03.2019, právoplatný dňa 24.04.2019. Týmto trestným rozkazom bol obžalovaný uznaný vinným pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. a bol mu za to uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Spis Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 3T/43/2019 a z neho rozsudok, ako aj trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 1T/23/2019 zo dňa 29.03.2019 boli na hlavnom pojednávaní oboznámené.

Z výpisu z evidencie priestupkov obžalovaného vyplýva, že tento bol doposiaľ dvakrát priestupkovo prejednávaný a to pre priestupky proti majetku.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd u obžalovaného prihliadol na spôsob spáchania trestnej činnosti, na jej závažnosť, následok, na poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, ako aj na osobu obžalovaného a možnosti jeho nápravy a prevýchovy (§ 34 odsek 4 Trestného zákona). U obžalovaného neprevažoval pomer ani poľahčujúcich okolností, ani priťažujúcich okolností, pričom poľahčujúcou okolnosťou u neho bolo, že spáchanie trestnej činnosti priznal a túto oľutoval (§ 36 písmeno l) Trestného zákona) a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom (§ 36 písmeno n) Trestného

zákona) a priťažujúcou okolnosťou u neho bolo, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písmeno h) Trestného zákona) a bol už za trestný čin odsúdený (§ 37 písmeno m) Trestného zákona).

Súd v danom prípade pri ukladaní trestu u obžalovaného použil ustanovenie § 41 odsek 3 a § 41 odsek 1, § 42 odsek 1 Trestného zákona. U obžalovaného prichádzalo do úvahy uloženie spoločného trestu vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 3T/43/2019 zo dňa 05.11.2019, právoplatnému toho istého dňa, nakoľko išlo o ďalší čiastkový útok, ktorý v predmetnej trestnej veci tvoril súčasť pokračovacieho trestného činu. Skutok vo veci OS BA V, sp.zn 3T/43/2019 spáchal obžalovaný dňa 23.01.2019 a skutkov v predmetnej veci sa obžalovaný dopustil v dňoch 27.03.2019 až 09.04.2019. Súd z vyššie uvedeného dôvodu zrušil skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad a to rozsudku Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 3T/43/19 zo dňa 05.11.2019. Následne súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodol o vine obžalovaného za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin. Súd rozhodol aj o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd uložil obžalovanému za použitia ustanovenia o spoločnom treste podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona, ako aj o súhrnnom treste podľa § 41 odsek 1, § 42 odsek 1 Trestného zákona, spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov a na jeho výkon ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia, nakoľko tento bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Zároveň súd zrušil vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 1T/23/2019 zo dňa 29.03.2019, právoplatný dňa 24.04.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a tento výrok o treste aj bol pôvodne zrušený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 3T/43/20189 zo dňa 05.11.2019. Podľa názoru súdu takto uložený trest postačí na nápravu a prevýchovu obžalovaného. Súd poukazuje na postoj obžalovaného k prejednávanej veci, doznanie a oľutovanie trestnej činnosti a to tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní.

Súd je toho názoru, že takto uložený trest u obžalovaného môže splniť svoj účel z hľadiska individuálnej prevencie, tak aj generálnej prevencie, zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom a vytvoriť podmienky pre jeho výchovu, aby viedol riadny život a mohol sa po výkone trestu zaradiť do spoločnosti.

Súd obžalovaného zaviazal i k náhrade škody poškodenej spoločnosti FAST PLUS, s.r.o. a to výške 499,57,- eur, ktorú si poškodená spoločnosť riadne a včas uplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde.