

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8CoCsp/32/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417212446
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4417212446.3

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Novotného a sudcov JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD. a JUDr. Borisa Minksa, v právnej veci žalobcu: S. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. č. XXX, zastúpený advokátom JUDr. Petrom Vachanom, so sídlom Žilina, Pavla Mudroňa 5, IČO: 42 350 026, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpená Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Bratislava, Kubániho 16, IČO: 47 233 516, o určenie, že zmluva o spotrebiteľskom úvere je bezúročná a bez poplatkov, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 6Csp/95/2017-345 zo dňa 6. apríla 2020, v spojení s opravným uznesením č.k. 6Csp/95/2017-369 zo dňa 22. mája 2020 a s dopĺňacím rozsudkom č.k. 6Csp/95/2017-415 zo dňa 21. augusta 2020, takto jednohlasne

rozhodol:

Odvolací súd odvolania žalobcu (obe datované dňa 19.05.2020) doručené súdu 20.05.2020 a 07.08.2020 o d m i e t a.

Žalovanému priznáva proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, keď o výške trov rozhodne následne súd prvej inštancie.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 08.06.2017 domáhal určenia, že zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500116827 zo dňa 29.05.2015 uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným je bezúročná a bez poplatkov. V žalobe žalobca uviedol, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, ktorej súčasťou je poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu. Uviedol, že uvedená zmluva je spotrebiteľskou zmluvou, avšak táto neobsahuje všetky náležitosti požadované zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a preto sa domáha určenia, že úver je bezúročný a bez poplatkov. Zároveň uviedol, že má naliehavý právny záujem na určení, že poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov z dôvodu potreby odstránenia právnej neistoty na právnom vzťahu medzi nim a žalovaným, pričom poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 1MCdo/1/2009, podľa ktorého naliehavý právny záujem na určení neplatnosti zmluvy o úvere má žalobca ako spotrebiteľ, keďže potrebuje mať vyriešenú otázku aký je jeho skutočný dlh nad rámec poskytnutých finančných prostriedkov v prípade čiastočnej neplatnosti zmluvy, týkajúcej sa odplaty (úroky a poplatky), pričom jeho postavenie sa stane istejšie. Žalobca v žalobe ďalej uviedol, že na základe uvedenej zmluvy bol žalobcovi zo strany žalovaného poskytnutý úver v sume 1.500,- eur, ktorý mal splatiť v 42 mesačných splátkach po 81,82 eur, pričom mesačná splátka sa skladala zo splátky úveru v sume 46,99 eur a sumy 34,83 eur podľa dohody o poskytovaní služieb pričom poplatok za poskytnutie úveru bol dohodnutý v sume 150,- eur s tým, že v bode 6 uvedenej zmluvy je uvedené, že celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť je v sume 2.123,58 eur avšak táto suma je nesprávna, keďže zo súčiny počtu a výšky mesačných splátok je zrejmé, že celková suma, ktorú musí dlžník zaplatiť vrátane poplatku za poskytnutie úveru predstavuje sumu 3.586,44 eur. Uviedol, že je teda zrejmé, že žalovaný do celkovej sumy, ktorú bude musieť žalobca ako dlžník zaplatiť, nezahrnul mesačnú platbu podľa dohody napriek tomu, že dohoda je k zmluve akcesorickou zmluvou a priamo s ňou súvisí, keďže bez existencie zmluvy o úvere nemá dohoda žiadny právny ani faktický význam. Preto žalobcovi nie je

zrejme, z akého dôvodu nezahrnul žalovaný do celkovej sumy sumu poplatkov za služby podľa uvedenej dohody, pričom tento poplatok je nákladom žalobcu, ktorý bude musieť v súvislosti so zmluvou o úvere zaplatiť. Uviedol, že v zmluve o úvere nie je správne uvedená výška RPMN, ktorá v prepočte dosahuje 87,8 % a nie 25,22 % ako to uvádza žalovaný, a teda jej výška je v rozpore so zákonom. Uviedol, že v zmluve absentuje druh úveru, doba trvania zmluvy, termín konečnej splatnosti úveru, uvedenie odplaty podľa § 55 ods. 6 Občianskeho zákonníka, uvedenie výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami, adresa veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, t.j. náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písmeno a), c), f), j), k), l) zákona č. 129/2010 Z.z., a preto mal za to, že uvedený úver je podľa § 11 ods. 1 písmeno b) a d) zákona č. 129/2010 Z.z. bezúročný a bez poplatkov. Žalobca k žalobe pripojil zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu uzavretú medzi stranami 29.5.2015, dohodu o poskytovaní služieb uzatvorenú medzi stranami dňa 29.5.2015.

2. K žalobe sa podaním zo dňa 27.07.2017 vyjadril žalovaný, ktorý namietal nepreukázanie naliehavého právneho záujmu žalobcu. Zároveň poukázal na to, že žalobca vytkol skutočnosť, že žalovaný do celkovej výšky RPMN nezahrnul odplatu za uzatvorenie dohody o poskytovaní služieb napriek tomu, že ide o náklady úveru a uviedol, že táto dohoda je samostatným právnym úkonom, ktorého vznik nie je podmienkou pre vznik zmluvy o úvere a teda má právnu povahu individuálneho dojednaní. Poukázal na to, že v článku I. bod 2 dohody je uvedené: „dohodnuté služby sú doplnkové a dobrovoľné, nemajú charakter podmienky alebo predpokladu pre uzatvorenie akéhokoľvek zmluvného vzťahu medzi poskytovateľom a zákazníkom napr. pre získanie spotrebiteľského úveru alebo získanie úveru za ponúkaných podmienok.“ Preto ani odplata za poskytovanie balíka služieb podľa uvedenej dohody nemožno zahrnúť do výpočtu RPMN pre úver a poukázal na ust. § 2 písmeno g) zákona č. 129/2010 Z.z., kde sa uvádza, že celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a to najmä poistné ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytovaní takejto doplnkovej služby aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok, a teda z toho je zrejme, že do výpočtu celkových nákladov sa nezapočítavajú náklady, ktoré vyplývajú z dojednaní nepredstavujúcich podmienku pre získanie úveru. Uviedol, že žalobca túto zmluvu dobrovoľne podpísal a pokiaľ by odplata za poskytnutie služby bola zahrnutá do celkových nákladov, takýto postup by bol v rozpore so zákonom. Poukázal pritom na záver obsiahnutý v rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici č. 43CoR/5/2016 ohľadne dohody o poskytnutí služby a toho, že platba podľa nej nie je súčasťou celkových nákladov úveru ani súčasťou RPMN. Žalovaný zároveň uviedol, že žalobca svoje tvrdenie o nesprávnom určení výšky RPMN neodôvodnil žiadnymi skutočnosťami, pričom žalovaný predložil súdu rozpis vzorca pre výpočet RPMN. Zároveň uviedol, že spotrebiteľská zmluva v bode 6 obsahuje výšku splátky pričom termíny splatnosti splátok sú uvedené v splátkovom kalendári pričom v zmluve je uvedený počet splátok 42, a teda zmluva má náležitosti podľa § 9 ods. 2 písmeno k) zákona č. 129/2010 Z.z. Poukázal pritom na smernicu Rady ES 2008/48, ktorej výsledkom implementácie je zákon č. 129/2010 Z.z. Zároveň poprel, že by zmluva o úvere neobsahovala dobu trvania a termín konečnej splatnosti úveru, pričom poukázal na článok 4 bod 4.5 kde sa uvádza, že deň splatnosti poslednej splátky je dňom konečnej splatnosti úveru a uviedol, že deň splatnosti poslednej splátky úveru je uvedený v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi. Zároveň uviedol, že z oznámenia žalovaného o schválení úveru, ktorý predstavuje zároveň aj potvrdenie akceptácia návrhu zo strany žalobcu obsahuje termín konečnej splatnosti úveru ako i údaj o dátume splatnosti prvej splátky pričom údaj o celkovej sume, ktorú je žalobca povinný zaplatiť, je obsiahnutý v bode 5 a 6 zmluvy o úvere. Uviedol, že adresa veriteľa pre uplatnenie reklamácie alebo sťažnosti je uvedená v bode 12 ods. 12 zmluvných dojednaní pričom tieto zmluvné dojednaní sú technickou súčasťou zmluvy o úvere pričom táto skutočnosť vyplýva z bodu 14 zmluvy o úvere pričom v danom prípade je zachovaná požiadavka na písomnú formu podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Poukázal na to, že z formulára „štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere“ je v bode 2 uvedené „bezúčelový revolvingový spotrebiteľský úver, resp. revolvingový úver na účel uvedený dlžníkom v zmluve o spotrebiteľskom úvere“, pričom predmetný formulár bol žalobcovi predložený pred uzavretím zmluvy o úvere. Žalovaný preto z uvedených dôvodov žiadala, aby konajúci súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

3. Napadnutým (zhora v záhlaví tohto rozhodnutia označeným) rozsudkom Okresný súd Nové Zámky ako súd prvej inštancie v spore rozhodol tak, že žalobu žalobcu (v plnom rozsahu) zamietol, pričom súčasne rozhodol o trovách strán sporu (i s ohľadom na opravné uznesenie uvedené zhora) tak, že žalobca je povinný zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu a to v lehote 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd rozhodne o výške náhrady trov konania a ktoré súd vydá po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, pričom tiež (dopĺňacím rozsudkom zhora označeným) zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Krajského súdu v Nitre č. 25Co/388/2017-60 zo dňa 18.12.2017, ktorým bola uložená žalovanému povinnosť zdržať sa akéhokoľvek použitia Dohody o zrážkach zo mzdy č. 8500116827 uzatvorenej dňa 29.05.2015 medzi žalobcom a žalovaným a vykonať oznámenie zamestnávateľovi žalobcu - spoločnosti ROBI, spol. s r.o., so sídlom Štefánikova 84, 949 01 Nitra, aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu podľa predmetnej dohody v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500116827 zo dňa 29.05.2015, do právoplatného skončenia vo veci samej.

4. Rozsudok súdu prvej inštancie bol doručený právnomu zástupcovi žalobcu dňa 14.5.2020 a právnomu zástupcovi žalovanému dňa 18.5.2020.

5. Na základe odvolania žalovaného súd prvej inštancie vydal opravné uznesenie k výroku o náhrade trov konania a následne v zmysle pokynov odvolacieho súdu vydal aj dopĺňací rozsudok ohľadom zrušenia nariadeného neodkladného opatrenia. Odvolanie žalovaného sa po vydaní opravného uznesenia stalo bezpredmetným (bolo ním vybavené).

6. Dňa 20.5.2020 bolo súdu prvej inštancie doručené „odvolanie proti rozsudku“, ktoré podpísala S. H. ako fyzická osoba (pri podpise je uvedené jej rodné číslo a adresa jej bydliska), keď súčasťou odvolania bola príloha - Odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 6.4.2020 sp. zn. 6Csp/95/2017 s dátumom vyhotovenia 19.5.2020 na hlavičkovom papieri JUDr. Petra Vachana, ktorá príloha nie je elektronicky (nikým) podpísaná JUDr. Petrom Vachanom, pričom sa nejedná ani o naskenovanú kópiu odvolania s jeho podpisom (v zátvorke na konci sa uvádza „podpísané elektronicky“).

7. Na základe výzvy prvoinštančného súdu zo dňa 6.8.2020 (na predloženie originálu plnomocenstva resp. jeho zaručenej konverzie a na predloženie podpísaného odvolania, s poznámkou keďže toto nie je podpísané, keď odvolací súd prvoinštančný súd upozornil na to, že na podanom odvolaní chýba podpis JUDr. Vachana a z obsahu spisu nevyplýva oprávnenie osoby k podpisu odvolania) bolo súdu prvej inštancie dňa 7.8.2020 doručené opätovne podanie datované zo dňa 19.5.2020, ktoré kvalifikovaným elektronickým podpisom (KEP) už podpísal JUDr. Peter Vachan, pričom toto podanie obsahuje aj konverziu jemu udeleného plnomocenstva od žalobcu zo dňa 14.3.2019.

8. Na výzvu odvolacieho súdu k objasneniu toho, prečo podané odvolanie zo dňa 20.5.2020 neobsahuje jeho kvalifikovaný elektronický podpis, resp. prečo a na základe čoho obsahuje KEP S. H. (cez jej občiansky preukaz), JUDr. Peter Vachan dňa 18.11.2020 odvolaciemu súdu doručil vyjadrenie s prílohami, keď poukázal aj na znenie ustanovení § 13 ods. 6 a 7 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-governmente). Jedná sa o prílohu „snímka obrazovky jeho elektronickej schránky“ u subjektu Slovensko.sk, kde je S. H. dňom 20.2.2018 uvedená ako oprávnená osoba na úplný prístup do schránky JUDr. Petra Vachana, advokáta, s úplným prístupom, keď osoba s úplným prístupom môže čítať celý obsah schránky. Zároveň ako príloha bolo predložené „poverenie udelené v zmysle § 23 ods. 4 Zákona č. 305/2013 Z. z.“ JUDr. Petrom Vachanom ako zastúpeným pre JUDr. S. H. ako oprávnenú osobu s uvedením jej dátumu narodenia a pozície advokáta (s adresou advokátskej kancelárie a uvedením IČO) zo dňa 20.2.2018, podľa ktorého poverenia „zastúpený týmto udeľuje oprávnenej osobe poverenie, aby v jeho mene v celom rozsahu práv a povinností prijímala, podávala a autorizovala všetky podania v jeho elektronickej schránke JUDr. Peter Vachan, advokát bez obmedzenia, najmä je oprávnená čítať záznamy na úložisku a vykonávať zápisy záznamov do úložiska, keď poverenie nadobúda platnosť a účinnosť dňom zriadenia prístupu do elektronickej schránky zastúpeného a udeľuje sa na dobu neurčitú až do odvolania zo strany zastúpeného.

9. Podľa ustanovenia § 355 ods. 1 CSP (Civilný sporový poriadok - zákon č. 160/2015 Z. z.), proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

10. Podľa ustanovenia § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

11. Ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 373 ods. 1 CSP).

12. Podľa ustanovenia § 123 ods. 1 CSP, podanie je úkon určený súdu.

13. Podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva aj na návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia (§ 123 ods. 2 CSP).

14. Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP, podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovanej podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do 10 dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

15. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP).

16. Podľa ustanovenia § 386 CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak a) bolo podané oneskorene, b) bolo podané neoprávnenou osobou, c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, alebo d) nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

17. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

18. Podľa ustanovenia § 13 ods. 6 zákona o e-governmente, udelenie oprávnenia na prístup a disponovanie s elektronickou schránkou a zmena v oprávneniach na prístup a disponovanie s elektronickou schránkou je právny úkon majiteľa elektronickej schránky, ktorým identifikuje osobu oprávnenú na prístup a disponovanie s elektronickou schránkou a určí rozsah jej oprávnení na prístup a disponovanie s elektronickou schránkou.

19. Osoba, ktorá nie je orgánom verejnej moci, vykonáva autorizáciu elektronickej podania, ak sa podľa zákona podáva v elektronickej podobe a zákon neustanovuje iný spôsob autorizácie alebo ak je podľa osobitného predpisu náležitosťou podania vlastnoručný podpis kvalifikovaným elektronickým podpisom alebo kvalifikovanou elektronickou pečatou (§ 23 ods. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 305/2013 Z. z.), resp. kvalifikovaným elektronickým podpisom, ktorého kvalifikovaný certifikát obsahuje minimálny súbor osobných identifikačných údajov reprezentujúcich jedinečným spôsobom fyzickú osobu podľa osobitného predpisu, a ktorý zahrnul do autorizácie aj kvalifikovanú elektronicčú časovú pečiatku, ktorá určuje dátum a čas, po ktorom nastala autorizácia, ak je podľa osobitného predpisu náležitosťou podania vlastnoručný podpis, ktorý musí byť úradne osvedčený (§ 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z.).

20. Podľa § 82l ods. 3 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, orgán verejnej moci, advokát, súdny exekútor, notár a správca sú povinní v konaní pred súdom doručovať podania do elektronickej schránky súdu a používať pri elektronickej komunikácii so súdom elektronicčú schránku aktivovanú na doručovanie, ktorej sú majiteľom; to neplatí, ak súd požiada o predloženie určitej listiny a pre predkladanie administratívneho spisu alebo iného spisu. Ak je pre podanie určený elektronický formulár, sú osoby podľa predchádzajúcej vety povinné podanie urobiť prostredníctvom takého formulára. Trovy vzniknuté porušením povinnosti podľa prvej vety nie sú predmetom náhrady trov konania.

21. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania prihládajúc na splnenie podmienok odvolacieho konania a dospel k záveru, že podané odvolania žalobcu, obe obsahovo totožné s dátumom vyhotovenia dňa 19.5.2020, je potrebné odmietnuť podľa ustanovenia § 386 písm. a), d) CSP, nakoľko dňa 20.5.2020 podané odvolanie nemá náležitosť podpisu (autorizácie KEP odvolateľa) a opätovne toto odvolanie podané dňa 17.8.2020 bolo podané oneskorene.

22. Zmyslom a účelom autorizácie elektronicky uskutočneného podania vo veci samej, ktorým je aj odvolanie, je záruka identifikácie strany sporu a autenticity podania. Autorizácia podania vo veci samej, uskutočneného v elektronickej podobe, nahrádza podpis konajúcej osoby a slúži na identifikáciu osoby, ktorá predmetné podanie vo veci samej spísala a podpísala. Za osobu, ktorá podanie vo veci samej spísala a podpísala, treba považovať tú osobu, ktorej v zmysle overenia patrí kvalifikovaný elektronický podpis (KEP) alebo kvalifikovaná elektronická pečať. Pri posúdení (ne) splnenia zákonnej podmienky v prípade elektronickej podoby odvolania je rozhodujúce, ktorej osobe patrí KEP použitý na autorizáciu podaného odvolania. Ak odvolanie doručené súdu dňa 20.5.2020 bolo autorizované KEP fyzickej osoby JUDr. S. H. (na základe poverenia zo dňa 20.2.2018 udeleného v zmysle § 23 ods. 4 Zákona č. 305/2013 Z. z.), nie je splnená podmienka spísania a podpísania odvolania JUDr. Petrom Vachanom, teda ide o podanie bez autorizácie JUDr. Petrom Vachanom ako advokátom a teda, nebyť podpisu tohto podania JUDr. H., by sa na takéto podanie vôbec neprihliadlo, keď dodatočne do 10 dní v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe ním skutočne autorizovanej (s jeho KEP) súdu doložené nebolo. Rovnako ako samotné odvolanie, tak ani text odvolania pripojeného k odvolaniu ako príloha neobsahuje KEP JUDr. Petra Vachana. Vzhľadom na osobitnú úpravu následkov elektronického podania bez KEP v ustanovení § 125 ods. 2 CSP (i s prihliadnutím, že určité procesné úkony sú koncentrované do uplynutia zákonom určenej lehoty) ide podľa názoru odvolacieho súdu o neodstrániteľnú vadu odvolania doručeného súdu 20.5.2020, teda nepripadal do úvahy postup na odstraňovaní tohto nedostatku. Podpis patrí medzi nevyhnutné náležitosti odvolania a ak sa v prípade elektronicky podaného odvolania vyžaduje KEP (osoby ho podávajúcej), potom KEP na odvolaní advokáta musí byť (rovnako ako odvolanie) ním realizovaný v odvolacej lehote, resp. najneskôr do 10 dní, aby sa vylúčili zákonné dôsledky jeho absencie z ustanovenia § 125 ods. 2 CSP. Ak bolo v napadnutom rozhodnutí správne poučenie o odvolaní, vo všeobecnosti potreba výzvy na odstránenie nedostatkov odvolania potrebná nie je; vadami odvolania sa myslia obsahové nedostatky. Podľa názoru odvolacieho súdu navyše predložené poverenie zo dňa 20.2.2018 nemožno akceptovať ako substitučné splnomocnenie advokáta advokátom (podľa CSP), nakoľko neobsahuje zastúpenie v tejto konkrétnej veci a rieši výlučne oprávnenie v zmysle § 23 ods. 4 zákona č. 305/2013 Z. z.. Čo sa týka opätovného podania odvolania dňa 17.8.2020, ktoré už obsahuje KEP JUDr. Petra Vachana, ohľadom tohto mal odvolací súd za to, že bolo podané po uplynutí odvolacej lehoty resp. lehôt (i voči opravnému uzneseniu).

23. Vychádzajúc z uvedeného preto odvolací súd obe odvolania podľa ustanovenia § 386 písm. a), d) CSP odmietol, v dôsledku čoho vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie preskúmať už nemohol.

24. Ohľadom trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 396 ods. 1 a §§ 255 ods. 1 a 262 ods. 1 CSP tak, že v odvolacom konaní (procesne) úspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP prvoinštančný súd.

Zo všetkých zhora uvedených dôvodov preto odvolací súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, keď svoje rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).