

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/79/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3523010040
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2024:3523010040.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Antalu a sudcov JUDr. Lucie Horvátovej a JUDr. Juraja Valáška, v trestnej veci proti obžalovanej A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., D. XXX/X, E. C., t. č. na slobode, pre trestný čin prečinu krivého obvinenia podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona a trestný čin prečinu krivej výpovede a krivej prisahy podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona, o odvolaní obžalovanej proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 16. júna 2023 pod sp. zn. NM-3T/8/2023, na verejnom zasadnutí konanom dňa 02. apríla 2024 v Trenčíne jednomyseľne takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 odsek 1 písm. e), odsek 2 Tr. poriadku s a v napadnutom rozsudku okresného súdu z r u š u j ú výroky o treste.

Na podklade § 322 odsek 3 Tr. poriadku s a

obžalovaná A. B. nar. 22.07.1993 v Myjave, trvale bytom C., D. XXX/X, E. C.

o d s u d z u j e

podľa § 345 odsek 1 Tr. zákona, s prihliadnutím na § 38 odsek 2, odsek 3, odsek 8 Tr. zákona, § 36 písm. l), písm. n) Tr. zákona a § 37 písm. h) Tr. zákona, za použitia § 42 odsek 1 Tr. zákona a § 41 odsek 1 Tr. zákona na s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písm. a) Tr. zákona, § 51 odsek 1 Tr. zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Tr. zákona sa obžalovanej určuje skúšobná doba na 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 odsek 2 a § 51 odsek 4 písm. h) Tr. zákona sa obžalovanej ukladá povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo iného výchovného programu.

Podľa § 51 odsek 2 a § 51 odsek 4 písm. d) Tr. zákona sa obžalovanej ukladá povinnosť nahradiť spoločnosti TESCO STORES SR a.s., so sídlom Cesta na Senec č. 2, Bratislava –Ružinov, IČO: 31 321 828, v skúšobnej dobe spôsobenú škodu vo výške -62,44,- Eur.

Podľa § 42 odsek 2 Tr. zákona s a z r u š u j ú výroky o trestoch z trestného rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 15T/72/2020 zo dňa 02.11.2020, právoplatného dňa 21.08.2021, ktorý bol obžalovanej doručený dňa 12.08.2021 a z trestného rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 3T/18/2021 zo dňa 14.06.2021, právoplatného dňa 31.07.2021, ktorý bol obžalovanej doručený dňa 22.07.2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky o trestoch obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín (ďalej len „súd prvého stupňa“) pod sp. zn. NM-3T/8/2023 zo dňa 16. júna 2023, na podklade podanej predmetnej obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, bola obžalovaná A. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „obžalovaná“) uznaná vinnou zo spáchania trestného činu prečinu krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona a trestného činu prečinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 25.02.2021 v čase približne o 11.00 hod. v nocľahárni na adrese C., D. XXX/X oznámila na tiesňovej linke 158, že našla v nocľahárni v Myjave drogy, pričom pri následnej komunikácii s hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru Myjava opakovane uviedla, že v objekte nocľahárne našli drogy, pričom videla, ako ich tam odkladá osoba C. E. a následne ako svedok v trestnom konaní vedenom na Obvodnom oddelení Policajného zboru Myjava pod ČVS:ORP-80/MY-NM-2021 vo veci Neoprávnená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, dňa 10.03.2021 od 12:20 hod. do 12:40 hod. v Myjave po riadnom poučení v zmysle § 131 ods. 1 Trestného poriadku o význame svedeckej výpovede, ako aj o následkoch krivého obvinenia podľa § 345 Trestného zákona a krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 Trestného zákona, pred povereným príslušníkom policajného zboru, Obvodného oddelenia Policajného zboru Myjava nepravdivo vypovedala, a s cieľom privodiť trestné stíhanie C. E. ho obvinila zo spáchania drogovej trestnej činnosti, hoci vedela, že C. E. predmetný trestný čin nespáchal,

Za to bola obžalovaná odsúdená doslovne takto:

„Podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Trestného zákona, § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona podľa zásady uvedenej v § 41 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obžalovaná na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušujú výroky o trestoch trestného rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 15T/72/2020 zo dňa 02. novembra 2020, právoplatného dňa 21.08.2021, ktorý bol obžalovanej doručený dňa 12. augusta 2021 a z trestného rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 3T/18/2021 zo dňa 14. júna 2021, právoplatného dňa 31. júla 2021, ktorý bol obžalovanej doručený dňa 22. júla 2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky o trestoch obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.“

Proti výroku o treste uvedeného rozsudku podala v zákonnej lehote dňa 29. júna 2023 odvolanie obžalovaná, ktoré písomne doplnila podaním zo dňa 14. júla 2023. V písomných podaniach uviedla, že rozsudok súdu prvého stupňa napáda v časti výroku o treste, s ktorým nesúhlasí. Ďalej uviedla, že je matkou maloletého dieťaťa o ktoré zabezpečuje osobnú starostlivosť, k trestnej činnosti sa doznala, pričom túto spáchala spolu s ďalšou osobou, avšak tá nebola trestnoprávne postihnutá. Súčasne obžalovaná namietala postup prokurátora voči jej osobe. Odvolanie obžalovanej bolo čo do dôvodov doplnené aj prostredníctvom jej obhajkyne, v ktorom poukazuje na obžalovanou na hlavnom pojednávaní uskutočnené vyhlásenie o vine, ktoré umožňuje uloženie trestu pod dolnú zákonom stanovenú výmeru trestnej sadzby. Vzhľadom na uvedené považuje uložený trest za neprimerane prísny čo do výmery, ale aj druhu uloženého trestu a navrhuje, aby krajský súd v napadnutom rozsudku zrušil výrok o treste a uložil obžalovanej miernejší trest.

Prokurátor vo vyjadrení k odvolaniu obžalovanej uviedol, že sa s rozsudkom prvostupňového súdu v celom rozsahu stotožňuje. Uložený trest považuje za primeraný aj napriek skutočnosti, že obžalovaná sa k spáchaniu trestnej činnosti doznala a uskutočnila na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o vine. Uložený trest nepovažuje za neprimeraný ani pri zohľadnení skutočnosti, že obžalovaná je matkou mal. dieťaťa, ale ani vzhľadom na jej miernu duševnú zaostalosť vplývajúcu zo znaleckého posudku

k duševnému stavu obžalovanej. Vzhľadom na uvedené navrhla odvolanie obžalovanej ako nedôvodné, podľa § 319 Tr. poriadku zamietnuť.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu, konanom v neprítomnosti obžalovanej, za splnenia všetkých procesných zákonných podmienok, prokurátorka krajskej prokuratúry v rámci konečného návrhu uviedla, že sa stotožnila s podaným vyjadrením podriadeného prokurátora k odvolaniu obžalovanej. Teda navrhla odvolanie obžalovanej ako nedôvodné, podľa § 319 Tr. poriadku zamietnuť.

Obhajkyňa obžalovaného na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu právom konečného návrhu poukázala na ich písomné odôvodnenie odvolania, vrátane jeho doplnenia.

Podľa § 317 odsek 1 Tr. poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 odsek 1 Tr. poriadku, alebo nezruší rozsudok podľa § 316 odsek 3 Tr. poriadku, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Tr. poriadku /v posudzovanom prípade výlučne iba z dôvodu podľa písm. c) citovaného ustanovenia/, vzhľadom k tomu, že súd prvého stupňa právoplatne prijal svojim uznesením na hlavnom pojednávaní uznanie viny obžalovanej, za splnenia zvyšných obligatórných zákonných podmienok podľa § 257 odsek 1 písm. b) Tr. poriadku.

Krajský súd v Trenčíne, ako odvolací súd uvádza, že pokiaľ ide o výrok o vine, súd prvého stupňa postupoval v súlade so zákonom, keď po tom, čo prijal na hlavnom pojednávaní vyhlásenie obžalovanej podľa § 257 odsek 1 písm. b) Tr. poriadku o uznaní viny, po splnení zvyšných obligatórných zákonných podmienok uznal obžalovanú vinnou zo spáchania trestného činu prečinu krivého obvinenia podľa § 345 odsek 1 Tr. zákona a trestného činu prečinu krivej výpovede a krivej prisahy podľa § 346 odsek 1 Tr. zákona, pretože táto svojím konaním popísaným v skutkovej vete napadnutého rozsudku naplnila všetky zákonné znaky citovaných trestných činov. Keďže odvolací súd v napadnutom rozsudku vo vzťahu k výroku o vine, ani v postupe súdu predchádzajúcom tomuto výroku nezistil chyby odvolaním nevytýkané a odôvodňujúce podanie dovolania, preskúmal z podnetu podaného odvolania prokurátora v zmysle § 317 odsek 1 Tr. poriadku len výrok o uloženom treste odňatia slobody a v nadväznosti na tento i výrok o spôsobe výkonu tohto trestu a dospel tak k záveru, že odvolanie obžalovanej, ktoré je prípustné, bolo podané oprávnenou osobou, včas i na správnom mieste je aj dôvodné.

Preskúmaním výrokov o uloženom podmienčnom treste odňatia slobody obžalovanej, z podnetu podaného odvolania obžalovanej, krajský súd dospel k nepochybnému záveru, že odvolanie obžalovanej je skutočne dôvodné. Súd prvého stupňa síce správne vyhodnotil, že v predmetnej veci prichádza do úvahy ukladanie súhrnného trestu a to vo vzťahu k výrokom o trestoch v trestnom rozkaze Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 15T/72/2020 a pod sp. zn. 3T/18/2021, keď trestná činnosť obžalovanej, za ktorú ju súd prvého stupňa odsudzoval bola skutočne spáchaná pred doručením uvedených trestných rozkazov, čím tvoria tak spolu s prejednávanou vecou zbiehajúcu sa trestnú činnosť a okresný súd preto postupoval správne aj v časti (potom, čo uložil správne súhrnný trest), v ktorej výroky o uložených trestoch (ako aj ďalšie rozhodnutie na tieto výroky obsahovo nadväzujúce) v uvádzaných trestných rozkazoch v súlade s § 42 odsek 2 Tr. zákona, zrušil. Okresný súd taktiež správne obžalovanej priznal existenciu dvoch poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l) Tr. zákona /obžalovaná sa priznala k spáchaniu trestného činu a trestný čin aj uveriteľne úprimne oľutovala/ a podľa § 36 písm. n) Tr. zákona, /obžalovaná napomohla pri objasňovaní trestnej činnosti predovšetkým tým, že urobila úplné vyhlásenie o vine na hlavnom pojednávaní/ a súčasne súd prvého stupňa správne zistil aj existenciu priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h) Tr. zákona (obžalovaná spáchala viacero trestných činov - keď obžalovanú odsudzoval za všetku zbiehajúcu sa trestnú činnosť pozostávajúcu z štyroch prečinov spáchaných troma samostatnými skutkami). Na druhú stranu sa však krajský súd už ale nestotožnil so samotnou výmerou trestu odňatia slobody uloženého obžalovanej prvostupňovým súdom, ale predovšetkým s určeným spôsobom výkonu tohto trestu, keď súdom prvého stupňa takto uložený trest je neprimerane prísny a dostatočne nezohľadňuje okolnosti na strane obžalovanej, predovšetkým relatívne nízku závažnosť posudzovanej trestnej činnosti.

Pri hodnotení preukázaných okolností prípadu krajský súd zistil, že obžalovaná je trestne stíhaná pre trestné činy prečinu krivého obvinenia podľa § 345 odsek 1 Tr. zákona a prečinu krivej výpovede a krivej prisahy podľa § 346 odsek 1 Tr. zákona. Obžalovaná sa pritom uvedenej trestnej činnosti dopustila tak, že oznámila na tiesňovej linke 158, že našla v nocľahárni v Myjave drogy, následne hliadke Policajného zboru uviedla aj osobu poškodeného, ktorá ich tam mala umiestniť, pričom takto konala v úmysle poškodenému privodiť trestné stíhanie a následne aj v postavení svedka, po zákonom poučení o význame svedeckej výpovede a jej následkoch pri výsluchu vypovedala nepravdivo tak, aby poškodenému privodila trestné stíhanie, hoci vedela, že poškodený takýto trestný čin nespáchal. Skutkové okolnosti uvedeného trestného činu, premietnuté do skutkovej vety výroku o vine napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa, podľa názoru odvolacieho súdu, v spojitosti s neexistenciou závažnejších následkov trestného činu neodôvodňujú nevyhnutnosť ukladania nepodmienečného trestu odňatia slobody, keď táto skutočnosť nevyplýva ani vo vzťahu k trestom uloženým za ostatnú zbierajúcu sa trestnú činnosť nakoľko v trestnom rozkaze Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 15T/72/2020, ktorým bol uložený obžalovanej trest vo výmere 7 mesiacov, s jeho podmieneným odkladom výkonu na skúšobnú dobu 30 mesiacov, za súčasného uloženia probačného dohľadu nad správaním obžalovanej v určenej skúšobnej dobe a v rámci trestného rozkazu toho istého súdu pod sp. zn. 3T/18/2021 podmienený trest vo výmere 4 mesiace, za súčasného uloženia skúšobnej doby na 14 mesiacov. Prvostupňový súd sám navyše správne dospel k záveru, že pre účely ukladania trestu obžalovanej na jej predchádzajúce odsúdenie vo veci vedenej na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 1T/12/2018 prihliadať nemôže, nakoľko sa v tej veci na jej osobu zo zákona hľadí akoby nebola odsúdená. Aj pokiaľ znalkyňa MUDr. Jaroslava Struňáková neodporučila obžalovanej ukladať, vzhľadom na jej osobnostné predpoklady (duševná zaostalosť), psychoterapiu alebo psychologické poradenstvo, je krajský súd toho názoru, že záver okresného súdu, že uloženie podmieneného trestu s probačným dohľadom by mal nedostatočný prevýchovný efekt, je nesprávny. Krajský súd konštatuje, že nad obžalovanou je vykonávaný probačný dohľad ako súčasť trestu, ktorý jej bol uložený už trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom pod sp.zn. 15T/72/2020 a probačný dohľad je tak u jej osoby vykonávaný už od 22. augusta 2021. V uvedenom období sa pritom obžalovaná nedopustila žiadnej ďalšej trestnej činnosti.

Krajský súd následne dospel k záveru, že podmienený trest odňatia slobody, ktorý sám obžalovanej vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov uložil, (podľa § 345 odsek 1 Tr. zákona, t. j. podľa najprísnejšej zbierajúcej sa skutkovej podstaty trestného činu, s prihliadnutím na prevahu poľahčujúcich okolností a za súčasnej aplikácie ustanovenia § 42 odsek 1 Tr. zákona o ukladaní súhrnného trestu), t. j. na samej dolnej hranici trestnej sadzby (1 rok), na rozdiel od trestu uloženého súdom prvého stupňa, predstavuje očakávané naplnenie účelu trestu v zmysle § 34 odsek 1, odsek 4 Tr. zákona a súčasne i dostatočné vyjadrenie morálneho odsúdenia protiprávneho konania obžalovanej spoločnosťou a zohľadňuje tiež všetky poznatky týkajúce sa jednak osoby obžalovanej a možnosti jej nápravy, ale aj menej závažné okolnosti spôsobu spáchania trestných činov a ich relatívne malé následky. Krajský súd súčasne na zdôraznenie prevenčnej a prevýchovnej funkcie trestu určil obžalovanej dlhšiu skúšobnú dobu, ktorá v spojení so súčasne uloženým probačným dohľadom a uloženou povinnosťou (podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo iného výchovného programu) v primeranej miere a po dostatočne dlhé obdobie bude pôsobiť na obžalovanú tak, aby napriek jej zisteným duševným problémom bola docielená výchovná zložka trestu. Krajský súd súčasne z trestného rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn 3T/18/2021 prevzal a do povinností spojených, ktoré sú súčasťou probačného dohľadu začlenil aj povinnosť obžalovanej nahraďiť spoločnosti TESCO STORES SR a.s., so sídlom Cesta na Senec č. 2, Bratislava – Ružinov, IČO: 31 321 828, v skúšobnej dobe spôsobenú škodu v sume -62,44,- Eur.

Z týchto dôvodov krajský súd, z podnetu dôvodne podaného odvolania obžalovanej, najskôr zrušil podľa § 321 odsek 1 písm. e), odsek 2 Tr. poriadku v napadnutom rozsudku výroky o uloženom treste odňatia slobody a s ním spojené výroky s tým, že sám na podklade § 322 odsek 3 Tr. poriadku vo veci rozhodol tak, ako je uvedené ďalej vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku zákon n e p r i p ú š ť a žiadny ďalší riadny opravný prostriedok – odvolanie.