

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 14C/15/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217203149
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2020:4217203149.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Kováčovou v právnej veci žalobkyne: D. G., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XXX/XX, T. proti žalovanému: O. C., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XX/XX, T., o zaplatenie 300,- €, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyňi sumu vo výške 253,77 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobkyňa m á právo na náhradu trov konania v rozsahu 69,18 % trov konania.

IV. Súd p r i z n á v a Ing. T. E. voči žalovanému nárok na odmenu za vypracovanie odborného vyjadrenia č. 49/2020 z 9.7.2020 v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručanou súdu dňa 28.2.2017, upresnenou dňa 21.4.2017, domáhala od žalovaného zaplatenia sumy 400,- €, keď súd jej podanie v časti o uloženie povinnosti žalovanému vyúčtovať práce uvedené v zrušení zmluvy a v časti príslušenstva pohľadávky uznesením č.k. 14C/15/2017-11 zo dňa 27.4.2017 odmietol (predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.5.2017). Podanú žalobu žalobkyňa postavila na tom skutkovom tvrdení, že dňa 29.7.2016 uzavrela so žalovaným zmluvu o dielo, predmetom ktorej bola rekonštrukcia kúpeľne v nehnuteľnosti v jej vlastníctve. Medzi stranami sporu došlo k dohode o cene za vyhotovenie diela vo výške 1.500,- € s tým, že žalovanému zaplatila zálohu vo výške 1.000,- € a suma 500,- € mala byť zaplatená po ukončení diela. V zmluve bol dohodnutý dátum odovzdania diela do 19.8.2016. Žalovaný začal s búracími prácami dňa 1.8.2016, dielo v dohodnutej dobe ukončené nebolo a to z dôvodu, že obkladačky, ktoré si žalobkyňa vybrala, neboli dostupné a bolo potrebné počkať na ich dodanie. V polovici septembra 2016 žalobkyňa oznámila žalovanému, že už má k dispozícii objednané obkladačky. Pre nespokojnosť s realizovanými prácami ako aj pre postoj žalovaného, ktorý pokračovanie v prácach podmienil uzavretím novej zmluvy, na základe ktorej mu mala vopred uhradiť sumu 540,- €, vypracovala ukončenie zmluvy, ktoré žalovaný podpísal dňa 11.10.2016. Napriek existencii dohody jej žalovaný nedoručil faktúru ohľadne použitého materiálu a zrealizovaných prác. Dokončenie diela si objednala u iného dodávateľa, od ktorého sa dozvedela, že hodnota skutočne použitého materiálu a zrealizovaných prác žalovaným je približne o 400,- € nižšia než žalovanému uhradila. Následne sa snažila kontaktovať žalovaného, avšak neúspešne. O veci informovala aj Slovenskú obchodnú inšpekciu.

2. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe a jej prílohám uviedol, že na základe uzavretej zmluvy zo dňa 29.7.2016 začal s rekonštrukciou kúpeľne dňa 1.8.2016, kedy demontoval zariadenie kúpeľne, odstránil

staré obklady a gumolit a prichystal kúpeľňu na rekonštrukciu. Sumu 1.000,- €, ktorú mu uhradila žalobkyňa, minul v súvislosti s rekonštrukciou kúpeľne, keď okrem spomínaných prác boli zrealizované i vodoinštalčné práce, bolo osadené nové vodovodné potrubie a stupačky, bolo osadené nové elektrické vedenie na prepínače a zásuvky, bola vymurovaná nová stena na sprchovaciu kabínu, bol vyhotovený strop zo sadrokartónu, v toaile bol osadený sadrokartón na zadnú stenu a ponechaný priestor pre revízný otvor a bol odnesený všetok stavebný odpad. Tiež sa vyjadril k prerušeniu prác, ku ktorému došlo z dôvodu, že žalobkyňa nevedela zabezpečiť dodanie obkladačiek a bolo potrebné počkať na ich dodanie. K dodaniu obkladačiek došlo až po 5 týždňoch, tieto obkladačky on osobne dopravil do bytu žalobkyne. S prácami však hneď pokračovať nevedel, nakoľko pracoval na inej zákazke, ktorú potreboval dokončiť. Žalobkyňa sa však dostavila na políciu a podala na neho oznámenie, na základe čoho ho kontaktovali z polície a on sa tam aj dostavil za účelom podania vysvetlenia. So žalobkyňou sa chcel dohodnúť, navrhol jej dokončenie rekonštrukcie na základe novej zmluvy. Potvrdil, že od nej vopred žiadal úhradu sumy 540,- €, čo odôvodňoval tým, že jej už nedôveroval. S jeho návrhom na uzavretie novej zmluvy žalobkyňa nesúhlasila. Spísala zrušenie zmluvy, čo dňa 11.10.2016 obaja podpísali. Týmto považoval celú vec za ukončenú. Napriek tomu žalobkyňa kontaktovala aj inšpektorát práce, kde ho zase obvinila. Inšpektorát práce vykonal kontrolu a zistil, že nahlásené miesto podnikania nie je platné a dostal pokutu vo výške 250,- €. Inšpektorátu práce v Nitre predložil všetky doklady, príjmové a výdavkové listy preukazujúce použitie sumy 1.000,- €, ktorú obdržal od žalobkyne titulom zmluvy o dielo zo dňa 29.7.2016.

3. Žalobkyňa k vyjadreniu žalovaného v písomnom podaní zo dňa 14.12.2017 zotrvala na svojich skutkových tvrdeniach uvedených v žalobe a jej doplnení. Poprela pravdivosť tvrdení žalovaného o tom, prečo došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu, tiež poprela, že by v tejto veci kontaktovala inšpektorát práce. Uviedla, že pred podaním žaloby na súd sa obrátila na políciu a potom na Slovenskú obchodnú inšpekciu za účelom vyriešenia celej záležitosti, keď žalovaný jej napriek opakovaným žiadostiam nepredložil vyúčtovanie ceny použitého materiálu a realizovaných prác.

4. Po doručení listinných dôkazných prostriedkov zo strany žalovaného (faktúr a pokladničných dokladov), žalobkyňa písomným podaním zo dňa 16.4.2018 namietala, že žalovaným vydokladovaný zakúpený materiál nebol vôbec, resp. nebol v plnom rozsahu použitý na rekonštrukcii jej kúpeľne. Tiež namietala vyúčtovanú sumu za vodoinštalčné a elektroinštalčné práce a použitý materiál. Doplnila, že písomne požiadala Inšpektorát práce Nitra o poskytnutie dokladov, o ktorých žalovaný tvrdil, že ich tomuto subjektu predložil. Inšpektorát práce Nitra jej písomným podaním zo dňa 19.3.2018 oznámil, že žalovaný mu žiadne doklady nepredložil.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 30.4.2018, na ktorom na návrh žalobkyne uznesením sp. zn. 14C/15/2017 zo dňa 30.4.2017 pripustil zmenu petitu žaloby v znení: „Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyňi sumu 300,- € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.“ Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť jeho vyhlásením. Predmetom konania sa tak stal žalobkyňou uplatnený nárok na zaplatenie sumy 300,- €. Po vypočutí si prednesu žalobkyne a žalovaného súd na návrh žalobkyne na doplnenie dokazovania zabezpečením odborného vyjadrenia k hodnote reálne použitého materiálu a hodnote skutočne realizovaných prác pojednávanie vo veci odročil na neurčito.

6. Dňa 10.7.2020 Ing. Katarína Vyšehradská súdu doručila odborné vyjadrenie č. 49/2020 zo dňa 9.7.2020, v ktorom stanovila hodnotu reálne použitého materiálu a skutočne realizovaných prác v súvislosti s rekonštrukciou kúpeľne žalobkyne na základe zmluvy o dielo uzavretej medzi stranami sporu dňa 29.7.2016.

7. K vypracovanému odbornému vyjadreniu sa žalobkyňa vyjadrila na pojednávaní dňa 24.8.2020, kedy súdu predložila svoje stanovisko k záverom odborného vyjadrenia, keď namietala správnosť týchto záverov. Z dôvodu, že pojednávanie sa konalo v neprítomnosti žalovaného a žalobkyňa na tomto pojednávaní predložila svoje stanovisko k záverom odborného vyjadrenia, ktoré namietala, tiež z dôvodu podaného návrhu na doplnenie dokazovania predložením ďalšej fotodokumentácie súd pojednávanie vo veci odročil s tým, že žalovanej uložil predložiť fotodokumentáciu a následne stanovisko k odbornému vyjadreniu spolu s odborným vyjadrením a fotodokumentáciou doručoval žalovanému. Žalovaný závery ustálené v odbornom vyjadrení Ing. T. E. nenamietal.

8. Po doručení listín žalovanému súd nariadil pojednávanie vo veci na deň 7.12.2020, na ktoré okrem žalobkyne a žalovaného predvolal i žalobkyňou navrhnutého svedka: Ing. T. E.. Pojednávanie vo veci uskutočnil v zmysle § 180 CSP v neprítomnosti žalovaného, ktorý sa na pojednávanie (napriek

riadnemu doručeniu predvolania) nedostavil, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil. Po vypočutí si prednesu žalobkyne a po oboznámení sa s obsahom listín tvoriacich súdny spis a to zmluvou o dielo na č.l. 2, zrušením zmluvy na č.l. 3, fotodokumentáciou založenou v prílohovej obálke, uznesením č.k. 14C/15/2017-11 zo dňa 27.4.2017, faktúrou na č.l. 54, pokladničnými dokladmi na č.l. 55, pokladničnými dokladmi na č.l. 56, faktúrou na č.l. 57, odborným vyjadrením na č.l. 128 až 158 a ostatnými ku spisu pripojenými listinami ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

9. Ako vyplynulo zo zhodných skutkových tvrdení strán sporu podporených predloženými listinnými dôkaznými prostriedkami (zmluvou o dielo a zrušením zmluvy) medzi stranami sporu došlo dňa 29.7.2016 k uzavretiu zmluvy o dielo, predmetom ktorej bola rekonštrukcia kúpeľne v byte vo vlastníctve žalobkyne v rozsahu: osekánie starého obkladu v kúpeľni, vodoinštalačné práce, elektroinštalačné práce, sadrokartonárske práce v kúpeľni a na chodbe, maliarske práce, obkladačské práce v kúpeľni. Strany spory sa v zmluve dohodli na cene diela vo výške 1.500,- € s tým, že suma 1.000,- € bude poskytnutá ako záloha a suma 500,- € bude doplatená v hotovosti v deň ukončenia a odovzdania predmetu diela. Čas zhotovenia diela bol dojednaný v období od 1.8.2016 maximálne do 19.8.2016. Žalobkyňa v súvislosti s uzavretou zmluvou žalovanému dňa 29.7.2016 vyplatila zálohu vo výške 1.000,- € (príjmový pokladničný doklad vystavený žalovaným dňa 29.7.2016). Dňa 11.10.2016 došlo medzi stranami sporu k podpísaniu listiny vypracovanej žalobkyňou označenej ako: Zrušenie zmluvy, predmetom ktorej bolo zrušenie zmluvy o dielo uzavretej medzi stranami sporu dňa 29.7.2016 z dôvodu narušenia dobrých vzťahov s tým, že zrušenie zmluvy navrhla žalobkyňa ako objednávateľ. V tomto dokumente sa žalovaný zaviazal vyúčtovať žalobkyni náklady na dovtedy vykonané práce a použitý materiál v rozsahu: odstránenie pôvodných obkladačiek v kúpeľni, vodoinštalačné a elektroinštalačné práce, murárske práce na prípravu nových obkladačiek v kúpeľni, sadrokartonárske práce v kúpeľni a predsieni s tým, že žalovaný sa vyúčtovanie zaviazal odovzdať žalobkyni najneskôr do 7 dní od podpísania dohody osobne alebo poštou. Medzi stranami sporu tiež nebolo sporné, že k realizácii diela došlo len čiastočne a stav realizácie diela je zachytený vo fotodokumentácii predloženej žalobkyňou v priebehu konania, ktorá je založená v prílohovej obálke.

10. Sporné medzi stranami sporu je to, či suma 1.000,- € uhradená žalobkyňou ako záloha v zmysle zmluvy o dielo zodpovedá hodnote žalovaným spotrebovaného materiálu a hodnote skutočne realizovaných prác v súvislosti s čiastočným zhotovením dohodnutého diela. Medzi stranami sporu bol tiež sporný dôvod ukončenia zmluvného vzťahu.

11. Žalobkyňa v priebehu celého konania tvrdila, že hodnota skutočne použitého materiálu a skutočne realizovaných prác zo strany žalovaného v súvislosti s dohodnutou rekonštrukciou kúpeľne je o cca. 300,- € nižšia než suma 1.000,- €, ktorú žalovanému v súvislosti s uzavretou zmluvou o dielo uhradila. Namietala, že doklady predložené žalovaným za účelom preukázania hodnoty spotrebovaného materiálu a hodnoty zrealizovaných prác, nekorešponujú s hodnotou skutočne spotrebovaného materiálu a s hodnotou skutočne zrealizovaných prác. Tiež namietala, že žalovaný predložil i doklad o zakúpení materiálov, ktoré sa používajú pred maľovaním, avšak do takého štádia sa v súvislosti s realizáciou diela nedostal.

12. Žalovaný s podanou žalobou nesúhlasil. Ponúkol žalobkyni vrátenie sumy maximálne 150,- € a tvrdil, že suma 1.000,- € bola použitá na nákup materiálu a vykonané práce. Túto sumu uviedol aj v daňovom priznaní. Pokiaľ žalobkyňa žiada od neho zaplatenie sumy 300,- €, znamenalo by to, že na stavbe robil zadarmo. Potvrdil, že z jeho strany boli realizované búracie práce, čiastočne vodoinštalačné práce, čiastočne elektroinštalačné práce a murárske práce, avšak k dokončeniu diela nedošlo.

13. Žalovaný v priebehu konania predložil faktúru č. 04/2016 vystavenú dňa 25.11.2016 s dátumom splatnosti dňa 25.11.2016 znejúcu na sumu 1.000,- €. Z predloženej faktúry vyplynulo, že žalovaný titulom zmluvy o dielo z 29.7.2016 žalobkyni vyfakturoval za búracie práce sumu 280,- €, za sadrokartonárske práce sumu 100,- €, za murovanie stien sumu 120,- €, za sieťkovanie stien sumu 70,- €, za vodoinštalačné práce sumu 270,- € a za elektroinštalačné práce sumu 180,- €. Žalovaný tiež predložil pokladničný doklad vystavený spoločnosťou BAU PARTNER, spol. s.r.o. dňa 2.8.2016 o nákupe materiálu: BAUMIT-KalkGlatte KLIMA20kg v množstve 0,400 q v sume 15,20 €, Poh. p. sadr. AL 2,5 m v množstve 3 ks v sume 1,80 €, spolu v sume 17,- €, pokladničný doklad vystavený spoločnosťou BAU PARTNER, spol. s.r.o. dňa 16.8.2016 o nákupe materiálu: BAUMIT-KalkGlatte KLIMA20kg v množstve 0,600 q v sume 24,- €, Poh. p. sadr. AL 2,5 m v množstve 7 ks v sume 5,60 €, spolu

v sume 29,60 €, výdavkový pokladničný doklad zo dňa 10.8.2016 o vyplatení sumy 180,- € osobe Péter Szilágy za elektroinštalačné práce Košická 40/44, príjmový pokladničný doklad zo dňa 10.8.2016 vystavený: Péter Szilágy o prijatí sumy 180,- € titulom elektroinštalačných prác byt: Košická 40/44 od žalovaného, pokladničný doklad vystavený spoločnosťou BAU PARTNER, spol. s.r.o. dňa 2.8.2016 o nákupe materiálu: Bavlnene ruk. 98551010 v množstve 1 ks v sume 1,- €, Murexin Bau-Fliesenkleber 25 kg v množstve 0,750 q v sume 13,50 €, PORFIX biely 050/250/500 HI v množstve 28 ks v sume 18,20 €, spolu v sume 32,70 €, pokladničný doklad vystavený spoločnosťou BAU PARTNER, spol. s.r.o. dňa 8.8.2016 o nákupe materiálu: Murexin Bau-Fliesenkleber 25 kg v množstve 0,250 q v sume 4,50 €, pokladničný doklad vystavený spoločnosťou BAU PARTNER, spol. s.r.o. dňa 1.8.2016 o nákupe materiálu: MAPEI-PRIMER 1 ks v sume 6,20 €, pokladničný doklad vystavený spoločnosťou BAU PARTNER, spol. s.r.o. dňa 15.8.2016 o nákupe materiálu: MAPEI-mapeklej 25kg v množstve 4 ks v sume 18,- €, skotext. mriežka 145 v množstve 60 m2 v sume 30,- €, spolu v sume 48,- € a faktúru č. 8/2016 vystavenú dodávateľom: Zsolt Németh - H2O SERVIS dňa 15.8.2016 pre žalovaného znejúcu na sumu 270,- €, z ktorej vyplynulo, že faktúra bola vystavená za vykonané vodoinštalačné práce v byte Košická 40/44, Komárno.

14. Ako vyplynulo z odborného vyjadrenia č. 49/2020 vypracovaného Ing. T. E. dňa 9.7.2020, v tomto Ing. E. vychádzajúc z fotodokumentácie predloženej žalobkyňou a dokladov o zakúpení materiálu a uhradení ceny prác predložených žalovaným stanovila hodnotu reálne použitého materiálu nasledovne:

- búracie práce: 0,- €,
 - sadrokartonárske práce: 50,18 €,
 - murovanie stien: 97,16 €,
 - sieťkovanie stien: 123,55 €,
 - vodoinštalačné práce: 40,92 €,
 - elektroinštalačné práce: 15,66 €,
- a hodnotu skutočne realizovaných prác nasledovne:
- búracie práce: 94,06 €,
 - sadrokartonárske práce: 97,93 €,
 - murovanie stien: 195,47 €,
 - sieťkovanie stien: 308,10 €,
 - vodoinštalačné práce: 200,52 €,
 - elektroinštalačné práce: 105,07 €.

15. Predmetom tohto konania je žalobkyňou uplatnený nárok na zaplatenie sumy 300,- € titulom uhradenia sumy prevyšujúcej hodnotu skutočne použitého materiálu a skutočne realizovaných prác na základe zmluvy o dielo uzavretej medzi stranami sporu dňa 29.7.2016.

16. Podľa § 631 Občianskeho zákonníka, zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

Podľa § 642 ods. 1 Občianskeho zákonníka, až do zhotovenia diela môže objednávateľ od zmluvy odstúpiť; je však povinný zaplatiť zhotoviteľovi sumu, ktorá pripadá na práce už vykonané, pokiaľ zhotoviteľ nemôže ich výsledok použiť inak, a nahradiť mu účelne vynaložené náklady.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 veta prvá Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

Podľa § 150 ods. 1, 2 CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany sporu požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia.

Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

Podľa § 215 ods. 1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

17. Právna úprava bezdôvodného obohatenia upravená v Občianskom zákonníku vychádza zo zásady, že ten, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí toto obohatenie vydať. To, komu je povinný bezdôvodné obohatenie vydať vyplýva z konkrétneho právneho dôvodu, na základe ktorého záväzok vydať bezdôvodné obohatenie vzniká. Povinnosť vydať postihuje to, čo predstavuje obohatenie a to za súčasného určenia povinnej osoby, ktorou je ten, kto sa bezdôvodne obohatil. Z uvedeného je zrejmé, že musí byť daná príčinná súvislosť medzi majetkovým prospeschom jednej strany a majetkovou ujmu druhej strany.

Bez dôvodným obohatením sa v zmysle § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka rozumie majetkový prospech získaný plnením:

- bez právneho dôvodu,
- z neplatného právneho úkonu,
- z právneho dôvodu, ktorý odpadol,
- z nepoctivých zdrojov,
- tým, že sa za neho plnilo hoci podľa práva mal plniť sám.

Charakteristickým znakom pre plnenie bez právneho dôvodu je skutočnosť, že niekomu bolo niečo dané, alebo bolo v prospech niekoho konané, pričom touto činnosťou došlo k nadobudnutiu majetkových hodnôt, prípadne nedošlo k zníženiu majetkových hodnôt obohateného, ku ktorému by inak došlo, pričom išlo napr. o plnenie v omyle, alebo o plnenie neexistujúceho dlhu.

18. Vykonaným dokazovaním z nepopretých skutkových tvrdení žalobkyne mal súd preukázané, že medzi stranami sporu došlo dňa 29.7.2016 k uzavretiu zmluvy o dielo, predmetom ktorej bola rekonštrukcia kúpeľne v byte vo vlastníctve žalobkyne. Preskúmaním uzavretej zmluvy o dielo ohľadne jej zákonných náležitostí súd dospel k záveru, že medzi stranami sporu došlo k uzavretiu platného právneho úkonu, na základe ktorého bol žalovaný povinný zhotoviť pre žalobkyňu ako objednávateľa dielo v rozsahu špecifikovanom v zmluve v čase od 1.8.2016 do 19.8.2018, pričom zmluvné strany sa dohodli na cene za vyhotovenie diela v sume 1.500,- € s tým, že suma 1.000,- € bola zo strany žalobkyne zaplatená ako záloha v deň uzavretia zmluvy a suma 500,- € mala byť uhradená po dokončení pri prevzatí diela. Súd mal tiež preukázané, že k ukončeniu zmluvného vzťahu došlo odstúpením od zmluvy zo strany žalobkyne, keď súd listinu označenú ako: Zrušenie zmluvy vychádzajúc z jej obsahu považoval za odstúpenie od zmluvy o dielo v zmysle § 642 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ku ktorému je objednávateľ oprávnený pristúpiť až do momentu zhotovenia diela. Zo zhodných skutkových tvrdení strán sporu podporených fotodokumentáciou predloženou žalobkyňou v priebehu konania mal súd preukázaný aj rozsah žalovaným zrealizovaných prác v zmysle zmluvy o dielo, keď z jeho strany došlo len k čiastočnej realizácii diela. Hodnotu skutočne použitého materiálu a hodnotu skutočne zrealizovaných prác v súvislosti so zhotovením diela na základe zmluvy o dielo uzavretej medzi stranami sporu mal súd preukázanú z odborného vyjadrenia Ing. T. E. č. 49/2020 zo dňa 9.7.2020. Na základe vyššie uvedeného súd konštatujúc, že zo strany žalovaného došlo do momentu odstúpenia od zmluvy o dielo zo dňa 29.7.2016 len k čiastočnému zhotoveniu diela, ktorého rozsah bol medzi stranami sporu nesporný, vychádzajúc z faktúry č. 04/2016 zo dňa 25.11.2016 vystavenej žalovaným pre žalobkyňu titulom prác vykonaných v súvislosti so zmluvou o dielo zo dňa 29.7.2016 a odborného vyjadrenia vypracovaného za účelom ustálenia hodnoty skutočne použitého materiálu a hodnoty skutočne zrealizovaných prác v súvislosti so zhotovením diela na základe zmluvy o dielo zo dňa 29.7.2016, ktorého závery žalovaný nenamietal, dospel k záveru o čiastočnej dôvodnosti podanej žaloby, keď mal za to, že žalovanému v súvislosti so spotrebovaným materiálom a zrealizovanými prácami patrí len suma vo výške 746,23 €. K tejto sume súd dospel tak, že spočítal žalovaným vyúčtovanú cenu za sadrokartonárske práce vo výške 100,- €, murovanie stien vo výške 120,- €, sieťkovanie stien vo výške 70,- € (keď v tomto smere súd nemohol prekročiť cenu stanovenú žalovaným ako zhotoviteľom) a cenu búracích prác, vodoinštalčných prác a elektroinštalčných prác spolu s hodnotou spotrebovaného materiálu vychádzajúc z odborného vyjadrenia vypracovaného Ing. T. E., v ktorom bola cena skutočne zrealizovaných búracích prác ustálená v hodnote 94,06 €, cena skutočne zrealizovaných vodoinštalčných prác spolu s cenou skutočne spotrebovaného materiálu spolu v sume 241,44 € a cena skutočne zrealizovaných elektroinštalčných prác spolu s cenou skutočne použitého materiálu spolu

v sume 120,73 € (94,06 + 100 + 120 + 70 + 241,44 + 120,73 = 746,23). Preto súd podanej žalobe v časti o zaplatenie sumy 253,77 € vyhovel, keď táto suma predstavuje bezdôvodné obohatenie sa žalovaného na úkor žalobkyne, keďže v súvislosti s čiastočne zhotoveným dielom mu patrila titulom ceny za zrealizované práce a v súvislosti s tým spotrebovaný materiál len suma vo výške 764,23 €. Keďže žalobkyňa titulom zmluvy o dielo uhradila žalovanému sumu 1.000,- €, pričom cena za žalovaným zrealizovanú časť diela predstavuje len sumu 746,23 €, rozdiel týchto súm, t.j. suma vo výške 253,77 €, predstavuje na strane žalovaného majetkový prospech získaný plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol a tento majetkový prospech je žalovaný povinný žalobkyni vydať.

19. Na základe vyššie uvedeného súd dospel k jednoznačnému záveru, že žaloba bola zo strany žalobkyne podaná dôvodne len sčasti, preto rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súd vo veci nevykonal dokazovanie výsluchom Ing. T. E., keďže doplnenie dokazovania v tomto rozsahu považoval s ohľadom na súhlas žalobkyne s vysloveným predbežným právnym názorom súdu, ktorý sa odzrkadlil vo výroku tohto rozsudku, za neúčelné a nehospodárne.

20. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 CSP, keď vypočítal pomer úspechu a neúspechu strán sporu a žalobkyni ako v spore úspešnejšej strane priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 69,18 % (žalobkyňa mala v spore úspech v rozsahu 84,59 % (ohľadne sumy 253,77 €, vo vzťahu ku ktorej súd žalobe vyhovel) a žalovaný mal v spore úspech v rozsahu 15,41 % (ohľadne sumy 46,23 €, vo vzťahu ku ktorej bola žaloba zamietnutá). O výške priznanej náhrady trov konania rozhodne vyšší súdny úradník tunajšieho súdu v zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 CSP.

21. Lehotu na plnenie súd určil podľa § 232 ods. 3 CSP.

22. V priebehu konania tiež vznikli náklady v súvislosti s vyhotovením odborného vyjadrenia, ktoré súd posudzoval v zmysle § 259 CSP a na náhradu ktorých súd zaviazal v plnej výške žalovaného majúc za to, že predložené odborné vyjadrenie malo zásadný vplyv na výsledok tohto konania a preto by bolo nespravodlivé, aby náklady na jeho vyhotovenie znášala žalobkyňa, ktorá podala žalobu proti žalovanému dôvodne a neúspešná bola v spore len v malom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Komárno na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach, resp. autorizovaným elektronickým podaním.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozsudku vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozhodnutím, môže žalobkyňa podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.