

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7Csp/79/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123337488
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Gkortsilas
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2024:6123337488.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

7Csp/79/2023

Okresný súd Levice v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava. IČO: 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Tomášikova 28, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX C., o zaplatenie 1.215,05 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

7Csp/79/2023

I. Konanie v časti o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 408 eur od 05.06.2022 do 4.11.2023, zo sumy 219,60 eur od 05.06.2022 do 29.10.2023 a zo sumy 102,96 eur od 05.06.2022 do 26.10.2023 zastavuje.

II. Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.215,05 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne
zo sumy 484,49 eura od 05.06.2022 do zaplatenia,
zo sumy 408 eura od 5.11.2023 do zaplatenia,
zo sumy 219,60 eura od 30.10.2023 do zaplatenia,
zo sumy 102,96 eura od 27.10.2023 do zaplatenia,

a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konania končí.

odôvodnenie:

7Csp/79/2023

1. Žalobca sa podanou žalobou (návrhom na vydanie platobného rozkazu) doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 08.06.2023 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu spolu vo výške 1215,05 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % p. a. zo sumy zo sumy 1215,05 eur odo dňa 05.06.2022 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovanou Zmluvy č. A18270271; A18270415; A18270565; A18291669; v zmysle ktorých žalobca vypožičal žalovanej SIM karty s telefónnymi číslami uvedenými v zmluve. Dodatkami uzatvorenými k zmluvám č. A18291669; A18270415; A18270565 žalobca odpredal žalovanej telekomunikačné

zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatkoch k zmluvám s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v súvislosti so zmluvnou pokutou uviedol, že pri jej určení zohľadnil výšku poskytnutej zľavy a čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 322,93 EUR, porušila zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k zmluvám, je povinná zaplatiť žalobcovi zmluvné pokuty spolu vo výške 182,70 EUR. Zmluvnú pokutu v sume 78.20 EUR si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A18291669. Zmluvnú pokutu v sume 19.50 EUR si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A18270565. Zmluvnú pokutu v sume 85.00 EUR si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A18270415. Žalobca uzavrel so žalovanou Dohody o splátkach č. 3506460607; 3506454345; 3506450817, v ktorých sa žalovaná zaviazala uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia. Žalovaná neuhradza mesačné splátky za zvyšné časti kúpnej ceny za zariadenia, čím porušila zmluvné povinnosti a žalobca jej zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 730.56 EUR. Neuhradené splátky v sume 408.00 EUR si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. 3506460607 z 04.11.2021. Neuhradené splátky v sume 219.60 EUR si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. 3506454345 z 29.10.2021. Neuhradené splátky v sume 102.96 EUR si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. 3506450817 z 26.10.2021. Časť pohľadávky vo výške 21,14 EUR bola účtovne odpísaná. Žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 05.06.2022. Na výzvu súdu žalobca následne doplnil žalobu a uviedol, že podanou žalobou sa domáha zaplata sumy 1.215,05 EUR titulom neuhradených telekomunikačných služieb vo výške 301,79 EUR, titulom neuhradených splátok za telekomunikačné zariadenia vo výške 730,56 EUR a titulom zmluvnej pokuty vo výške 182,70 EUR. Titulom neuhradených telekomunikačných služieb si podanou žalobou uplatňuje sumu 301,79 EUR na podklade faktúr predložených spolu so žalobou. Ohľadne dokladov, ktoré preukazujú dodržanie postupu podľa § 53 ods. 9 OZ, v spojení s § 565 OZ poukázal na pokus o pokonávku zo dňa 25.04.2022 a výzvu na zaplata dlhu pred podaním žaloby zo dňa 24.04.2023.

2. Na preukázanie svojich tvrdení priložil žalobca k žalobe zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A18270271; A18270415; A18270565; A18291669, dodatky uzatvorené k zmluvám č. A18291669; A18270415; A18270565, Dohody o splátkach č. 3506460607; 3506454345; 3506450817, faktúry, výzvu na zaplata, pokus o pokonávku, žiadosť o prenesenie čísla.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal v predmetnej veci platobný rozkaz, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Z dôvodu, že sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk a žalobca navrhol pokračovať v konaní v zmysle § 10 ods. 1, 3 zákona č. 307/2016 Z. z., sa platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu a vec bola postúpená Okresnému súdu Levice dňa 13.10.2023 ako súdu miestne príslušnému na jej prejednanie podľa § 13 v spojení s § 14 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

4. Žaloba bola žalovanej doručená fikciou doručenia v súlade s § 116 ods. 2 CSP spolu s výzvou na vyjadrenie sa, uvedenie rozhodujúcich skutočností na svoju obranu, pripojenie listín, na ktoré sa odvoláva a označenie dôkazov na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila. V zmysle § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Keďže žalovaná nepoprela žiadne zo skutkových tvrdení žalobcu, tieto sa považujú za nesporné a pri rozhodnutí vo veci samej z nich súd vychádzal.

5. Podaním doručeným súdu dňa 4.3.2024 zobrať žalobca žalobu v časti úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 408 eur od 05.06.2022 do 4.11.2023, zo sumy 219,60 eur od 05.06.2022 do 29.10.2023 a zo sumy 102,96 eur od 05.06.2022 do 26.10.2023 späť a žiadal súd, aby v tejto časti konanie zastavil.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 3.4.2024. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast ako aj neúčast žalobcu na pojednávaní a žiadal pojednávať v ich neprítomnosti. Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast neospravedlnila a nežiadala pojednávanie odročiť. Súd tak prejednal vec v zmysle § 180 CSP v neprítomnosti strán sporu a právneho zástupcu žalobcu.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín predložených žalobcom ako aj s obsahom celého spisového materiálu, pričom zistil tento skutkový a právny stav:

8. Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A18270565 zo dňa 26.10.2021 súd zistil, že strany sporu uzatvorili zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bol záväzok žalobcu poskytovať pre žalovanú verejné služby a s tým súvisiace služby za podmienok bližšie špecifikovaných v zmluve a na druhej strane záväzok žalovanej za predmetné služby riadne a včas zaplatiť vyúčtovanie služieb. Žalovaná túto zmluvu uzatvárala ako fyzická osoba - nepodnikateľ a predmetom bolo poskytnutie programu služieb Go 1 euro, číslo D. E. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, s tel. číslom XXXXXXXXXXXX.

9. K zmluve o poskytnutí verejných služieb č. zmluvy A18270565 bol stranami sporu uzavretý dodatok dňa 4.11.2021, pričom predmetom tohto dodatku bolo poskytnutie účastníckeho programu „Go 15 eur,, s tým, že žalobca poskytol žalovanej mobilné telekomunikačné zariadenie a to Xiaomi 11 Lite 5G NE black, výrobné číslo 861783055329394, ktoré jej odpredal za zľavnenú spotrebiteľskú kúpnu cenu vo výške 409,50 eura. Žalovaná vzala na vedomie, že bežná maloobchodná spotrebiteľská cena bez zľavy je 429 eur a že si je vedomá, že mobilný telefón je jej predávaný za zľavnenú kúpnu cenu len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby, ktoré jej poskytuje žalobca prostredníctvom pridelenej SIM karty s tel. číslom XXXXXXXXXXXX v zmysle ustanovení tohto dodatku po dohodnutú dobu. Strany sporu tiež dohodli, že žalovaná sa zaviazala po dobu 24 mesiacov zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom a prostredníctvom SIM karty po celú túto dobu bez prerušenia využívať jeho služby. V zmluvných podmienkach ďalej žalovaná vzala na vedomie, že si je vedomá, že mobilné telekomunikačné zariadenie jej bolo predávané za zľavnenú kúpnu cenu, ktorá sa rovná výške rozdielu medzi spotrebiteľskou trhovou cenou a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby poskytované prostredníctvom SIM karty po dohodnutú dobu, pričom nedodržanie takéhoto záväzku by spôsobilo žalobcovi, že mu vznikla škoda a to minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny takéhoto mobilného telekomunikačného zariadenia. Žalovaná sa zaviazala žalobcovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 19,50 eura v prípade, ak počas doby viazanosti poruší vymenované zmluvné povinnosti. Zmluvná pokuta zároveň predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou spotrebiteľskou cenou mobilného telekomunikačného zariadenia bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH a kúpnu cenu s DPH, za ktorú podnik predal takýto mobilný telefón účastníkovi. Výška zmluvnej pokuty sa mala určovať podľa pravidiel s tým, že sa mala znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti.

10. Z Dohody o splátkach zo dňa 4.11.2021 č. 3506460607 súd zistil, že táto dohoda bola uzatvorená ako dodatok k dodatku k zmluve č. A18270565, ktorým žalobca odpredal žalovanej ako fyzickej osobe nepodnikateľovi mobilný telefón Xiaomi 11 Lite 5G NE black, výrobné číslo 861783055329394 za kúpnu cenu 409,50 eura s tým, že žalovaná sa touto Dohodou o splátkach zaviazala zaplatiť prvú časť kúpnej ceny vo výške 1,50 eura bez zbytočného odkladu po uzavretí tejto dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 408 eura sa zaviazal splatiť v dvadsiatich štyroch mesačných splátkach po 17 eura. V zmysle článku 2.3 sa strany dohodli, že celá nezaplatená zvyšná časť kúpnej ceny sa stane splatnou a žalobca ju bude oprávnený požadovať v prípade, ak bude žalovaná v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky zvyšnej časti kúpnej ceny po dobu minimálne troch mesiacov, resp. ak zanikne platnosť a účinnosť takejto dohody odstúpením od nej zo strany podniku.

11. Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A18291669 zo dňa 02.11.2021 súd zistil, že strany sporu uzatvorili zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bol záväzok žalobcu poskytovať pre žalovanú verejné služby a s tým súvisiace služby za podmienok bližšie špecifikovaných v zmluve a na druhej strane záväzok žalovanej za predmetné služby riadne a včas zaplatiť vyúčtovanie služieb. Žalovaná túto zmluvu uzatvárala ako fyzická osoba - nepodnikateľ a predmetom bolo poskytnutie programu služieb Go 30 eur, číslo SIM karty 8942101 160018329214, s tel. číslom XXXXXXXXXXXX. Žalovanej bolo zároveň žalobcom poskytnuté telekomunikačné mobilné zariadenie Xiaomi Redmi Note 10 Pro 128 GB grey.

12. K zmluve o poskytnutí verejných služieb č. zmluvy A18291669 bol stranami sporu uzavretý dodatok dňa 2.11.2021, pričom predmetom tohto dodatku bolo poskytnutie účastníckeho programu „Go 30 eur,, s tým, že žalobca poskytol žalovanej mobilné telekomunikačné zariadenie a to Xiaomi Redmi Note 10 Pro 128 GB grey, výrobné číslo 865588058740109, ktoré jej odpredal za zľavnenú spotrebiteľskú kúpnu cenu vo výške 220,80 eura. Žalovaná vzala na vedomie, že bežná maloobchodná spotrebiteľská cena bez zľavy je 299 eur a že si je vedomá, že mobilný telefón je jej predávaný za

zľavnenú kúpnu cenu len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby, ktoré jej poskytuje žalobca prostredníctvom pridelenej SIM karty s tel. číslom XXXXXXXXXX v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú dobu. Strany sporu tiež dohodli, že žalovaná sa zaviala po dobu 24 mesiacov zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom a prostredníctvom SIM karty po celú túto dobu bez prerušenia využívať jeho služby. V zmluvných podmienkach ďalej žalovaná vzala na vedomie, že si je vedomá, že mobilné telekomunikačné zariadenie jej bolo predávané za zľavnenú kúpnu cenu, ktorá sa rovná výške rozdielu medzi spotrebiteľskou trhovou cenou a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby poskytované prostredníctvom SIM karty po dohodnutú dobu, pričom nedodržanie takéhoto záväzku by spôsobilo žalobcovi, že mu vznikla škoda a to minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny takéhoto mobilného telekomunikačného zariadenia. Žalovaná sa zaviazala žalobcovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 78,20 eura v prípade ak počas doby viazanosti poruší vymenované zmluvné povinnosti. Zmluvná pokuta zároveň predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou spotrebiteľskou cenou mobilného telekomunikačného zariadenia bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH a kúpnu cenu s DPH, za ktorú podnik predal takýto mobilný telefón účastníkovi. Výška zmluvnej pokuty sa mala určovať podľa pravidiel s tým, že sa mala znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti.

13. Z Dohody o splátkach zo dňa 29.10.2021č. 3506454345 súd zistil, že táto dohoda bola uzatvorená ako dodatok k dodatku k zmluve č. A18291669, ktorým odpredal žalovanej ako fyzickej osobe nepodnikateľovi mobilný telefón Xiaomi Redmi Note 10 Pro 128 GB grey, výrobné číslo 865588058740109 za kúpnu cenu 220,80 eura s tým, že žalovaná sa touto Dohodou o splátkach zaviazala zaplatiť prvú časť kúpnej ceny vo výške 1,20 eura bez zbytočného odkladu po uzavretí tejto dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 219,60 eura sa zaviazala splatiť v dvadsiatich štyroch mesačných splátkach po 9,15 eura. V zmysle článku 2.3 sa strany dohodli, že celá nezaplatená zvyšná časť kúpnej ceny sa stane splatnou a žalobca ju bude oprávnený požadovať v prípade, ak bude žalovaná v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky zvyšnej časti kúpnej ceny po dobu minimálne troch mesiacov, resp. ak zanikne platnosť a účinnosť takejto dohody odstúpením od nej zo strany podniku.

14. Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A18270415 zo dňa 26.10.2021 súd zistil, že strany sporu uzatvorili zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bol záväzok žalobcu poskytovať pre žalovanú verejné služby a s tým súvisiace služby za podmienok bližšie špecifikovaných v zmluve a na druhej strane záväzok žalovanej za predmetné služby riadne a včas zaplatiť vyúčtovanie služieb. Žalovaná túto zmluvu uzatvárala ako fyzická osoba - nepodnikateľ a predmetom bolo poskytnutie programu služieb Go 30 eur, číslo D. E. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX, s tel. číslom XXXXXXXXXX. Zároveň bolo žalovanej poskytnuté telekomunikačné mobilné zariadenie Xiaomi Redmi 10 Sea Blue.

15. K zmluve o poskytnutí verejných služieb č. zmluvy A18270415 bol uzavretý stranami sporu dodatok dňa 26.10.2021, pričom predmetom tohto dodatku bolo poskytnutie účastníckeho programu „Go 30 eur,, s tým, že žalobca poskytol žalovanej mobilné telekomunikačné zariadenie a to Xiaomi Redmi 10 Sea Blue, výrobné číslo XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ktoré jej odpredal za zľavnenú spotrebiteľskú kúpnu cenu vo výške 104 eura. Žalovaná vzala na vedomie, že bežná maloobchodná spotrebiteľská cena bez zľavy je 189 eur a že si je vedomá, že mobilný telefón je jej predávaný za zľavnenú kúpnu cenu len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby, ktoré jej poskytuje žalobca prostredníctvom pridelenej SIM karty s tel. číslom XXXXXXXXXX v zmysle ustanovení tohto dodatku po dohodnutú dobu. Strany sporu tiež dohodli, že žalovaná sa zaviala po dobu 24 mesiacov zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom a prostredníctvom SIM karty po celú túto dobu bez prerušenia využívať jeho služby. V zmluvných podmienkach ďalej žalovaná vzala na vedomie, že si je vedomá, že mobilné telekomunikačné zariadenie jej bolo predávané za zľavnenú kúpnu cenu, ktorá sa rovná výške rozdielu medzi spotrebiteľskou trhovou cenou a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby poskytované prostredníctvom SIM karty po dohodnutú dobu, pričom nedodržanie takéhoto záväzku by spôsobilo žalobcovi, že mu vznikla škoda a to minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny takéhoto mobilného telekomunikačného zariadenia. Žalovaná sa zaviazala žalobcovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 85 eura v prípade, ak počas doby viazanosti poruší vymenované zmluvné povinnosti. Zmluvná pokuta zároveň počas doby viazanosti poruší vymenované zmluvné povinnosti. Zmluvná pokuta zároveň predstavuje rozdiel medzi bežnou

maloobchodnou spotrebiteľskou cenou mobilného telekomunikačného zariadenia bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH a kúpnu cenou s DPH, za ktorú podnik predal takýto mobilný telefón účastníkovi. Výška zmluvnej pokuty sa mala určovať podľa pravidiel s tým, že sa mala znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti.

16. Z Dohody o splátkach zo dňa 26.10.2021 č. 3506450817 súd zistil, že táto dohoda bola uzatvorená ako dodatok k dodatku k zmluve č. A18270415, ktorým žalobca odpredal žalovanej ako fyzickej osobe nepodnikateľovi mobilný telefón Xiaomi Redmi 10 Sea Blue, výrobné číslo 868393058021908 za kúpnu cenu 104,00 eura s tým, že žalovaná sa touto Dohodou o splátkach zaviazala zaplatiť prvú časť kúpnej ceny vo výške 1,00 eura bez zbytočného odkladu po uzavretí tejto dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 102,96 eura sa zaviazala splatiť v dvadsiatich štyroch mesačných splátkach po 4,29 eura. V zmysle článku 2.3 sa strany dohodli, že celá nezaplatená zvyšná časť kúpnej ceny sa stane splatnou a žalobca ju bude oprávnený požadovať v prípade, ak bude žalovaná v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky zvyšnej časti kúpnej ceny po dobu minimálne troch mesiacov, resp. ak zanikne platnosť a účinnosť takejto dohody odstúpením od nej zo strany podniku.

17. Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb na poskytovanie služieb cez partnerskú DSL sieť zo dňa 26.10.2021 č. A18270271 súd zistil, že strany sporu uzatvorili zmluvu, predmetom ktorej bolo pripojenie odbernej jednotky s prideleným SN 0363942068, adresa odbernej jednotky F. XXXXX F., so žiadosťou o aktiváciu služieb Home Basic VDSL 2, pričom žalovaná túto zmluvu uzatvárala ako fyzická osoba – nepodnikateľ.

18. K zmluve o poskytnutí verejných služieb č. zmluvy A18270271 bol uzavretý stranami sporu dodatok dňa 26.10.2021, pričom predmetom tohto dodatku bolo poskytnutie v ňom vymenovaných zariadení do nájmu žalovanej po dobu platnosti tohto dodatku s mesačným nájomným spolu v sume 4,- eura. Strany sporu dohodli viazanosť tohto dodatku na 24 mesiacov.

19. Z faktúry č. 2661689463 zo dňa 19.04.2022 súd zistil, že žalobca vystavil žalovanej faktúru na sumu 17,- Eur so splatnosťou do 03.05.2022 za poskytnutie telekomunikačných služieb.

20. Z faktúry č. 2638459520 zo dňa 18.11.2021 súd zistil, že žalobca vystavil žalovanej faktúru na sumu 38,40 Eur so splatnosťou do 02.12.2021 za poskytnutie telekomunikačných služieb.

21. Z faktúry č. 2638465886 zo dňa 18.11.2021 súd zistil, že žalobca vystavil žalovanej faktúru na sumu 53,77 Eur so splatnosťou do 02.12.2021 za poskytnutie telekomunikačných služieb.

22. Z faktúry č. 2638465930 zo dňa 18.11.2021 súd zistil, že žalobca vystavil žalovanej faktúru na sumu 26,29 Eur so splatnosťou do 02.12.2021 za poskytnutie telekomunikačných služieb.

23. Z faktúry č. 2638466610 zo dňa 18.11.2021 súd zistil, že žalobca vystavil žalovanej faktúru na sumu 48,01 Eur so splatnosťou do 02.12.2021 za poskytnutie telekomunikačných služieb.

24. Z faktúry č. 2638469146 zo dňa 18.11.2021 súd zistil, že žalobca vystavil žalovanej faktúru na sumu 3,97 Eur so splatnosťou do 02.12.2021 za poskytnutie telekomunikačných služieb.

25. Z faktúry č. 2643123724 zo dňa 18.12.2021 súd zistil, že žalobca vystavil žalovanej faktúru na sumu 15,00 Eur so splatnosťou do 01.01.2022 za poskytnutie telekomunikačných služieb.

26. Z faktúry č. 2643129950 zo dňa 18.12.2021 súd zistil, že žalobca vystavil žalovanej faktúru na sumu 17,20 Eur so splatnosťou do 1.1.2022 za poskytnutie telekomunikačných služieb.

27. Z faktúry č. 2643131299 zo dňa 18.12.2021 súd zistil, že žalobca vystavil žalovanej faktúru na sumu 84,85 Eur so splatnosťou do 1.1.2022 za poskytnutie telekomunikačných služieb.

28. Z faktúry č. 2643132175 zo dňa 18.12.2021 súd zistil, že žalobca vystavil žalovanej faktúru na sumu 3,00 Eur so splatnosťou do 1.1.2022 za poskytnutie telekomunikačných služieb.

29. Z faktúry č. 2643135579 zo dňa 18.12.2021 súd zistil, že žalobca vystavil žalovanej faktúru na sumu 38,40 Eur so splatnosťou do 02.12.2021 za poskytnutie telekomunikačných služieb.

30. Z faktúry č. 2647800870 zo dňa 18.01.2022 súd zistil, že žalobca vystavil žalovanej faktúru na sumu 7,62 Eur so splatnosťou do 1.2.2022 za poskytnutie telekomunikačných služieb.

31. Z pokusu o pokonávku zo dňa 25.04.2022 súd zistil, že žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy vo výške 1.335,79 eura najneskôr do 4.6.2022, pričom dlh žalovanej pozostával jednak z nezaplatenej ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 322,93 eura, zo zmluvnej pokuty, resp. náhrady škody v celkovej výške 182,70 eura, z nezaplatených splátok zvyšnej kúpnej ceny vo výške 730,56 eura a trov právneho zastúpenia v sume 99,60 eura. Pokus o pokonávku bol žalovanej doručený do vlastných rúk dňa 28.04.2022.

32. Z predžalobnej výzvy zo dňa 24.04.2023 súd zistil, že žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy vo výške 1.376,61 eura najneskôr do 8.5.2023, pričom dlh žalovaného pozostával z nezaplatenej istiny 1222,02 eur, úrokov z omeškania vo výške 54,99 eur a trov právneho zastúpenia v sume 99,60 eura. Výzva bola vrátená žalobcovi dňa 19.05.2023 ako neprevzatá v odbernej lehote.

33. Podľa § 144 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

34. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

35. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

36. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca podaním zo dňa 4.3.2024 vzal žalobu v časti úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 408 eur od 05.06.2022 do 4.11.2023, zo sumy 219,60 eur od 05.06.2022 do 29.10.2023 a zo sumy 102,96 eur od 05.06.2022 do 26.10.2023 späť pred prvým pojednávaním, kedy súhlas žalovanej nebol potrebný, súd konanie v súlade s dispozičným úkonom žalobcu podľa § 145 ods. 2 CSP v uvedenej časti aj bez súhlasu žalovanej výrokom I. zastavil.

37. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

38. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

39. Podľa § 5 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzatvorenia Zmluvy (ďalej len „ZoEK“), podnik na účely tohto zákona je každá osoba, ktorá splnila oznamovaciu povinnosť podľa § 15. Poskytovanie siete alebo služby v oblasti elektronických komunikácií pre tretiu osobu je podnikaním.

40. Podľa § 5 ods. 4 ZoEK, účastník je koncový užívateľ, ktorý uzatvoril s podnikom poskytujúcim verejnú službu zmluvu o poskytovaní verejných služieb.

41. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) ZoEK, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

42. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) ZoEK, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

43. Podľa prvej a druhej vety § 44 ods. 1 ZoEK, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy.

44. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

45. Podľa § 52 ods. 3 a 4 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

46. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

47. Podľa § 54a OZ, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

48. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

49. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

50. Podľa § 588 OZ, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

51. Podľa § 232 ods. 3 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

52. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

53. Na základe citovaných zákonných ustanovení nie sú žiadne pochybnosti, že spor, ktorý je predmetom tohto konania vznikol zo zmluvného vzťahu medzi veriteľom ako dodávateľom pri výkone jeho obchodnej činnosti (poskytovanie elektronických komunikačných služieb) a žalovanou ako spotrebiteľom, t. j., že ide o zmluvu spotrebiteľskú. Na právny vzťah založený Zmluvou o poskytovaní verejných služieb je preto potrebné aplikovať zákon č. 351/2011 a č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách, ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ako aj zákon č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa.

54. Napriek skutočnosti, že žalovaná bola v spore nečinná a k podanej žalobe sa nevyjadrila a nepoprela skutkové tvrdenia žalobcu, súd bol povinný skúmať, či žalobca pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti kúpnej ceny postupoval v súlade so zákonom, a to s § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka ako aj skutočnosť, či uplatnený nárok žalobcu nie je premlčaný.

55. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že uplatnený nárok žalobcu nie je premlčaný, žaloba bola podaná dôvodne a žalobca má nárok na úhradu pohľadávky v rozsahu ako si ju uplatnil podanou žalobou v znení čiastočného späťvzatia, a to jednak titulom neuhradených telekomunikačných služieb vo výške 301,79 eur, titulom neuhradených splátok za telekomunikačné zariadenia vo výške 730,56 eur, titulom zmluvnej pokuty vo výške 182,70 eur ako aj nárok na úroky z omeškania.

56. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou došlo k uzavretiu viacerých (4) Zmlúv o poskytovaní telekomunikačných služieb, na základe ktorých boli žalovanej poskytované elektronické komunikačné služby v rozsahu dohodnutom v zmluvách, za čo sa žalovaná zaviazala hradiť riadne a včas vyúčtovanie služieb. Súd mal za preukázané, že žalovaná svoju povinnosť uhrádzať riadne a včas za poskytnuté telekomunikačné služby neplnila a vyúčtované služby riadne neuhrádzala. Nebolo sporné, že žalovaná neuhradila faktúry vystavené žalobcom za dodanie telekomunikačných služieb. Žalovaná nenamietala výšku či dôvodnosť vystavených faktúr a ani netvrdila a nijakým spôsobom nepreukázala ich úhradu. Súd tak dospel k záveru, že žalobcom uplatnený nárok titulom neuhradených telekomunikačných služieb vo výške 301,79 eur je dôvodný a žalobca má nárok na jeho úhradu.

57. Súd dospel k záveru, že žalobca má nárok aj na dohodnutú zmluvnú pokutu, ktorá zabezpečovala povinnosť žalovanej platiť riadne a včas cenu poskytnutých telekomunikačných služieb počas dohodnutej doby viazanosti v zmysle uzatvorených dodatkov. V spore bolo preukázané, že žalovaná porušila povinnosť zabezpečenú zmluvnou pokutou a dostala sa do omeškania s platbou poskytnutých telekomunikačných služieb. Z uvedeného dôvodu žalobcovi vznikol nárok aj na úhradu dojednanej zmluvnej pokuty spolu v sume 182,70 eur, pozostávajúcej zo zmluvnej pokuty vo výške 78,20 eur dohodnutej v dodatku k zmluve č. A18291669 zo dňa 02.11.2021, zmluvnej pokuty vo výške 19,50 eur dohodnutej v dodatku k zmluve č. A18270565 zo dňa 04.11.2021 a zo zmluvnej pokuty vo výške 85 eur dohodnutej v dodatku k zmluve č. A18270415 zo dňa 26.10.2021.

58. Súd nepovažoval dojednané zmluvné pokuty za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorú by bolo potrebné posúdiť ako neplatné zmluvné ustanovenie. Pri uzatváraní predmetných zmlúv a dodatkov bola zachovaná zmluvná voľnosť a zmluvné ustanovenie týkajúce sa zmluvnej pokuty bolo žalobcom podrobne špecifikované. Je nesporné, že žalovaná súhlasila s dohodnutými zmluvnými podmienkami a bola si vedomá, že za telekomunikačné zariadenia zaplatila nízku cenu len pod podmienkou využívania služieb žalobcu po celú dobu viazanosti, čomu žalobca prispôbil aj cenu poskytovaných služieb v rámci doby viazanosti.

59. Spotrebiteľské právo nemožno použiť na ochranu nezodpovedného spotrebiteľa, ktorý nedodrжал ani čiastočne svoje zmluvné povinnosti. Súd považoval za nesporné, že žalovaná mala možnosť výberu z viacerých možností dojednaní zmluvy o pripojení, resp. jej dodatkov s rôznymi variáciami, prípadne uzavretím zmluvy bez viazanosti alebo benefitov spočívajúcich napr. v poskytnutí telekomunikačného zariadenia za výrazne zvýhodnenú cenu. Je všeobecne známou skutočnosťou, že účastník takéhoto zmluvného vzťahu má možnosť si vybrať rôzne mobilné telefóny v rámci ponuky žalobcu, rôzne varianty ponúkaných zmlúv, prípadne úplne iného mobilného operátora, teda zmluvná voľnosť v tomto smere nemohla spôsobovať hrubý nepomer v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa – žalovanej. Akciová cena telekomunikačných zariadení bola dohodnutá tak, aby riadnym využívaním služieb a platením úhrad za ne, bol žalobcovi prostredníctvom úhrad za služby kompenzovaný aj rozdiel medzi akciovou cenou a predajnou cenou konečného telekomunikačného zariadenia. V konaní bolo pritom nesporné, že žalovaná dohodnutú zmluvnú povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu a platiť riadne a včas za poskytnuté služby porušila v prípade všetkých zmlúv o poskytnutí verejných služieb v prvý mesiac z dohodnutých 24 mesiacov, t.j. neplnila svoje povinnosti v zmysle zmlúv o pripojení a dodatkov už od počiatku zmluvného vzťahu.

60. Súd poukazuje na skutočnosť, že stranami sporu dohodnutá zmluvná pokuta predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou (spotrebiteľskou) cenou zariadenia bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH a kúpnu cenou ako aj na časový aspekt zmluvnej pokuty, ktorý bol dohodnutý tak, že zmluvná pokuta sa bude postupne znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. V súvislosti so samotnou výškou zmluvnej pokuty súd uvádza, že táto sa v zmysle zmlúv a dodatkov vypočíta tak, že sa rozdiel

medzi počtom mesiacov, na ktorý bola stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola stanovená doba viazanosti. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že takto formulované ustanovenie o zmluvnej pokute nemôže zakladať nerovnováhu v právach a povinnostiach a záver o neprijateľnosti takto dohodnutej zmluvnej pokuty.

61. V nadväznosti na uvedené je potrebné konštatovať, že žalovaná, hoci požíva ochranu v zmysle spotrebiteľských zákonných ustanovení, zjavne vstupovala do zmluvného vzťahu so žalobcom zo špekulatívneho dôvodu. Spotrebiteľské právo a ochrana spotrebiteľa nemôže byť v právnom štáte bez akýchkoľvek obmedzení. Bola to práve žalovaná, ktorá výrazne porušila viaceré zmluvné podmienky napriek poskytnutým benefítom. Je potom logické, že dodávateľ sa musí chrániť v rámci svojho podnikania a poskytovania verejných služieb napr. aj sankciou vo forme zmluvnej pokuty. Z uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že žalobcom uplatnený nárok titulom zmluvnej pokuty vo výške 182,70 eur je dôvodný a žalobca má nárok na jeho úhradu.

62. Z vykonaného dokazovania mal súd ďalej za preukázané, že medzi stranami sporu došlo k uzavretiu 3 kúpnych zmlúv (dodatkov k zmluvám) na predaj telekomunikačných zariadení (mobilných telefónov), pričom úhrada kúpnej ceny bola dohodnutá na základe Dohôd o splátkach uzatvorených ako dodatok k týmto dodatkom. V zmysle dodatkov bol žalobca v prípade, že žalovaná nebude plniť dohodnuté splátky riadne a včas, oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť kúpnych cien. Nebolo sporné, že žalovaná si túto povinnosť neplnila, čo vyplývalo aj z listinných dôkazov. Sporná bola skutočnosť, či žalobca realizoval vyhlásenie mimoriadnej splatnosti kúpnych cien v súlade so zákonom a bol dodržaný postup podľa § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ.

62. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že podľa ust. § 53 ods.9 OZ, platného a účinného v čase omeškania žalovanej s plnením splátok, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, mohol žalobca uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

63. Z hľadiska tejto formulácie uvedeného ustanovenia je zrejmé, že toto ustanovenie dopĺňa ustanovenie § 565 OZ, takže otázku zosplatnenia kúpnej ceny je potrebné vykladať skrz text oboch uvedených ustanovení súčasne.

64. Podľa § 565 OZ uplatnenie práva na splatenie celej pohľadávky (tzv. strata výhody splátok) je viazané na splnenie týchto podmienok: a) možnosť straty výhody splátok bola výslovne určená v dohode medzi veriteľom a dlžníkom alebo v súdnom rozhodnutí, b) dlžník nesplní niektorú zo splátok v deň jej splatnosti, c) veriteľ požiada dlžníka o zaplatenie celej pohľadávky do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Splatenosť celej pohľadávky tak nenastáva priamo zo zákona, ale záleží na veriteľovi, či toto právo uplatní, teda či vyzve dlžníka na zaplatenie celého zvyšku dlhu, prípadne či podá na súde žalobu na plnenie.

63. V spore bolo preukázané, že oprávnenie žalobcu vyhlásiť mimoriadnu splatnosť kúpnej ceny vyplývalo z obsahu dohody a žalobca realizoval právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru v súlade so zmluvou. Žalobca zároveň preukázal realizovanie výzvy žalovanej podľa § 53 ods. 9 OZ. Žalobca však nepreukázal vyhotovenie a doručovanie oznámenia o zosplatnení kúpnych cien žalovanej, dôsledkom čoho súd posúdil žalobcom realizované vyhlásenie mimoriadnej splatnosti kúpnych cien ako absolútne neplatný právny úkon v zmysle § 39 OZ pre rozpor so zákonom, a to pre nedodržanie postupu vyžadovaného v zmysle § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ žalobcom pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti kúpnych cien. Uvedená skutočnosť však nemala vplyv na rozhodovanie súdu o nároku žalobcu na úhradu kúpnych cien, nakoľko všetky kúpne ceny boli už v čase rozhodovania súdu splatné v celom rozsahu. Táto skutočnosť mala dosah len na žalobou uplatnené úroky z omeškania, ktorý rozpor žalobca čiastočným späťvzatím žaloby odstránil. Súd tak nemal dôvod žalobcovi nepriznať aj uplatnený nárok z titulu neuhradených splátok za telekomunikačné zariadenia (kúpnych cien) vo výške 730,56 eur, ktorý si uplatnil dôvodne a súd považuje za spravodlivé, aby mu ho žalovaná uhradila.

64. Súd opätovne poukazuje na skutočnosť, že žalovaná skutkové tvrdenia žalobcu nepoprela a netvrdila, že by nárok žalobcu či i len v časti uhradila. Súd mal preto uplatnený nárok žalobcu za preukázaný jednak nepopretím skutkových tvrdení žalovanou ako aj z predložených listinných dôkazov.

65. Z vyššie uvedených dôvodov súd výrokom II. rozsudku zaviazal žalovanú k úhrade sumy vo výške 1.215,05 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške ako je uvedená v tomto výroku rozsudku v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

66. Súd určil lehotu na plnenie v súlade s § 232 ods. 3 CSP, nakoľko nezistil dôvody odôvodňujúce rozhodnúť o dlhšej lehote plnenia ani dôvody, pre ktoré by súd mal umožniť žalovanej plniť sumu v splátkach.

67. Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

68. Podľa § 517 ods. 1, prvá veta a ods. 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a v časesplní, je v omeškani. Ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

69. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba ECB platná ku dňu omeškania žalovanej s plnením peňažného dlhu bola 0,00 % p.a.

70. O úroku z omeškania rozhodol súd v zmysle § 517 ods. 2 OZ a § 3 citovaného Nariadenia vlády. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania titulom neuhradených telekomunikačných služieb a titulom zmluvnej pokuty odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 05.06.2022. Za neuhradenie kúpnych cien za mobilné zariadenia si žalobca s poukazom na čiastočné späťvzatie uplatnil úroky z omeškania odo dňa celkovej splatnosti týchto kúpnych cien. Žalovaná sa preukázateľne dostala do omeškania s úhradou uplatnených nárokov žalobcu a žalobcovi tak vznikol nárok aj na úhradu úrokov z omeškania.

71. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

72. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

73. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, pričom žalovaná nedosiahla žiadny materiálne merateľný úspech. Z uvedeného dôvodu vznikol žalobcovi proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Čiastočné späťvzatie žaloby v časti úrokov z omeškania nemala vplyv na rozsah žalobcovho úspechu vo veci, nakoľko sa týkala zanedbateľnej časti príslušenstva uplatneného nároku, v ktorom bol žalobca úspešný v celom rozsahu.

74. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

7Csp/79/2023

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Nitre.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.