

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3T/71/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220010177
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:6220010177.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 7. decembra 2020 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní: 1) C. L., nar. XX. XX. XXXX vo H. L., trvale bytom XXX XX H. L.Š., Š. XXX/X, občan SR
2) F. R., nar. XX. XX. XXXX vo H. L., trvale bytom XXX XX H. L., Ž. X, t. č. ÚVTOS Dubnica nad Váhom, občan SR

sú vinní, že

- v presne nezistený deň odo dňa 25.02.2020 do 18.00 h dňa 27.02.2020 vo H. L., na ul. Š. po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli v smere od chodníka zo zadnej strany k bytovému domu č. X, kde F. R. ostal na chodníku a dával pozor, medzitým C. L. išiel ku okienku pivnice, ktorá tvorí príslušenstvo bytu č. XX na B.. poschodí uvedeného vchodu a nachádza sa v suteréne uvedeného vchodu, na okienku ale chýbala sklenená výplň, avšak otvor okienka bol zatarasovaný pomocou natesno natlačených drevených hranolov krajom otvoru okna, na ktorých bola pribitá preglejka, ktorá vyplňala celý otvor okna a tu rukami silno zatiahol za túto preglejku, následkom čoho sa táto z drevených hranolov z okna vytrhla, čím do pivnice vznikol voľný vstup, následne C. L. a F. R. cez vzniknutý otvor vošli do pivnice odkiaľ odcudzili 3 m³ agátového dreva popíleného na klátiky a 2 ks staršie detské bicykle nezistenej značky, čím takýmto konaním pre vlastníkov pivnice - manželov K. D. a E. D., obidvaja trvale bytom H. L., Š. Č.. X odcudzením spôsobili škodu 240,- € avšak poškodením nebola spôsobená žiadna škoda,

teda

- spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydľia iného a tam neoprávnene zotrvali a spáchali taký čin závažnejším spôsobom konania - vlámaním

čím spáchali

a to každý samostatne

prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

a za to sa odsudzujú

obž. X/ C. L.

podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j), l) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu ukladá skúšobná doba vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zrušuje z výroku trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 10T/62/2020-117 zo dňa 04. 08. 2020, právoplatný dňa 19. 08. 2020 výrok o treste, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. a za to odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 1 roka, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obž. X F. R.

podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j), l) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák. § 38 ods. 2 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák., sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zrušuje z výroku trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 10T/62/2020-117 zo dňa 04. 08. 2020, právoplatný dňa 15. 09. 2020 výrok o treste, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. a za to odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 1 roka, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1, 2 Tr. por. sa obžalovaným 1/ a 2/ ukladá p o v i n n o s ť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodeným manželom K. D. a E. D., obidvaja bytom H. L., Š. X škodu vo výške 190,- Eur a podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa poškodení manželia so zostatkom nároku na náhradu škody odkazujú na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš podala dňa 03. 08. 2020 na obžalovaných 1/ a 2/ obžalobu, ktorou ich viní, že skutkom vymedzeným v nej sa mali dopustiť prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák.

Na hlavnom pojednávaní zotrvala na skutkovom vymedzení obžaloba a jej právnej kvalifikácii.

V záverečnej reči na hlavnom pojednávaní 07. 12. 2020 navrhla obidvoch obžalovaných uznať vinnými nakoľko obidvaja učinili vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal. V otázke trestu navrhla obžalovanému X/ C. L. uložiť súhrnný trest odňatia slobody podmienený s dlhšou skúšobnou dobou vzhľadom k odsúdeniu v sp. zn. 10T/62/2020. Obžalovanému X/ F. R. navrhla uložiť súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v dolnej hranici so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia vzhľadom k odsúdeniu v sp. zn. 0T/24/2020. Len takéto tresty u obidvoch obžalovaných naplnia účel a zároveň budú naplňať individuálnu a generálnu prevenciu.

Obhajca sa obžalovaného X/ F. R. uviedol že jeho klient nie je nebezpečnou osobou. Čin spáchal vo veku blízkom mladistvým a z nerozvážnosti. Navrhol súdu upustiť od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zák. vzhľadom k odsúdeniu v sp. zn. 0T/24/2020. Za predpokladu ukladania nepodmienečného trestu navrhol tento uložiť na dolnej hranici trestnej sadzby so zaradením pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

V záverečnej reči obžalovaný 1/ uviedol, že ho mrzí spáchanie trestnej činnosti a už chce viesť riadny život.

V záverečnej reči obžalovaný 2/ sa pripojil k prednesu svojho obhajcu a nežiadal ho doplniť.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por., orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por., ak rozsudok obsahuje odôvodnenie, súd v ňom stručne uvedie, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opiera a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporujú. Z odôvodnenia musí byť zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou, prečo nevyhovel návrhom na vykonanie ďalších dôkazov a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. Ak rozsudok obsahuje ďalšie výroky, treba odôvodniť aj tieto výroky.

Obžalovaný X/ C. L. na hlavnom pojednávaní 09. 11. 2020 učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., t. j. cíti sa vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Podľa § 257 ods. 2 Tr. por. súd obžalovaného poučil o následkoch takéhoto vyhlásenia a to v rozsahu podľa odsekov 5 a 8 Tr. por. Podľa § 257 ods. 5 Tr. por. zároveň poučil obžalovaného, že súdom prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. Obžalovaný podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), e), f), g) a h) Tr. por. odpovedal na všetky otázky zhodne slovom: „ÁNO“. Podľa § 257 ods. 6 Tr. por. prokurátor navrhol prijať vyhlásenie, ktoré učinil obžalovaný 1/ na tomto hlavnom pojednávaní. Súd podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. por. vyhlásenie obžalovaného X/ C. L. o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prijal a dokazovanie v tomto rozsahu nevykonal. Vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o náhrade škody a treste.

Obžalovaný X/ F. R. na hlavnom pojednávaní dňa 07. 12. 2020 učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., t. j. cíti sa vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Podľa § 257 ods. 2 Tr. por. súd poučil obžalovaného o následkoch takéhoto vyhlásenia a to v rozsahu podľa odsekov 5 a 8 Tr. por. Podľa § 257 ods. 5 Tr. por. súd vyzval obžalovaného 2/ na odpovede podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. por. Obžalovaný 2/ na všetky otázky odpovedal zhodne slovom: „ÁNO“. Zároveň súd poučil obžalovaného 2/, že súdom prijaté vyhlásenie o vine bude neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. Podľa § 257 ods. 6 Tr. por. navrhol prokurátor vyhlásenie, ktoré učinil obžalovaný 2/ na tomto hlavnom pojednávaní prijať. Súd podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. por. vyhlásenie obžalovaného X/ F. R. o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prijal a dokazovanie v tomto rozsahu nevykonal. Vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrvá potrestá sa odňatím slobody až na 2 roky.

Podľa § 194 ods. 2 písm. a) Tr. zák. odňatím slobody na 1 rok až 5 rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v ods. 1 závažnejším spôsobom konania.

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní kontradičným spôsobom bolo preukázané, že obidvaja obžalovaní spáchali skutok obžaloby tak, ako im kladie za vinu obžaloba. Keďže súd vyhlásenia obžalovaných o vine prijal, pominuli zákonné dôvody pre vykonávanie dokazovania čo do viny.

V otázke trestu súd aplikoval na jeho ukládanie ustanovenie § 34 ods. 1, 4 Tr. zák. podľa neho trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestov a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V otázke trestu súd u obžalovaného X/Jaroslava L. prihliadol na dve poľahčujúce okolnosti (§ 36 písm. j) Tr. zák., t. j., že viedol doteraz riadny život a I), t. j. že sa priznal k spáchaniu trestnej činnosti a úprimne oľutoval) a dve príťažujúce okolnosti (§ 37 písm. h) Tr. zák., t. j. spáchal viac trestných činov a písm. n) Tr. zák. bol už v minulosti súdne trestaný) a tak postupom podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. a §

42 ods. 1 Tr. zák. mu uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, výkon ktorého mu podmienienečne odložil na skúšobnú dobu 36 mesiacov. Týmto trestom podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. došlo k zrušeniu výroku o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 10T/62/2020-117 zo dňa 04. 08. 2020, právoplatný dňa 19. 08. 2020, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. a za to odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienienečne odložený na skúšobnú dobu 1 roka. Obžalovanému X/ F. R. pri ukladaní trestu prihladol na rovnaké okolnosti a to priťažujúce a poľahčujúce ako u spolupáchatela C. L.. Aj tomuto obžalovanému bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov nepodmienienečne pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Týmto súhrnným trestom došlo podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. k zrušeniu výroku o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 10T/62/2020-117 zo dňa 04. 08. 2020, právoplatný dňa 15. 09. 2020, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. a za to odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienienečne odložený na skúšobnú dobu 1 roka.

Takéto tresty ukladané obžalovaným považoval súd za postačujúce vzhľadom k zabezpečeniu individuálnej a generálnej prevencie trestu. Tresty zároveň plnia funkciu represívnu a prevýchovnú.

V otázke náhrady škody súd podľa § 287 ods. 1,2 Tr. por. uložil obžalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodeným manželom K. D. a E. D., obidvaja bytom H. L., Š. X škodu vo výške 190,- Eur a so zostatkom nároku na náhradu škody ich podľa § 288 ods. 2 Tr. por., ako poškodených manželov, odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b)), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2);

odvolanie proti výroku o vine § 257 ods. 5 nie je prípustné,

- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného) a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného, obhajca, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),

- orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods.1),

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),

- zúčastnená osoba pri nesprávnom výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), resp. § 45 ods. 1).