

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 3Pc/7/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8420200323  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Salajová  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2020:8420200323.5

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci navrhovateľa T. právne zast. JUDr. Pavlom Zavackým, advokátom, Hradné námestie 29, 060 01 Kežmarok, proti odporkyni S. za účasti mal. dieťaťa P. bytom u matky, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, o návrhu otca na určenie otcovstva, takto

### rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

III. **V r a c i a** navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 26,30 eur, vrátenie ktorého vykoná po právoplatnosti tohto uznesenia Slovenská pošta, a. s., CSPPSaAKošice - PSSR, Thurzova 1, Košice, prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica.

IV. **U p r a v u j e** uctáreň tunajšieho súdu, aby po právoplatnosti tohto uznesenia poukázala navrhovateľovi preplatok na zloženom preddavku na znalecké dokazovanie vo výške 135,20 eur z účtovného dokladu pol. registra 15/2020.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ podal dňa 21. 02. 2020 na tunajší súd návrh, ktorým sa domáhal určenia otcovstva k mal. P. Zároveň navrhol vykonať znalecké dokazovanie znalcom z odboru genetiky, tak aby otcovstvo bolo určené na základe testov DNA, nakoľko odporkyňa nesúhlasila s určením otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov.

2. Súd uznesením zo dňa 04. 08. 2020, č. k. 3Pc/7/2020 - 33, nariadil znalecké dokazovanie a navrhovateľovi uložil povinnosť zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania v sume 550 eur. Navrhovateľ súdom uloženú povinnosť splnil a dňa 26. 08. 2020 zložil platbu, o čom svedčí Záznam o zložení zo dňa 27. 08. 2020.

3. Súdom ustanovený znalec dňa 13. 11. 2020 predložil vypracovaný znalecký posudok č. 19/2020, s ktorým súčasne predložil aj vyúčtovanie vo výške 414,80 eur. Podľa záverov vypracovaného znaleckého možno otcovstvo navrhovateľa k maloletej P. považovať za prakticky dokázané, nakoľko pravdepodobnosť otcovstva je 99,9999%.

4. Uznesením zo dňa 24. 11. 2020, č. k. 3Pc/7/2020, priznal znalcovi prof. RNDr. Ivanovi Bernasovskému, DrSc. znalečné za vypracovaný znalecký posudok č. 19/2020.

5. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.11.2020 zoberal navrhovateľ podaný návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Trovy konania si neuplatnil.

6. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej CMP) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 29 ods. 3 CMP súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

Podľa citovaného ustanovenia § 29 ods. 3 CMP súhlas ďalších účastníkov so späťvzatím návrhu nie je obligatórny, preto vzhľadom na charakter predmetu konania, nesúhlas ostatných účastníkov konania so späťvzatím súd neskúmal. Zároveň navrhovateľ zobral návrh späť pred prvým pojednávaním, preto súd súhlas odporkyne ani nežiadal. Súd konanie v súlade s vyššie citovanou právnou úpravou na základe dispozitívneho úkonu navrhovateľa v celom rozsahu zastavil.

7. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania účastníci neuplatnili.

8. Podľa ustanovenia §11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. v platnom znení, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

Podľa ustanovenia §11 ods. 4 Zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Súdny poplatok sa vracia žalobcovi, krátený o 6,70 eur podľa ustanovenia §11 ods. 3, 4 Zák. č. 71/1992 Zb. v znení noviel, ktorého vrátenie vykoná po právoplatnosti tohto uznesenia prevádzkovateľ centrálného systému súdnych poplatkov, ktorým je Slovenská pošta, a.s. Banská Bystrica.

9. Zároveň súd zistil, že z preddavku 550 eur zloženého navrhovateľom, bolo súdnemu znalcovi priznané znalečné v celkovej sume 414,80 eur. Nakoľko došlo k späťvzatiu, iné dokazovanie sa vo veci nariaďovať nebude a v konaní iné náklady či trovy nevznikli.

10. Nakoľko konanie bolo skončené a navrhovateľ zložil preddavok na znalecké dokazovanie vo vyššej sume, ako bolo znalcovi priznané za znalecký úkon, bolo potrebné rozhodnúť o vrátení prevyšujúcej časti zloženého preddavku. Súd preto rozhodol tak, že preplatok na zloženom preddavku na znalecké dokazovanie vo výške 135,20 eur poukáže po právoplatnosti uznesenia navrhovateľovi, ktorý zložil zálohu na znalecké dokazovanie.

**Poučenie:**

Proti výrokom tohto uznesenia, ktorými súd zastavil konanie a rozhodol o trovách konania, možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Proti výroku tohto uznesenia, ktorým súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku a vrátení preddavku na znalecké dokazovanie, odvolanie nie je prípustné.