

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 2C/20/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7912217800  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Ladislav Burda  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2020:7912217800.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudcom Mgr. Ing. L. K., v právnej veci žalobcu: N. C. A., s.r.o., O. 5, XXX XX K., T.: XX XXX XXX, zastúpená advokátskou kanceláriou P. L., s.r.o., O. 5, XXX XX K.- O., T.: XX XXX XXX proti žalovanej: P. E., nar. XX.XX.XXXX, A. XXXX/X, XXX XX E. o zaplatenie 6 154,69 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému **p r i z n á v a** proti žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu konajúcemu súdu dňa 30.10.2012 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy vo výške 6.154,69 Eur spolu so 14,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 3.219,67 Eur od 05.11.2009 do zaplatenia ako aj trov konania. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 04.11.2009 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Právny predchodca žalobcu spoločnosť A. sporiteľňa, a.s., K. a žalovaný uzatvorili dňa 26.11.2004 zmluvu č. 552142293 na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému peňažné prostriedky, ktorých podmienky čerpania, podmienky splácania peňažných prostriedkov a podmienky pri nesplnení zmluvných povinností boli upravené v zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach. Vzhľadom k tomu, že žalovaný si nesplnil v stanovenom termíne svoje povinnosti, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy a to splácať úver riadne a včas, postupca - žalobca odstúpil od zmluvy a vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Ku dňu postúpenia predmetná pohľadávka predstavovala sumu 6.154 Eur, ktorá pozostáva z istiny v sume 3.219,67 Eur, riadneho úroku vo výške 821,75 Eur, úroku z omeškania vo výške 2.113,27 Eur a príslušenstva. Zároveň si žalobca v tomto konaní uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 05.11.2009, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky, resp. po dni riadnej splatnosti úveru.

2. Vo veci bol dňa 07.12.2012 vydaný platobný rozkaz č.k. 2Ro/469/2012-31, ktorý bol uznesením zo dňa 21.11.2013 č.k. 2Ro/469/2012-70 zrušený a to z dôvodu, že dňa 11.05.2011 žalovaný v 1. rade Q. I. zomrel pred začatím konania. Predmetným uznesením bol zároveň proti žalovanému v 1. rade a to Q. I., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX konanie zastavené. Žalovaná B. I. sa k žalobe nevyjadrila.

3. Súd vykonal vo veci dokazovanie a to listinnými dôkazmi, žalobou doručenu konajúcemu súdu dňa 30.10.2012, zmluvou o splátkovom úvere č. 0552142293 zo dňa 26.11.2004, všeobecnými obchodnými podmienkami, dohodou o uzavretí splátkového kalendára a uznaním záväzku zo dňa 27.04.2011,

zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1105/2009/CE zo dňa 04.11.2009, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 20.11.2009, pokusom o zmier zo dňa 20.09.2012 a zistil tento skutkový stav veci:

4. Právny predchodca žalobcu spoločnosť A. sporiteľňa, a.s., K. a žalovaný uzavreli dňa 26.11.2004 zmluvu č. 0552142293 v zmysle ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému sumu vo výške 100.000 Sk, ktorú sa žalovaný zaviazali splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 3.365 Sk so splatnosťou prvej splátky 30.12.2004 a výškou úrokovej sadzby 11,8% ročne do 20.11.2007. Žalobca spolu so žalobou a zmluvou o splátkovom úvere č. 0552142293 predložil konajúcemu súdu aj dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku č. 154613 zo dňa 27.04.2011, kde žalobca a žalovaný v bode 2.1 tejto dohody konštatovali, že dlžná suma pozostáva z istiny vo výške 3.219,67 Eur, príslušenstva pohľadávky podľa zmluvy a nákladov na inkasné konanie vo výške 150 Eur a žalovaní uznávajú tento záväzok a zaviazali sa splatiť svoj záväzok v mesačných splátkach vo výške splátky 35 Eur, vždy k 20.tému dňu v mesiaci s dátumom prvej splátky 20.05.2011. Pre nesplnenie tejto podmienky zo strany žalovaných žalobca podal dňa 30.10.2012 žalobu vyhotovenú dňa 10.10.2012. Žalobca v žalobe konajúcemu súdu oznámil, že vzhľadom k obsahu žaloby a predložených listinných dôkazov sú splnené všetky zákonné podmienky na preukázanie uplatneného nároku a na vyhovieť žalobe.

5. Dňa 07.12.2012 pod č.k. 2Ro/469/2012-31 konajúci súd vydal platobný rozkaz, ktorý bol zrušený uznesením 2Ro/469/2012-70 zo dňa 21.11.2013 z dôvodu, že žalovaný v 1. rade Andrej Hanc, nar. 29.08.1972 zomrel dňa 11.05.2011. Predmetným uznesením konajúci súd zároveň zastavil konanie voči žalovanému v 1. rade Q. I..

6. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1105/2009/CE zo dňa 04.11.2009 konajúci súd zistil, že postupca A. sporiteľňa, a.s., so sídlom E. XX, XXXXX K., T.: XX XXX XXX, ako postupca, postúpil na žalobcu spoločnosť N. C. A., s.r.o., T.: XX XXX XXX, X. 8, XXX XX K., pohľadávku, ktorú viedol voči žalovaným vo výške 6.154,69 Eur s príslušenstvom.

7. Z listiny označenej ako pokus o zmier zo dňa 20.09.2012 konajúci súd zistil, že žalobca oznámil žalovanému, ako vyplýva z uvedenej listiny, že dňa ktorý nie je v danej listine uvedený, bola pôvodným veriteľom A. sporiteľňa, a.s., K., vyhlásená mimoriadna splatnosť poskytnutého úveru, ktorá skutočnosť mala byť žalovanému oznámená. Zároveň oznámil, že ku dňu doručenia pokusu o zmier pohľadávka pozostávala z neuhradeného úveru vo výške 3.219,67 Eur, zákonného úroku 1.321,10 Eur, riadneho úroku v sume 821,75 Eur, úroku z omeškania v sume 2.113,27 Eur a nákladov inkasného konania 150 Eur, čo spolu predstavuje sumu 7.625,79 Eur.

8. Dňa 06.03.2018 žalobca doručil konajúcemu súdu podanie v ktorom uviedol, že dňa 26.11.2004 právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovanými zmluvu o splátkovom úvere č. 0552142293 na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovaným úver vo výške 100.000 Sk. V zmysle čl. I. Zmluvy sa žalovaní zaviazali splatiť celý úver s úrokovou sadzbou vo výške 11,8% ročne a ďalej v zmysle čl. I. Zmluvy sa žalovaní zaviazali splácať poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi od 20.12.2004 vo výške 3.365 Sk mesačne k 20.tému dňu kalendárneho mesiaca, počnúc dňom 20.12.2004 s konečnou splatnosťou dňa 20.11.2007. Dňa 04.11.2009 právny predchodca žalobcu postúpil na žalobcu vyššie uvedenú pohľadávku v celkovej výške 6.154,69 Eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 3.219,67 Eur, riadneho úroku vo výške 821,75 Eur a z úroku z omeškania vo výške 2.113,27 Eur. Žalobca ďalej uviedol, že z istiny vo výške 3.219,67 Eur žalovaní uhradili sumu v celkovej výške 1.611,25 Eur. Z úhrad žalovaného bola na istinu započítaná suma vo výške 1.296,76 Eur, na poplatky bola započítaná suma vo výške 66,39 Eur a na úrok z omeškania bola započítaná suma vo výške 248,10 Eur, Žalovaná suma tak predstavuje podľa žalobcu sumu v celkovej výške 6.154,69 Eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 3.219,67 Eur, riadneho úroku vo výške 821,75 Eur a úroku z omeškania vo výške 2.113,27 Eur. Zároveň navrhol, aby súd rozhodol v zmysle predložených podaní žalobcu.

9. Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a citovaných právnych ustanovení, súd zamietol žalobu žalobcu potom, čo zistil, že dôkazy predložené žalobcom nie sú spôsobilé preukázať, že žalovaný skutočne dlhuje žalobcovi sumu vo výške 6.154,69 Eur a ním tvrdenú výšku úrokov z úveru a teda výšku sumy, z ktorej žiada úroky z omeškania a zároveň má súd aj preukázané, že došlo k zániku uplatňovaného nároku premlčaním práva. Povinnosťou žalobcu na preukázanie svojich tvrdení bolo okrem predloženej dokumentácie predložiť súdu aj dôkazy o tom, či, kedy a v akej výške žalovaní splatili časť dlhu a akým konkrétnym postupom, výpočtom, žalobca dospel k výslednej sume 6.154,69 Eur, ktorú

si uplatnil ako nárok na nesplatenú časť úveru. Túto svoju povinnosť žalobca si nespĺnil do rozhodnutia súdu o jeho žalobe, hoci súd žalobcovi vytvoril všetky podmienky k tomu, aby túto svoju povinnosť do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej splnil. Žalobca nepredložil konajúcemu súdu prepočet na preukázanie výšky uplatňovaného nároku. V konaní podľa § 290 a nasl. CSP, ak žalovaný spotrebiteľ nie je zastúpený advokátom, je dôkazné bremeno na preukázanie výšky nároku preskúmateľným výpočtom na strane žalobcu. Žalobca v tomto konaní toto dôkazné bremeno neunesol a preto súd jeho žalobu zamietol.

10. Súd zároveň konštatuje, že žalobcom predložená dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku č. 1564613 zo dňa 27.04.2011 je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, pretože jej obsahom sú nekalé obchodné praktiky žalobcu. Nekalou obchodnou praktikou dohody je v prvom rade absencia a neuvedenie presného dňa nadobudnutia splatnosti dlhu. Z pokusu o zmier zo dňa 20.09.2012 konajúci súd nezistil kedy mala byť pohľadávka splatná a túto skutočnosť konajúci súd nezistil zo žiadnych listín predložených žalobcom. Z listín predložených žalobcom konajúci súd zistil, že zmluva o úvere bola podpísaná dňa 26.11.2004 a dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku č. 1564613 dňa 27.04.2011 z čoho vyplýva, že už pred uzavretím dohody uplynula trojročná premlčacia lehota na uplatnenie nároku na súde. K uplynutiu premlčacej lehoty došlo keď súd bral za začiatok splatnosť prvej splátky, ktorá bola 20.12.2004.

11. Dohoda zo dňa 27.04.2011 je nekalou obchodnou praktikou, lebo je preukázateľne zameraná na dosiahnutie neprimerane výhodného postavenia žalobcu proti žalovaným pri určení novej splatnosti.

12. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd žalobu zamietol.

13. Rozsudok sp. zn. 2C/20/2014-131 zo dňa 13.03.2018 bol žalobcovi doručený dňa 16.04.2018.

14. Podaním doručeným tunajšiemu súdu zo strany žalobcu dňa 03.05.2018, žalobca doručil súdu odvolanie, v ktorom navrhol, aby odvolací súd rozsudok v napadnutom rozsahu preskúmal a v zmysle ustanovenia § 388 CSP ho zmenil tak, že vyhovie žalobe v plnom rozsahu, resp. v zmysle ustanovenia § 389 ods. 1 CSP ho zruší a vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

15. O odvolaní žalobcu Krajský súd v Košiciach rozhodol uznesením sp. zn. 2Co/131/2019-182 zo dňa 20.09.2019, ktoré rozhodnutie bolo tunajšiemu súdu doručené 31.10.2019. Krajský súd uviedol, že v opätovnom prejednaní veci súd prvej inštancie v závislosti od procesnej obrany strany žalovanej, vykoná dokazovanie s prihliadnutím na zásady dokazovania v konaní s ochranou slabšej strany sporu (§ 295 CSP) smerujúce k právnomu posúdeniu v akom rozsahu vzniká nárok na plnenie. Svoje rozhodnutie zdôvodní v súlade so zásadami § 220 CSP tak, aby poskytol stranám sporu odpoveď na každú právne relevantnú námietku, a aby jeho rozhodnutie bolo preskúmateľné i v prípadnom odvolacom konaní. Za situácie, že žalovaná sa v konaní nebude brániť námietkou premlčania alebo relevantne nespochybní výšku žiadaného plnenia, vezme súd na zreteľ, že zásada voľného hodnotenia dôkazov neznamená ľubovoľné hodnotenie dôkaznej situácie.

16. Tunajší súd doručoval uznesenie krajského súdu stranám konania, kde žalobcovi sa podarilo predmetné uznesenie doručiť dňa 26.11.2019 a žalovanej až po opakovaných doručeniach a to na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 22.09.2020.

17. Zo strany žalovanej bolo konajúcemu súdu dňa 13.10.2020 doručené podanie označené ako vyjadrenie, v ktorom uviedla, že Okresný súd E. rozsudkom sp. zn. 2C/20/2014 zo dňa 13.03.2018 žalobu zamietol a žalobcovi nepriznal právo na náhradu trov konania. Uvedené rozhodnutie súd v bode 18 odôvodnil tým, že žalobca neunesol dôkazné bremeno na uplatňovanú pohľadávku, ako aj tým, že pohľadávka bola premlčaná, čo súd zohľadnil zo zákona aj bez toho, aby žalovaný vzniesol námietku premlčania. Okresný súd Trebišov v predmetnom rozsudku taktiež konštatoval, že žalobcom predložená dohoda o uzavretí splátkového kalendára o uznaní záväzku č. 1564613 zo dňa 27.04.2011 obsahuje nekalé obchodné praktiky, na základe čoho nedošlo k začatiu plynutia novej premlčacej doby. Voči predmetnému rozsudku sa žalobca odvolal, na základe čoho Krajský súd v C. vydal uznesenie sp. zn. 2Co/131/2019 zo dňa 27.09.2019, ktorým uznesením rozsudok Okresného súdu E. sp. zn. 2C/20/2014 zo dňa 13.03.2018 zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Krajský súd v Košiciach svoje uznesenie v bode 12 odôvodnil tým, že súd prvej inštancie sa musí zaoberať

nárokom žalobcu, pokiaľ žalovaný procesnou aktivitou neuplatní premlčanie v súlade s ustanovením § 100 Občianskeho zákonníka. Splatnosť poslednej splátky zmluvy o splátkovom úvere č. 0552142293 zo dňa 26.11.2004 nastala dňa 10.11.2007. Keďže žalobca podal žalobu dňa 30.10.2012, čiže v čase, keď už premlčacia doba pohľadávky v uvedenej zmluve o splátkovom úvere č. 0552142293 zo dňa 26.11.2004 uplynula, žalovaná v tomto konaní podala námietku premlčania v súlade s ustanovením § 100 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka a na základe uvedeného žiada, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

18. Súd pojednávanie nariadené na deň 04.12.2020 vykonal v prítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovanej, na ktorom pojednávaní oboznámil žalobcu s podaním žalovanej doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.10.2020.

19. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, jej prílohami, ďalšími listinami, ktoré sú obsahom spisu, ako aj vyjadrením žalovanej zo dňa 13.10.2020, ktorým vznesla žalovaná námietku premlčania a zistil tento skutkový stav:

20. Právny predchodca žalobcu spoločnosť A. sporiteľňa, a.s., K. a žalovaný uzavreli dňa 26.11.2004 zmluvu č. 0552142293 v zmysle ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému sumu vo výške 100.000 Sk, ktorú sa žalovaný zaviazali splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 3.365 Sk so splatnosťou prvej splátky 30.12.2004 a výškou úrokovej sadzby 11,8% ročne do 20.11.2007. Žalobca spolu so žalobou a zmluvou o splátkovom úvere č. 0552142293 predložil konajúcemu súdu aj dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku č. 154613 zo dňa 27.04.2011, kde žalobca a žalovaný v bode 2.1 tejto dohody konštatovali, že dlžná suma pozostáva z istiny vo výške 3.219,67 Eur, príslušenstva pohľadávky podľa zmluvy a nákladov na inkasné konanie vo výške 150 Eur a žalovaní uznávajú tento záväzok a zaviazali sa splatiť svoj záväzok v mesačných splátkach vo výške splátky 35 Eur, vždy k 20.tému dňu v mesiaci s dátumom prvej splátky 20.05.2011. Pre nesplnenie tejto podmienky zo strany žalovaných žalobca podal dňa 30.10.2012 žalobu vyhotovenú dňa 10.10.2012. Žalobca v žalobe konajúcemu súdu oznámil, že vzhľadom k obsahu žaloby a predložených listinných dôkazov sú splnené všetky zákonné podmienky na preukázanie uplatneného nároku a na vyhovieť žalobe.

21. Dňa 07.12.2012 pod č.k. 2Ro/469/2012-31 konajúci súd vydal platobný rozkaz, ktorý bol zrušený uznesením 2Ro/469/2012-70 zo dňa 21.11.2013 z dôvodu, že žalovaný v 1. rade Q. I., nar. XX.XX.XXXX zomrel dňa XX.XX.XXXX. Predmetným uznesením konajúci súd zároveň zastavil konanie voči žalovanému v 1. rade Q. I..

22. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1105/2009/CE zo dňa 04.11.2009 konajúci súd zistil, že postupca A. sporiteľňa, a.s., so sídlom E. XX, XXXXX K., T.: XX XXX XXX, ako postupca, postúpil na žalobcu spoločnosť N. C. A., s.r.o., T.: XX XXX XXX, X. 8, XXX XX K., pohľadávku, ktorú viedol voči žalovaným vo výške 6.154,69 Eur s príslušenstvom.

23. Z listiny označenej ako pokus o zmier zo dňa 20.09.2012 konajúci súd zistil, že žalobca oznámil žalovanému, ako vyplýva z uvedenej listiny, že dňa ktorý nie je v danej listine uvedený, bola pôvodným veriteľom A. sporiteľňa, a.s., K., vyhlásená mimoriadna splatnosť poskytnutého úveru, ktorá skutočnosť mala byť žalovanému oznámená. Zároveň oznámil, že ku dňu doručenia pokusu o zmier pohľadávka pozostávala z neuhradeného úveru vo výške 3.219,67 Eur, zákonného úroku 1.321,10 Eur, riadneho úroku v sume 821,75 Eur, úroku z omeškania v sume 2.113,27 Eur a nákladov inkasného konania 150 Eur, čo spolu predstavuje sumu 7.625,79 Eur.

24. Dňa 06.03.2018 žalobca doručil konajúcemu súdu podanie v ktorom uviedol, že dňa 26.11.2004 právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovanými zmluvu o splátkovom úvere č. 0552142293 na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovaným úver vo výške 100.000 Sk. V zmysle čl. I. Zmluvy sa žalovaní zaviazali splatiť celý úver s úrokovou sadzbou vo výške 11,8% ročne a ďalej v zmysle čl. I. Zmluvy sa žalovaní zaviazali splácať poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi od 20.12.2004 vo výške 3.365 Sk mesačne k 20.tému dňu kalendárneho mesiaca, počnúc dňom 20.12.2004 s konečnou splatnosťou dňa 20.11.2007. Dňa 04.11.2009 právny predchodca žalobcu postúpil na žalobcu vyššie uvedenú pohľadávku v celkovej výške 6.154,69 Eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 3.219,67 Eur, riadneho úroku vo výške 821,75 Eur a z úroku z omeškania vo výške 2.113,27 Eur. Žalobca ďalej uviedol, že z istiny vo výške 3.219,67 Eur žalovaní uhradili sumu v celkovej výške 1.611,25 Eur. Z úhrad

žalovaného bola na istinu započítaná suma vo výške 1.296,76 Eur, na poplatky bola započítaná suma vo výške 66,39 Eur a na úrok z omeškania bola započítaná suma vo výške 248,10 Eur, Žalovaná suma tak predstavuje podľa žalobcu sumu v celkovej výške 6.154,69 Eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 3.219,67 Eur, riadneho úroku vo výške 821,75 Eur a úroku z omeškania vo výške 2.113,27 Eur. Zároveň navrhol, aby súd rozhodol v zmysle predložených podaní žalobcu.

25. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

26. Podľa § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

27. Podľa § 1 ods. 2 Zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

28. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

29. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

30. Podľa § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, z ktorými mal spotrebiteľ možnosť sa oboznámiť pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

31. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

32. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

33. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

34. Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

35. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať).

36. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

37. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok, stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

38. Zmluvný vzťah strán sporu založenej na základe predmetnej zmluvy o úvere spadá pod úpravu zákona o spotrebiteľských úveroch a Občianskeho zákonníka. Uzavretú úverovú zmluvu teda súd posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že také ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Na námietku premlčania vznesenú žalovaným, súd pristúpil k skúmaniu, či je táto námietka dôvodná. Keďže v konaní nebolo sporné, že v danom prípade, má právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným povahu spotrebiteľského právneho vzťahu, súd premlčanie posúdil v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka. Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občiansko-právnych vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva (nároky) a zároveň aj zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti. Inštitút premlčania takto zabraňuje dlhodobému trvaniu práv a im zodpovedajúcim povinnostiam. Ak uplynula zákonom stanovená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej stanoveným spôsobom u príslušného orgánu svoje právo nevykonala, vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premlčania a tak spôsobiť stav, že sa oprávnená osoba nemôže s úspechom domáhať na súde svojho práva. Dôvodné vznesenie námietky premlčania v občiansko-súdnom konaní má totiž za následok, že súd nemôže oprávnenej osobe právo (nárok) priznať (§ 100 ods. 1 tretia veta Občianskeho zákonníka). Pri tom zásada hospodárnosti konania musí viesť konajúci súd k tomu, aby prednostne posúdil v konaní vznesenú námietku premlčania vzhľadom k tomu, že v prípade jej oprávnenosti takýto postup vedie k rýchlemu vydaniu rozhodnutia vo veci samej bez potreby vykonávania ďalších dôkazov na zistenie napr. výšky bezdôvodného obohatenia, škody, zostatku dlžnej sumy a podobne (R 29/1983).

39. Splatnosť poslednej splátky zmluvy o spotrebnom úvere č. 055214422293 zo dňa 26.11.2004 nastala dňa 10.11.2007. Keďže žalobca podal žalobu až dňa 30.10.2012, t. j. v čase, kedy už premlčacia doba pohľadávky uvedenej zmluvy o splátkovom úvere č. 0552142293 zo dňa 26.04.2004 uplynula, došlo k premlčaniu pohľadávky. Z uvedeného vyplýva, že žalobca podal žalobu až dňa 30.10.2012, to znamená, že žaloba bola podaná po uplynutí premlčacej doby.

40. Na základe žalovaným vznesenej námietky premlčania, je nárok žalobcu na zaplatenie žalovanej istiny premlčaný a v dôsledku premlčania súd nemohol žalobcovi priznať uplatnený nárok ani jeho príslušenstvo a preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

41. Vzhľadom na úspešne vznesenú námietku premlčania, súd nepovažoval za potrebné zaoberať sa posudzovaním predmetnej zmluvy z pohľadu či má všetky podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, keďže nárok žalobcu je premlčaný.

42. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

43. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súdu rozhodnutím, ktorým sa konanie končí.

44. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštalcie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

45. O trovách konania rozhodol súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení CSP a keďže bol v konaní úspešný žalovaný, súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znova od doručenia opravného uznesenia, len v rozsahu vykonanej opravy. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 127 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch v exekučnom konaní.