

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 6T/48/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119010806  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Špirek  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4119010806.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Špireka a prísediacich Petra Bihariho a Mgr. Zuzany Zorádovej, v trestnej veci proti obžalovanému F. F., pre zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno e), písmeno f) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.12.2020, takto

### rozhodol:

Obžalovaný:  
F. F., narodený dňa XX.XX.XXXX S. D., trvale bytom P.  
XXX/X, S., H..Č.. M.. R. XX, D.-W.,

sa uznáva vinným, že

od roka 2014 minimálne do 12.04.2017 v priestoroch Zariadenia sociálnych služieb Olichov s názvom „SVETLO“ nachádzajúcom sa v obci Volkovce, časť Olichov opakovane, a to minimálne jedenkrát za týždeň, nútil poškodených V. U., klientku Zariadenia sociálnych služieb Olichov, poškodeného O. G., klienta Zariadenia sociálnych služieb Olichov a poškodeného M. Y., D.. XX.XX.XXXX, klienta Zariadenia sociálnych služieb Olichov trpiaceho duševným ochorením schyzofrénneho typu, vďaka o ich mentálnom defekte a psychickom stave, aby mu zabezpečili a dávali cigarety, kávu, peniaze s tým, že ak neurobia to, čo od nich žiadal, tak ich zbije, preto zo strachu pred jeho konaním, sa mu podvolili a dali mu, to čo od nich požadoval, pričom dňa 13.07.2016 v čase okolo 20.55 hodine v priestoroch Zariadenia sociálnych služieb Olichov fyzicky napadol poškodenú V. U. takým spôsobom, že hodil do nej stoličku, zhodil poškodenú V. U. na zem, kde ju opakovane kopal do rôznych oblastí jej tela, pričom poškodená V. U. utrpela pomliaždenie na pravej strane tváre pod pravou očnicou s krvnou podliatinou, pomliaždenie pod rebrovým oblúkom, pomliaždenie v oblasti bedrovo krížovej vľavo s dobou liečenia a obmedzením na obvyklom spôsobe života do 7 dní,

teda

iného násilím a hrozbou násillia nútil, aby niečo konal a trpel, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách a na chránenej osobe - osobe vyššieho veku a chorej osobe,

tým spáchal

zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno e), písmeno f) Trestného zákona.

a za to mu súd ukladá:

Podľa § 189 odsek 2 Trestného zákona zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j/, písmeno l/, písmeno n/ Trestného zákona a nezistiť príťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, s

použitím § 38 odsek 2,3 Trestného zákona, § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno e/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, sa mu výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a zároveň sa u k l a d á probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona sa mu u r č u j e skúšobná doba v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 odsek 3 písmeno f) Trestného zákona sa mu určuje obmedzenie spočívajúce v zákaze kontaktu s osobami poškodených v trestnej veci vedenej pod sp.zn. 6T/48/2019.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno j) Trestného zákona sa mu určuje povinnosť spočívajúca v príkaze zúčastniť sa v skúšobnej dobe na psychologickom poradenstve.

Podľa § 51 odsek 5 Trestného zákona povinnosť v skúšobnej dobe strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku sa poškodená V. U., D.. XX.XX.XXXX, N. C. P. X, s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Nitre podal dňa 28.06.2019 na F. F. (ďalej len „obžalovaný“) obžalobu pre zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno e), písmeno f) Trestného zákona, s tým, že predseda senátu túto preskúmal a po oboznámení sa s listinným materiálom rozhodol o nariadení hlavného pojednávania a rozsahu dokazovania.

Po nariadení hlavného pojednávania a prednesení obžaloby č. 1Pv 552/16 zo dňa 27.06.2019 prokurátorom, obžalovaný v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku kladeného mu za vinu.

Obžalovaný na všetky položené otázky uvedené v ustanovení § 333 odsek 3 písm. c/, d/, f/, g/, a h/ Trestného poriadku odpovedal áno a prokurátor okresnej prokuratúry v zmysle § 257 odsek 6 Trestného poriadku navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať.

Z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní mal súd jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený v obžalobe a tohto skutku sa dopustil obžalovaný.

Súd v zmysle § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutku a zároveň v zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku uznesením vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v ktorom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku na hlavnom pojednávaní, sa nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Na hlavnom pojednávaní sa súd oboznámil s nasledovnými listinnými dôkazmi:

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 21Nt/24/2020, konkrétne z uznesenia Okresného súdu Nitra sp.zn. 21Nt/24/2020 zo dňa 11.11.2020 vyplýva, že obžalovanému F. F., bolo zahladené odsúdenie a to:

- trest odňatia slobody uložený Rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp.zn. 1T/88/2001 zo dňa 30.06.2003,
- trest odňatia slobody uložený Rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp.zn. 1T/63/2004 zo dňa 13.07.2004.

Z odpisu Registra trestov Generálnej prokuratúry SR vyplýva, že obžalovaný má 3 záznamy, a hľadá sa na neho ako keby nebol odsúdený.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obžalovaný nemá záznam.

Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil aj ostatný relevantný listinný materiál, všetky vykonané dôkazy vyhodnotil jednotlivo i v ich vzájomnej súvislosti, a to na základe starostlivého uváženia všetkých okolností prípadu tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 2 ods. 12 Trestného poriadku, pričom na základe takto vykonaného dokazovania dospel k nasledovným záverom:

Súd vzhľadom na vyhlásenie a priznanie obžalovaného, konanie obžalovaného kvalifikoval ako zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno e), písmeno f) Trestného zákona.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle zásad a kritérií rozhodných pre ukladanie trestov uvedených v ustanovení § 34 ods. 1 až 4 Trestného zákona, podľa ktorých trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Pri určovaní druhu a výmery trestu súd v súlade s ust. § 34 ods. 4 Trestného zákona prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, ako aj na osobu obžalovaného, na jeho doterajší spôsob života, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. Pri ukladaní trestu obžalovanému súd taktiež obligatórne prihliadol podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a príťažujúcich okolností.

Obžalovaný sa uvedeného skutku dopustil napriek tomu, že bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp.zn. 1T/63/2004 zo dňa 13.07.2004 pre trestný čin týrania blízkej a zverenej osoby podľa §215 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno d) Tr.zák. č.140/1961Zb., na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere tri roky. Z uznesenia Okresného súdu Nitra sp.zn. 21Nt/24/2020 zo dňa 11.11.2020, právoplatného dňa 07.12.2020, vyplýva, že obžalovanému F. F., bolo toto odsúdenie zahladené /aj iné/. Z tohto dôvodu došlo aj k modifikácii skutku tak ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

Pri ukladaní trestu v prípade obžalovaného súd okrem vyššie uvedeného vychádzal v prvom rade z trestnej sadzby určenej pre trestný čin vydierania podľa § 189 odsek 2 Trestného zákona, ktorý umožňuje za tento trestný čin uložiť trest odňatia slobody v rozmedzí 4 až 10 rokov. Vzhľadom na výrazný pomer v prospech poľahčujúcich okolností, t.j. existenciu troch poľahčujúcich okolností podľa § 36 písmeno j), l), n) Trestného zákona, obžalovaný viedol, riadny život, priznal sa k spáchaniu trestného činu, trestný čin oľutoval, a taktiež napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti a na neexistenciu príťažujúcej okolnosti podľa § 37 Tr.zák., z čoho vyplýva, že u obžalovaného bol zistený pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností v pomere 3:0.

Súd prihliadajúc na §38 odsek 2, 3 Trestného zákona a použijúc §39 odsek 1 odsek 3 písmeno e) Tr.zák., t.j. mimoriadne zníženie, dospel k presvedčeniu, že v danom konkrétnom prípade postačí na obžalovaného pôsobiť najprísnejším podmiennečným trestom odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky, so skúšobnou dobou za uloženého probačného dohľadu vo výmere 5 (päť) rokov za súčasného uloženia obmedzenia spočívajúce v zákaze kontaktu s osobami poškodených v tejto trestnej veci a povinnosti spočívajúcej v príkaze zúčastniť sa v skúšobnej dobe na psychologickom poradenstve.

Poškodená V. U. si uplatnila nárok na náhradu škody, s tým, že výšku škody nezdokladovala do konca hlavného pojednávania. Vzhľadom na to, že takto neučinila, súd ju odkázal na civilný proces, kde si môže uplatniť škodu.

S poukázaním na odôvodnenie je súd toho presvedčenia, že znenie skutkovej vety, ako aj výroková časť plne zodpovedajú výsledkom náležitého zhodnotenia všetkých okolností predmetného prípadu, pomerov obžalovaného, možností jeho nápravy, ako i otázky potreby zabezpečenia ochrany spoločnosti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré

rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.