

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 24Pc/23/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2623220651  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2024:2623220651.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudcom JUDr. Borisom Buľubašom v právnej veci navrhovateľky: I. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXXX/XX, XXX XX X. T., toho času X. XXX, W., v zastúpení kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, Vajanského 17, 905 01 Senica, proti odporcom: 1. T. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXXX/XX, XXX XX X. T. - X. L., právne zastúpený: JUDr. Mária Trylčová, advokátka, so sídlom J. Kráľa 738/12, 905 01 Senica, 2. I. S., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom X. XXX, XXX XX W., právne zastúpená: JUDr. Ľubica Sopková, advokátka, so sídlom Pribinova 3, 901 01 Malacky, o návrhu na vyslovenie prípuštnosti zapretia otcovstva, takto

### rozhodol:

I. Súd vyslovuje prípuštnosť podania návrhu na zapretie otcovstva zo strany mal. I. S., nar. XX.XX.XXXX, narodenej z matky I. S. nar. XX.XX.XXXX, a to proti T. S., nar. XX.XX.XXXX, nakoľko zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme dieťaťa.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka v zastúpení kolíznym opatrovníkom sa návrhom doručeným súdu dňa 22.12.2023 domáhala toho, aby súd vyslovil prípuštnosť podania návrhu na zapretie otcovstva zo strany dieťaťa voči otcovi. Kolízny opatrovník bol ustanovený na podanie takéhoto návrhu uznesením Okresného súdu Senica č.k. 24P/46/2023 - 14 zo dňa 15.11.2023. Návrh odôvodnila tým, že otec maloletého dieťaťa v rozvodovom konaní spochybnil svoje otcovstvo k dieťaťu Správou o vyšetrení otcovstva zo dňa 16.10.2023 a dieťa má právo na výchovu a starostlivosť svojho biologického otca v zmysle článku 7 bod 1 Dohovoru o právach dieťaťa.

2. Odporcovia v 1. rade a v 2. rade s návrhom súhlasili.

3. Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“) ak je to potrebné v záujme dieťaťa a ak uplynula rodičom dieťaťa lehota ustanovená na zapretie otcovstva, môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o prípuštnosti zapretia otcovstva. V tomto konaní musí byť maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom.

4. Podľa § 96 ods. 2 zákona č. 96 ods. 2 zákona o rodine ak súd rozhodne tak, že návrhu podanému podľa odseku 1 vyhovie, a určí, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme dieťaťa, môže dieťa po právoplatnosti tohto rozhodnutia podať návrh na zapretie otcovstva.

5. Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom, v takom prípade súd ustanoví

maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať / ďalej len „kolízny opatrovník“/.

6. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z., písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

9. Tento rozsudok v zmysle § 221 písm. a) Zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) neobsahuje odôvodnenie, nakoľko rozsudok bol na pojednávaní vyhlásený za prítomnosti účastníkov konania, resp. ich zástupcov a títo sa vzdali odvolania proti rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 368 CSP).