

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 13P/62/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220200938  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Minárik  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:6220200938.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: J. A., N.. XX. XX. XXXX, trvale bytom R. XXX/XX, A., t. č. v Reedukačnom centre Košice - Bankov, so sídlom Bankov 15, Košice, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši, ako opatrovníkom, dieťa matky V. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. M. X, A. a otca J. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXX/XX, A., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš na nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e nad maloletým J. A., nar. XX. XX. XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Reedukačnom centre Košice - Bankov, so sídlom Bankov 15, Košice.

II. Otec maloletého dieťaťa je p o v i n ť prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa § 2 písm. c) zák. č. 601/2003 Z. z., vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred na účet Reedukačného centra Košice - Bankov, so sídlom Bankov 15, Košice, počnúc dňom 01.07.2020.

III. Zročné výživné na maloletého v sume 176,52 Eur súd povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach vo výške 20,- Eur na účet Reedukačného centra Košice - Bankov, so sídlom Bankov 15, Košice, vždy do 20 - teho dňa v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom nadobudne tento rozsudok právoplatnosť, s tým, že v prípade nezaplatenia čo len jednej zo splátok sa stane splatným celý zostatok dlhu.

IV. Matka maloletého dieťaťa je p o v i n á prispievať na výživu maloletého výživným v sume 200,- Eur, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred na účet Reedukačného centra Košice - Bankov, so sídlom Bankov 15, Košice, počnúc dňom 01.07.2020.

V. Zročné výživné na maloletého v sume 1 200,- Eur súd povoľuje matke splácať v mesačných splátkach vo výške 100,- Eur na účet Reedukačného centra Košice - Bankov, so sídlom Bankov 15, Košice, vždy do 20 - teho dňa v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom nadobudne tento rozsudok právoplatnosť, s tým, že v prípade nezaplatenia čo len jednej zo splátok sa stane splatným celý zostatok dlhu.

VI. Týmto do c h á d z a k zmene rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš, č. k. 7P/105/2013-33 zo dňa 25.11.2013 v časti zverenia maloletého do osobnej starostlivosti otca a v časti výživného.

VII. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš (ďalej len „Navrhovateľ“) sa návrhom vo veci samej v domáhal nariadenia ústavnej starostlivosti nad mal. J., ktorá by sa vykonávala v Reedukačnom centre Košice - Bankov, so sídlom Bankov 15, Košice (ďalej aj „Reedukačné centrum“) na tom skutkovom základe, že dňa 25.10.2019 tunajší súd uznesením č.k. 13P/5/2018-151 uložil maloletému J. výchovné opatrenie na zabezpečenie odbornej diagnostiky a odbornej pomoci maloletému, a to pobyt v Reedukačnom centre Košice - Bankov č. 16, na obdobie šiestich mesiacov, nakoľko mal. J. bol páchatelom trestnej činnosti, zanedbával povinnú školskú dochádzku a jeho správanie v školskom i domácom prostredí bolo problémové. Maloletý J. W.ochádza z málo podnetného, problémového prostredia, kde sa v podstate nemal v tom období kto o neho starať, nakoľko jeho matka už niekoľko rokov nežije s rodinou a zdržiava sa v Anglicku na neznámom mieste, otec je vo výkone trestu, plnoletí súrodenci maloletého ako i jeho stará matka, sa nedokázali o maloletého plnohodnotne postarať a výchovne ho usmerňovať. Maloletý bol preto dňa 13.01.2020 na základe rozhodnutia súdu umiestnený vo vyššie uvedenom reedukačnom zariadení, kde v súčasnosti prebieha jeho reedukácia. UPSVaR Veľký Krtíš v rámci plánu sociálnej práce úzko spolupracuje s RC Košice - Bankov i s obcou Bušince, kde má maloletý J. trvalý pobyt. V rámci zisťovania aktuálnych informácií o rodine maloletého bolo zistené, že maloletý sa po ukončení výchovného opatrenia dňa 13.07.2020 nemôže vrátiť do domáceho prostredia, nakoľko o jeho výchovu a starostlivosť nemá nikto z rodiny záujem. Matka sa s maloletým vôbec nekontaktuje, otec je vo výkone trestu a ostatní členovia rodiny nechcú prevziať starostlivosť a výchovu o maloletého, nakoľko pred umiestnením do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu bol problémový. Jeho návrat do biologickej rodiny a prirodzeného rodinného prostredia teda toho času nie je možný. Reedukačné centrum vo svojej správe uvádza, že reedukácia maloletého v ich zariadení prebieha zatiaľ úspešne a odporúča pokračovať v prevýchove maloletého v ich zariadení a to do ukončenia povinnej školskej dochádzky.

2. Otec vo vyjadrení k návrhu uviedol, že súhlasí, aby bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť z dôvodu, že vykonáva trest odňatia slobody. Má záujem sa o mal. starať po prepustení z výkonu trestu. V súčasnosti je s mal. v kontakte.

3. Matka a ani kolízny opatrovník sa písomne k veci nevyjadrili.

4. Dňa 18.06.2020 Navrhovateľ doručil súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého by maloletý J. A. zotrval do nariadenia ústavnej starostlivosti v Reedukačnom centre Košice - Bankov. Svoj návrh odôvodnil tým, že dôvodom umiestnenia maloletého výchovným opatrením bolo opakované páchanie trestnej činnosti, zanedbávanie povinnej školskej dochádzky a jeho problémové správanie v školskom i domácom prostredí. Lehota výchovného opatrenia maloletému J. dňa 30.06.2020 v uvedenom zariadení končí, pričom maloletý sa v reedukačnom centre podrobuje odbornej diagnostike a pomoci. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši podal dňa 02.06.2020 na tunajší súd návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým J. A., nakoľko reedukačné centrum po ukončení výchovného opatrenia, a teda pobytu v zariadení a v rámci riešenia ďalšej životnej situácie maloletého doporučuje, aby bola nad menovaným nariadená ústavná starostlivosť, ktorú by po ukončení lehoty výchovného opatrenia vykonával naďalej v Reedukačnom centre Košice - Bankov, kde by si ukončil posledný rok povinnej školskej dochádzky a pokračoval by v procese reedukácie. V súčasnej dobe, teda po ukončení prebiehajúceho výchovného opatrenia, sa maloletý J. nemôže vrátiť do domáceho prostredia, nakoľko o jeho výchovu a starostlivosť nemá nikto z rodiny záujem. Matka maloletého žije už niekoľko rokov zahraničí, otec maloletého je vo VTOS a ostatní členovia rodiny nechcú za maloletého prevziať zodpovednosť a zabezpečovať jeho výchovu a starostlivosť, nakoľko pred umiestnením do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu bol problémový. V. J. potrebuje prísny režim, pravidlá a kontrolu, dôsledný výchovný prístup so systematickým vedením, čo mu toho času v rodine nedokáže nikto zabezpečiť. Vzhľadom k uvedenému v najlepšom záujme maloletého J. bude, aby zotrval v reedukačnom zariadení do doby, pokiaľ súd nerozhodne o návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti.

5. O predmetnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol tunajší súd uznesením č. k. 13P/62/2020-25 zo dňa 24.6.2020, ktorým mal. počnúc dňom 01.07.2020 až do právoplatného skončenia konania vo veci samej dočasne zveril do starostlivosti Reedukačného centra Košice - Bankov, so sídlom Bankov 15, Košice s nasledovným odôvodnením: „Okresný súd Veľký Krtíš uznesením č. k. 13P/5/2018-151 zo dňa 25.10.2019 nariadil maloletému J. A. výchovné opatrenie na zabezpečenie odbornej diagnostiky a odbornej pomoci, a to pobyt v Reedukačnom centre Bankov 15, Košice na dobu 6 mesiacov odo dňa vykonateľnosti uznesenia. Dôvodom umiestnenia bolo opakované páchanie trestnej činnosti maloletým, zanedbávanie povinnej školskej dochádzky a jeho problémové správanie v školskom

i domácom prostredí. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 31.12.2019 a vzhľadom na vymedzený čas jeho trvania (6 mesiacov odo dňa vykonateľnosti uznesenia) jeho účinky uplynú dňa 30.06.2020. Zo správy Reedukačného centra v Košiciach zo dňa 01.06.2020 vyplýva záver, že vzhľadom k zisteniam, kedy matka sa o maloletého nezaujíma, otec je väzbe, odporúčajú pokračovať v prevýchove v Reedukačnom centre do ukončenia povinnej školskej dochádzky. V správe sa ďalej uvádza, že v rámci cieľov plánu sociálnej práce s dieťaťom sa darí eliminovať zanedbávanie povinnej školskej dochádzky, maloletý nemá motiváciu k zmene, chýba mu podpora zo strany príbuzných, avšak primerane eliminoval svoje afektívne prejavy pri riešení vzájomných konfliktov a predpokladá sa pozitívny psychosociálny vývin v podmienkach Reedukačného centra. Komplikácie v podmienkach inštitucionálnej prevýchovy nepredpokladajú, keďže maloletý vie, že nemá ku komu ísť. Zo správy Obce Bušince zo dňa 12.05.2020 vyplýva, že maloletý J. A. je problémový a jeho návrat do domáceho prostredia po ukončení polročného výchovného opatrenia nie je možný v žiadnom prípade. Z rodiny nikto nejavi záujem o neho, ani jeho staršia sestra a stará mama vôbec. Od rána do večera sa túlal, nemá vytvorený žiadny domov ani podmienky, aby mohol v nejakom prostredí žiť a navštevovať školu. Obec Bušince tak neodporúča, aby sa maloletý vrátil do domáceho prostredia, ktoré vôbec nemá vytvorené a mohol by znovu pokračovať vo výtržníctvach a iných porušovaniach zákonov. Vzhľadom k skutočnosti, že vo veci je vedené konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým, v predmetnom konaní bude potrebné vykonať dokazovanie zamerané na skúmanie predpokladov rodičov maloletého dieťaťa zabezpečovať osobnú starostlivosť o neho, ako aj ďalšie súvisiace otázky, a výchovné opatrenie, na základe ktorého bol maloletý umiestnený v Reedukačnom centre Košice - Bankov 16, stratí platnosť už dňa 30.06.2020, čím sa maloletý ocitne bez akejkoľvek zodpovedajúcej starostlivosti, nakoľko túto mu rodičia, ani žiadni príbuzní, toho času zabezpečovať nedokážu, dospel súd k záveru, že je potrebné s poukazom na § 365 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj "CMP") nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým bude maloletý počnúc dňom 01.07.2020 dočasne zverený do starostlivosti Reedukačného centra v Košiciach - Bankov so sídlom Bankov 15, Košice, kde sa aj doteraz na základe výchovného opatrenia nachádza. V predmetnom zariadení bude zabezpečená osobná starostlivosť o maloletého, a to až do právoplatného skončenia konania o nariadenie ústavnej starostlivosti (§ 330 ods. 1 CSP)."

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 4.12.2020.

7. Otec, matka a ani kolízny opatrovník napriek tomu, že boli riadne predvolaní na pojednávanie vo veci, sa na toto bez ospravedlnenia nedostavili. S poukazom na §§ 30 a 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj „CMP“), v zmysle ktorých po začatí konania postupuje súd tak, aby bola vec v čo najkratšom čase prejednaná a rozhodnutá, a to aj vtedy, ak sú účastníci nečinní, súd vec prejednal a rozhodol aj v neprítomnosti otca, matky a kolízneho opatrovníka.

8. Navrhovateľ na predmetnom pojednávaní na podanom návrhu zotrval. Doplnil, že reedukácia mal. je nastavená dobre a je úspešná. Maloletý navyše v novembri pri osobnej návšteve sám uviedol, že by chcel zotrvať v zariadení, v ktorom sa momentálne nachádza, aspoň kým si dokončí povinnú školskú dochádzku. Podľa jeho názoru by on opätovne skízol k tým vzorcom správania, ktoré mal vlastne v minulosti a ktoré viedli k nariadeniu výchovného opatrenia. Neprichádza tam do úvahy starostlivosť zo strany starej mamy, nakoľko táto dlhodobo žije v Rakúsku. Tiež neprichádza do úvahy starostlivosť zo strany sestry, ktorá nejakú náhradnú osobnú starostlivosť odmietla. Pokiaľ sa týka otca, tento bol v novembri podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ale tento sa rovnako vyjadril tak, že súhlasí s nariadením ústavnej starostlivosti, nakoľko je voči nemu vedené trestné stíhanie aj za ohrozovanie mravnej výchovy mládeže. Je vysoký predpoklad ďalšieho teda odsúdenia a rovnako si nie je istý, či by zvládol výchovu maloletého aj vzhľadom na to, ako táto bola problémová v minulosti.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie uzneseniami tunajšieho súdu č. k. 13P/62/2020-25 zo dňa 24.06.2020 a č. k. 13P/5/2018-151 zo dňa 25.10.2019, rozúčtovaním pracovnej odmeny na č. I. 47, rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 3T/41/2018-137, správou o maloletom na č. I. 75, správou o maloletom zo dňa 04.12.2020, minimálna mzdou vo Veľkej Británii a kalkulačkou NBS, pričom zistil nasledovný skutkový stav.

10. Uznesením č. k. 13P/5/2018-151 zo dňa 25.10.2019 tunajší súd po tom, čo zastavil konanie o zverenie mal. do náhradnej osobnej starostlivosti jeho starej matky a aj konanie o zverenie mal. do náhradnej osobnej starostlivosti jeho sestry, nariadil výchovné opatrenie na zabezpečenie odbornej diagnostiky a odbornej pomoci maloletému, a to pobyt v Reedukačnom centre na dobu 6 mesiacov odo dňa vykonateľnosti tohto uznesenia. Svoje rozhodnutie súd odôvodnil tak, že žiaden z rodičov mal. t. č. starostlivosť o jeho osobu nezabezpečuje, keď jeho matka sa naďalej nachádza v Anglicku, napriek tomu, že mala vedomosť o predmetnom konaní od starej matky a od V. A. (sestra maloletého), odmietla

sa vrátiť do domácnosti k maloletému a neuviedla ani presnú adresu, na ktorej sa v zahraničí nachádza. Otec maloletého bol v priebehu konania najskôr nezvestný, následne bol zadržaný a umiestnený do výkonu trestu odňatia slobody, ktorý bude vykonávať až do 2.8.2021. Ďalej bolo v konaní jednoznačne za preukázané, že stará matka de facto starostlivosť o jeho osobu nezabezpečuje, keď táto sa nachádza väčšinu mesiaca či už vo Viedni alebo v Bratislave, a rodinu zabezpečuje len po stránke finančnej. Fakticky starostlivosť o mal. zabezpečuje V. A., ktorá, rovnako ako stará matka, mala záujem o zverenie maloletého do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Stará matka v priebehu konania pristúpila k späťvzatiu svojho návrhu na zverenie mal. do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. S predmetným späťvzatím nevyjadril žiaden z účastníkov nesúhlas, a súd nevidel ani žiaden dôvod na pokračovanie v konaní o zverenie mal. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, nakoľko ako už bolo uvedené vyššie, táto de facto osobnú starostlivosť o maloletého nezabezpečuje, keď sa po väčšinu času v domácnosti nenachádza (v tejto stráni 4-5 dní do mesiaca). Preto súd konanie v tejto časti zastavil. Rovnako súd postupoval aj v prípade návrhu V. A. na zverenie mal. do jej náhradnej osobnej starostlivosti, keď táto v priebehu konania menila svoje postoje. Spočiatku nemala záujem o zverenie mal. do svojej osobnej starostlivosti, potom mala tento záujem z toho dôvodu, aby mal. nebol zverený do zariadenia (nemusel opustiť spoločnú domácnosť), následne na to na poslednom pojednávaní pristúpila k späťvzatiu tohto návrhu. Rovnako bolo nutné konštatovať, že žiaden z účastníkov nevyjadril svoj nesúhlas s týmto späťvzatím návrhu a súd opätovne ako v prípade starej matky nemal za to, že by bolo potrebné pokračovať v tomto konaní, a to vzhľadom na skutočnosť, že hoci V. A. starostlivosť o mal. minimálne od decembra 2018 fakticky zabezpečuje, naďalej pretrvávajú problémy v správaní maloletého. Tieto problémy sa prejavujú v jeho nedostatočnom prospechu v škole (už štyri krát opakovane ročník, na vyučovanie sa nepripravuje, nerobí si domáce úlohy), v jeho nedostatočnej dochádzke do školy (v každom školskom roku mal minimálne 100 neospravedlnených hodín), porušovaním školského poriadku (ktorý spočíva okrem iného v nerešpektovaní učiteľov, v agresívnom správaní, v poškodzovaní školského majetku, vo vyhrážaní sa triednej učiteľke a podobne), ale sú prítomné aj v domácom prostredí, či na verejnosti. Z vykonaného dokazovania bolo totiž jednoznačne preukázané, že maloletý svoju sestru nerešpektuje (napr. predstiera, že ide každý deň do školy, odmieta sa dostaviť na vyšetrenia k lekárom), opakovane ju verbálne napáda, hodil po nej príbor, rozbil sklenené dvere, vyvoláva konflikty, túla sa v nočných hodinách so staršími kamarátmi, pravidelne fajčí a dopúšťa sa protispoločenskej činnosti (vlámal sa do bytu a pod.). Tak isto je problematický vzťah mal. k druhovi V. A., ktorý žije v spoločnej domácnosti s mal. a V. a ktorý nesúhlasil so zverením mal. do náhradnej osobnej starostlivosti menovanej. V prejednávanej veci tak bola badať určitá snaha V. A. starostlivosť o svojho brata zabezpečiť a najmä dosiahnuť, aby tento nebol vytrhnutý z rodinného prostredia, ale zároveň aj nedostatok jej autority, keď táto nebola schopná mal. prinútiť ísť na kontrolné pedopsychiatrické vyšetrenie (s odôvodnením, že maloletý to odmietol), či na vyšetrenie k lekárovi, keď mal horúčku, maloletý nebol ochotný ju rešpektovať natoľko, že by eliminoval svoju absenciu v škole, že by zmenil svoje správanie, zlepšil svoje výsledky v škole a do tejto sa začal pripravovať aj v domácom prostredí, a pod. Vzhľadom k uvedenému súd konanie zastavil aj v časti o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti V. A.. Vychádzajúc z už vyššie uvedených problémov v správaní maloletého, ako aj zo správ MUDr. Boldižárovej, v ktorých bolo konštatované, že u maloletého sa jedná o disharmonický vývoj osobnosti dieťaťa s miernym stupňom mentálnej zaostalosti a s významnou poruchou správania, u ktorého je vhodné umiestnenie do zariadenia detí s poruchami správania, a najmä zo skutočnosti, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že uvedené problémy maloletého nie sú zvládnuteľné v domácom prostredí, v ktorom absentujú rodičia maloletého, stará matka a hoci je v ňom prítomná sestra maloletého, táto výchovu mal. nezvláda, čo sa prejavilo (okrem vyššie uvedeného) aj tým, že hoci maloletému boli predpísané lieky MUDr. Boldižárovou, tieto vybrané neboli (keď maloletý kartičku poisťovne stratil a dosiaľ nikto nezabezpečil, aby mu bola nová kartička poisťovne vystavená), a teda stav maloletého sa z medicínskeho hľadiska nezlepšil, uvedená situácia je podľa názoru súdu riešiteľná len umiestnením maloletého do špecializovaného zariadenia, v ktorom mu bude zabezpečená odborná diagnostika a odborná pomoc na adekvátnej úrovni. Vzhľadom k uvedenému súd maloletému nariadil výchovné opatrenie na zabezpečenie uvedenej odbornej diagnostiky a odbornej pomoci v zariadení, ktoré súhlasilo s prijatím maloletého, a to na dobu 6 mesiacov odo dňa vykonateľnosti tohto uznesenia.

11. Ako už bolo uvedené vyššie tunajší súd uznesením č. k. 13P/62/2020-25 zo dňa 24.6.2020 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým mal. počnúc dňom 01.07.2020 až do právoplatného skončenia konania vo veci samej dočasne zveril do starostlivosti Reedukačného centra z dôvodov, že rodičia naďalej nie sú schopní zabezpečovať starostlivosť o maloletého, reedukácia maloletého ešte nie je ukončená a dňa 30.6.2020 stratí platnosť nariadené výchovné opatrenie.

12. Rozúčtovaním pracovnej odmeny na č. l. 47 a rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 3T/41/2018-137 mal súd za preukázané, že predmetným rozsudkom bol otec mal. dieťaťa uznaný za vinného zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b) zákona č. 300/2005 Z. z. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky nepodmienečne, na výkon ktorého nastúpil dňa 2.8.2019. Vo výkone trestu bol pracovne zaradený a dosahoval priemernú čistú mzdu vo výške 148,03 Eur mesačne.

13. Zo správy o maloleťom na č. l. 75 spisu a zo správy o maloleťom zo dňa 04.12.2020 súd zistil, že po počiatkových problémoch, ktoré vyvrcholili útekem maloleťého, sa tento na prostredie Reedukačného centra dobre adaptoval a prevýchovný proces možno t. č. hodnotiť pozitívne. Je aktívnejší v príprave na vyučovanie ako aj v školskej práci, má pozitívny vzťah k práci, pod bezprostrednou kontrolou je bezproblémový, povinnosti si plní na dobrej úrovni, k dospelým sa správa slušne, plní ich očakávania. Je sebedomý, nadhodnocuje svoju osobnosť, no citovo vyprahlý a zdržanlivý. Ojedinele sa správa agresívne, keď je presvedčený, že jeho názor je správny. Mierne zvýšená je úroveň egocentrického, impulzívneho a maladaptívneho správania. Má tendencie zaujať, ak sa mu nedarí rezignuje a ostatných ignoruje. V konfliktoch reaguje prehnane citlivo, unáhle a impulzívne. Dokáže fungovať a napredovať za predpokladu jasne nastavených pravidiel a bezprostrednej kontroly nad ich dodržiavaním. Matka sa o neho nezaujíma vôbec, stará matka sa mu ozvala 2 krát, otec mu 1 x poslal list. Na letných prázdninách bol u sestry - vrátil sa na čas. Dňa 18.11.2020 bola vykonaná návšteva mal., ktorý uviedol, že by si v Reedukačnom centre chcel dokončiť povinnú školskú dochádzku. V zariadení sa cíti dobre, nemá žiadne problémy a má dobrý vzťah nie len s ostatnými deťmi v zariadení ale aj s pracovníkmi zariadenia. Otec pri osobnom pohovore uviedol, že súhlasí, aby bola nad mal. nariadená ústavná starostlivosť, a to napriek tomu, že bol podmienne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody. Prebieha voči nemu ďalšie trestné konanie a je pravdepodobné, že sa do výkonu trestu bude musieť vrátiť. Reedukačné centrum sa rovnako k nariadeniu ústavnej starostlivosti nad mal. priklonilo.

14. Súd vec právne posúdil podľa ustanovenia § 44 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej aj „ZR“), v zmysle ktorého je náhradná starostlivosť viaceru osobitne usporiadaných, na seba naväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté deti v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť, v spojení s § 54 ods. 2 písm. b/ a c/ ZR, podľa ktorého súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka, alebo uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> ZR nevedlo k náprave.

15. V prejednávanej veci bolo jednoznačne preukázané, že matka mal. sa dlhodobo nachádza na neznámom mieste v Anglicku, z ktorého miesta maloleťého žiadnym spôsobom nekontaktuje, a pokiaľ sa jedná o otca, tento síce bol v mesiaci november 2020 podmienne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, je však voči nemu vedené ďalšie trestné stíhanie pre ohrozovanie mravnej výchovy mládeže, kde je vysoký predpoklad jeho ďalšieho odsúdenia a podľa informácií navrhovateľa si sám nie je istý, či by výchovu maloleťého vzhľadom na výchovné problémy, ktoré s maloleťým sú, zvládol. Z uvedených dôvodov otec jednak súhlasil s nariadením ústavnej starostlivosti nad maloleťým, a jednak jeho postoj možno vyvodzovať aj z tohto, že hoci bol riadne predvolaný na pojednávanie a hoci bol v čase jeho konania už z výkonu trestu odňatia slobody podmienne prepustený, uvedeného pojednávania sa nezúčastnil a ani nepožiadal o to, aby mohol previať osobnú starostlivosť o maloleťého, ktorá je aj v súčasnosti zabezpečovaná Reedukačným centrom. Navyše podľa názoru súdu je potrebné dať v súčasnosti otcovi priestor, aby si zabezpečil po návrate z výkonu trestu odňatia slobody riadne bývanie, či zdroj príjmu a teda, aby si vytvoril predpoklady na to, aby do budúcnosti mohol starostlivosť o maloleťého zabezpečovať. Zároveň v prípade maloleťého nemožno zatiaľ hovoriť o tom, že by jeho reedukácia bola ukončená, t. j. že by výchovné opatrenie nariadené uznesením č. k. 13P/5/2018-151 zo dňa 25.10.2019 viedlo k úplnej náprave maloleťého. Hoci zo správ o maloleťom vyplýva, že prevýchovný proces postupuje pozitívne ( postupne sa darí eliminovať zanedbávanie povinnej školskej dochádzky i afektívne prejavy pri riešení vzájomných konfliktov, mal. je aktívnejší v príprave na vyučovanie ako aj v školskej práci, má pozitívny vzťah k práci, pod bezprostrednou kontrolou si povinnosti plní na dobrej úrovni, k dospelým sa správa slušne, plní ich očakávania), na druhej strane Reedukačné centrum odporúča aby pobyt maloleťého v ich zariadení pokračoval z dôvodov, že mal. nadhodnocuje svoju osobnosť, je citovo vyprahlý, je u neho zvýšená úroveň egocentrického, impulzívneho a maladaptívneho správania, má

tendencie zaujať, avšak ak sa mu nedarí, rezignuje a ostatných ignoruje, v konfliktoch reaguje prehnane citlivo, unáhle a impulzívne a že dokáže fungovať a napredovať za predpokladu jasne nastavených pravidiel a bezprostrednej kontroly nad ich dodržiavaním. Podľa názoru súdu pritom uvedené jasné pravidlá a bezprostrednú kontrolu ich dodržiavania možno garantovať práve v reedukačnom centre, v ktorom sa maloletý t. č. nachádza a ktoré samo navrhuje, aby maloletý v tomto zariadení zotrval. Podľa názoru súdu si je uvedeného dobre vedomý aj samotný maloletý, ktorý sa sám obáva svojho ďalšieho zlyhania v prípade návratu k otcovi, sám radšej volí možnosť v reedukačnom centre zotrvať aspoň do doby, kedy ukončí povinnú školskú dochádzku, pričom osobitne tiež uviedol, že sa v zariadení cíti dobre, nemá tam žiadne problémy a má dobrý vzťah tak s ostatnými deťmi zo zariadenia ako aj s pracovníkmi tohto zariadenia. Preto tunajší súd vzhľadom k skutočnosti, že nikto z bližšej a ani so vzdialenejšej rodiny maloletého nesúhlasil s jeho zverením do náhradnej osobnej starostlivosti (a to ani jeho sestra, či stará matka, ktorý tento záujem prejavili aspoň v konaní vedenom pod sp. zn. 13P/5/2018) rozhodol tak, že nad mal. s poukazom na § 54 ods. 2 písm. b/ a c/ ZR nariadil ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Reedukačnom centre Košice - Bankov, so sídlom Bankov 15, Košice, t. j. v zariadení, v ktorom sa maloletý aj v súčasnosti nachádza, v ktorom pobyt maloletému vyhovuje a v ktorom zariadení už došlo k pozitívnym zmenám v správaní maloletého. Keďže nad mal. bola nariadená ústavná starostlivosť súd zároveň zmenil rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš, č. k. 7P/105/2013-33 zo dňa 25.11.2013, ktorým bol maloletý naposledy zverený do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná prispievať na jeho výživu minimálnym výživným, a to v časti zverenia maloletého do osobnej starostlivosti otca a v časti výživného.

16. Podľa § 81 ods. 1 ZR, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochranej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

17. Podľa § 81 ods. 2 ZR, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

18. Pri určovaní vyživovacej povinnosti súd u otca mal. vzal na zreteľ, že tento sa nachádzal až do novembra 2020 vo výkone trestu odňatia slobody, kde dosahoval priemerný príjem len 148,03 Eur mesačne, a že otcovi vzhľadom k jeho nedávne prepusteniu je potrebné dať určitý časový priestor, aby si našiel zdroj príjmu zodpovedajúci jeho možnostiam, schopnostiam a pracovným skúsenostiam. Vzhľadom k uvedenému súd otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu mal. výživným v zákonnej minimálnej výške (30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa § 2 písm. c/ zák. č. 601/2003 Z. z.) spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia.

19. Pokiaľ sa jedná o vyživovaciu povinnosť matky maloletého, tu súd vyšiel zo záveru, že pokiaľ sa táto dlhodobo nachádza v Spojenom kráľovstve Veľkej Británie a Severného Írska, je v jej možnostiach a schopnostiach dosahovať príjem minimálne na úrovni minimálnej mzdy v tejto krajine, ktorá predstavuje 8,72 libier za hodinu (t. j. pri 40 hodinovom pracovnom týždni, a teda pri odpracovaní cca 160 hodín mesačne, približne 1395,2 libier). Vzhľadom na aktuálny kurzový lístok Európskej centrálnej banky ( 1 Eur = 0,89798 GBP) je výška uvedenej minimálnej mzdy po prepočte 1.553,71 Eur. Vzhľadom k uvedenému je podľa názoru súdu v možnostiach a schopnostiach matky prispievať na výživu maloletého sumou 200 Eur mesačne vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred na účet Reedukačného centra.

20. Súd určil počiatok vyživovacej povinnosti obidvoch rodičov k mal. ku dňu, ktorým po ukončení výchovného opatrenia bol maloletý dočasne odovzdaný do starostlivosti Reedukačného centra (1. 7. 2020). Súd v tejto súvislosti poukazuje na rozhodnutie R 4/1987, podľa ktorého sa počiatok vyživovacej povinnosti spravidla stanovuje od právoplatnosti rozsudku o zverení dieťaťa do výchovy iného občana ako rodiča, pričom k skoršiemu dátumu sa dá počiatok vyživovacej povinnosti upraviť v prípade, ak iný občan ako rodič prevzal dieťa do starostlivosti na základe predbežného (dnes neodkladného) opatrenia nariadeného súdom. Od vyššie uvedeného dátumu až do dňa rozhodnutia súdu vzniklo otcovi na

maloletého zročné výživné v sume 176,52 Eur [29,42 Eur ako suma predstavujúca 30 % zo životného minima za obdobie od 1.7.2020 x 6 mesiacov (od júla 2020 až do decembra 2020)] a matke zročné výživné v sume 1.200 Eur [200 Eur x 6 mesiacov (od júla 2020 až do decembra 2020)]. Súd povolil obidvom rodičom vzhľadom na výšku zročného výživného zročné výživné splácať u otca v mesačných splátkach po 20 Eur a u matky v mesačných splátkach po 100 Eur, vždy do 20. dňa v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, pod hrozbou straty výhody splátok.

21. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, keď v konaní neboli tvrdené a ani súdom zistené žiadne tak špecifické okolnosti prípadu, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z jeho účastníkov.

22. Po vyhlásení rozsudku sa Navrhovateľ výslovne vzdal práva na podanie odvolania voči všetkým vyhláseným výrokom.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Veľký Krtíš.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a uvedie sa spisová značka. Okrem toho sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.