

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 10Em/2/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8320200858  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2020:8320200858.1

## Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci oprávneného K.. Y.. T. Y., nar. XX.X.XXXX, L. XX/XX, XXX XX L., zast. JUDr. Annou Drugdovou, AK Námestie slobody 25, 066 01 Humenné, proti povinnému Y.. K. T., nar. XX.X.XXXX, X. Y.R. XXXX/X, XXX XX L., zast. JUDr. Milošom Kunecom, AK Strojárska 3995/113, 069 01 Snina, v konaní o výkon rozhodnutia o úprave styku s maloletou L. Y., nar. XX.XX.XXXX, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, pracovisko Snina takto

### rozhodol:

- I. Návrh na výkon rozhodnutia z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený podal dňa 12.3.2020 na tunajšom súde návrh na výkon rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Humenné č. k. 8P/13/2018-96 zo dňa 10.10.2018, ktorým súd upravil styk oprávneného s maloletou L. Y.Š., nar. XX.XX.XXXX.
2. Podľa § 376 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.
3. Podľa § 376 ods. 2 CMP súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.
4. Podľa § 377 ods. 1 CMP proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.
5. Podľa § 372 CMP, účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.
6. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.
7. Kolízny opatrovník sa vyjadril vo vyjadrení zo dňa 18.6.2020 tak, že styk oprávneného s maloletou dcérou sa nerealizoval v období február, marec, do 20.4.2020 pre chorobu dieťaťa a v čase karantény.
8. Povinná sa vyjadrila v podaní zo dňa 23.6.2020 tak, že s návrhom nesúhlasí, lebo nie je na návrh žiaden dôvod, podrobne rozpísala zdravotný stav dcéry v tomto podaní, pre ktorý sa styk neuskutočnil. Styk oprávneného s maloletou dcérou sa nerealizoval len 3 týždne po incidente medzi oprávneným a povinnou maloletou. K styku oprávneného s maloletou dcérou dochádzalo, dochádza a je v záujme povinnej, aby aj dochádzalo.

9. Kolízny opatrovník v podaní zo dňa 3.12.2020 uviedol, že styk oprávneného s maloletou sa realizuje v zmysle dohody rodičov na pojednávaní zo dňa 17.1.2020. Obaja rodičia sa zúčastňujú konzultácií u klinickej psychologičky. Styk oprávneného s maloletou sa realizuje pravidelne a predpokladá, že do budúcnosti nenastanú žiadne problémy pri realizácii styku.

10. Súd vyzval oprávneného či trvá na podanom návrhu, keďže styk oprávneného s maloletou sa realizuje. Oprávnený na výzvu súdu nereagoval.

11. Z uvedeného § 376 vyplýva, že ak povinná dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá rozsudok č.k. 8P/13/2018-96 zo dňa 10.10.2018, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia. V čase podania návrhu (návrh podaný dňa 12.3.2020) bola situácia taká, že sa styk oprávneného s maloletou nerealizoval, teda povinná nerealizovala styk maloletej s oprávneným dobrovoľne. Z vyjadrení kolízneho opatrovníka ako zástupcu maloletej má súd zato, že styk sa po podaní návrhu realizoval, realizuje a je predpoklad, že aj realizovať bude. Podmienka dobrovoľnosti plnenia je teda naplnená. V danom prípade je preto bezpredmetné nariaďovať výkon rozhodnutia, ktorý nariaďovať netreba, preto súd návrh na výkon rozhodnutia sp. zn. 8P/13/2018-96 zo dňa 10.10.2018 zamietol. Oprávnenému však nič nebráni v tom, aby v budúcnosti podal opätovný návrh na výkon rozhodnutia najmä vtedy ak povinná nebude dobrovoľne plniť na základe rozhodnutia súdu, resp. v prípade zmeny úpravy styku oprávneného s maloletou v konaní sp.zn. 8P/58/2020.

12. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

13. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresný súd Humenné v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia (§ 362 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok /ďalej len „CSP“/).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP./.