

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/148/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520201970
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8520201970.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. Y. M., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom A. S. XXX, t.č. A. S. XXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, dieťa rodičov: Q. M., rod. O., nar. X.X.XXXX, trvale bytom A. S. XXX, t.č. bytom A. S. XXX, právne zastúpená JUDr. Vladimírom Dlugolinským, advokátom, Advokátska kancelária, Levočská 1, Stará Ľubovňa a P. M., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A. S. XXX, právne zastúpený JUDr. Vladimírom Komanom, advokátom, Advokátska kancelária, 17. novembra 31, Stará Ľubovňa v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd **z v e r u j e** mal. Y. M., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky Q. M., r. O., nar. X.X.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zverenie mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti matky 4P/125/2020.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka - matka mal. dieťaťa prostredníctvom právneho zástupcu podala na tunajší súd dňa 1.12.2020 návrh na vydanie neodkladného opatrenia o zverenie mal. dieťaťa do jej osobnej starostlivosti s tým, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia veci samej.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že na Okresnom súde Stará Ľubovňa prebieha na základe návrhu otca mal. dieťaťa konanie o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k mal. Y. M., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode pod sp. zn. 4P/94/2020 a odvolacie konanie na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 21CoP/169/2020, ktorého predmetom je uznesenie Okresného súdu Stará Ľubovňa sp zn. 4P/113/2020 zo dňa 9.10.2020, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, kde prvým výrokom bol upravený styk otca P. M., nar. XX.X.XXXX s maloletým synom Y. M., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. Y. M., nar. XX.XX.XXXX každý párny týždeň v sobotu a v nedeľu v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod. v prítomnosti matky a v bydlisku matky a počas veľkonočných sviatkov 2021 tak, že otec je oprávnený stretnúť sa s mal. Y. dňa 4.4.2021 v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod. v prítomnosti matky mal. dieťaťa a v bydlisku matky mal. dieťaťa. Druhým výrokom bola obom rodičom uložená povinnosť v prípade, že sa styk z vážnych dôvodov nebude môcť uskutočniť, oznámiť túto skutočnosť druhému z rodičov, minimálne 24 hodín pred začatím určeného styku. Tretím výrokom bol návrh otca mal. dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia v prevyšujúcej časti zamietnutý. Štvrtým výrokom bolo trvanie neodkladného opatrenia časovo obmedzené do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej Okresným súdom Stará Ľubovňa pod sp. zn. 4P/94/2020. Piatym výrokom bolo rozhodnuté o trovách konania tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Navrhovateľom konania o neodkladnom opatrení vedenom na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 4P/113/2020 bol otec mal. dieťaťa.

3. Na základe návrhu matky mal. dieťaťa prebieha na Okresnom súde pod sp. zn. 4P/125/2020 konanie predmetom ktorého je úprava rodičovských práv a povinností k mal. Y. M., nar. XX.XX.XXXX na čas do rozvodu. V predmetnom konaní vzhľadom na skutočnosť, že návrh na jeho začatie bol zo strany matky mal. dieťaťa podávaný po nariadení neodkladného opatrenia, ktorým bol styk otca mal. dieťaťa upravený až do právoplatného skončenia konania o rozvode a úprave rodičovských práv a povinností k mal. Y. M., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode, matka mal. dieťaťa nežiadala upraviť styk otca mal. dieťaťa s mal. Y. M., nar. XX.XX.XXXX. Žiadala o rozhodnutie o zverení mal. Y. M., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti, pričom matka mal. dieťaťa bude mal. Y. M., nar. XX.XX.XXXX zastupovať a spravovať jeho majetok. Zároveň žiadala určiť výživné a dlžné výživné.

4. Po nariadení neodkladného opatrenia a po prvom stretnutí otca mal. dieťaťa s mal. Y. v bydlisku matky mal. dieťaťa v zmysle neodkladného opatrenia, ktoré bolo nariadené na základe návrhu otca mal. dieťaťa a v časovom intervale ním požadovanom sa dňa 19.10.2020 konalo stretnutie matky mal. dieťaťa a otca mal. dieťaťa na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, kde bol vypracovaný Plán sociálnej práce s dieťaťom a jeho rodičmi s ktorým tak otec mal. dieťaťa ako aj matka mal. dieťaťa súhlasili. V zmysle tohto plánu boli obom rodičom stanovené úlohy od 19.10.2020 do 19.1.2021, pričom bolo dohodnuté, že rodičia sa každý pondelok do 12.00 hod. skontaktujú a spoločne sa dohodnú, v ktorý deň počas týždňa môže prebehnúť stretnutie otca s mal. Y. M., nar. XX.XX.XXXX. Ďalej bolo dohodnuté, že pri kontakte mal. dieťaťa s otcom mal. dieťaťa sa rodičia budú navzájom rešpektovať a konštruktívne komunikovať. Budú vytvárať pozitívny obraz druhého rodiča v záujme udržania kvalitného vzťahu mal. dieťaťa s oboma rodičmi s cieľom jeho zdravého vývinu. Bol odporučený predĺžený kontakt otca mal. dieťaťa s mal. Y. M., nar. XX.XX.XXXX počas prítomnosti matky mal. dieťaťa s prihliadnutím na režim mal. Y. M., nar. XX.XX.XXXX počas spoločných aktivít, výletov, parkov, detských centier, prechádzok - kočikovania otca po ich vzájomnej dohode. Taktiež bolo dohodnuté, že matka mal. dieťaťa bude krátkou správou spolu s dvomi fotografiami minimálne 2x do týždňa pondelok a štvrtok informovať otca o mal. Y. M., nar. XX.XX.XXXX. Otec mal. dieťaťa si počas stretnutí bude fotiť výlučne mal. dieťa. Rodičia sa zdržia kamerovania navzájom počas ich spoločného kontaktu. V prípade ak sa jeden z rodičov nebude môcť dostaviť na miesto stretnutia, bude o tom informovať druhého rodiča 24 hod. pred stretnutím. Hneď po odobrení tohto plánu oboma rodičmi však prišiel otec mal. dieťaťa s vyhlásením, že aj napriek neodkladnému opatreniu, ktoré bolo nariadené na základe jeho návrhu a samotnému plánu s ktorým na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni súhlasil sa bude s mal. Y. stretávať každý deň bez prítomnosti matky a že matka mu ho má pripraviť, že predsa mal. Y. jej nie je zverený, že on si ho môže zobrať kedy chce a kde chce bez matky mal. dieťaťa. Ďalej uviedol, že má rovnaké práva ako matka mal. dieťaťa. S tým matka mal. dieťaťa nesúhlasila nakoľko dohoda bola na stretnutí na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni iná a túto chcela dodržiavať. Navrhla otcovi stretnutie dňa 20.10.2020 v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod. v takom intervale, teda raz týždenne, tak ako s tým súhlasil v Pláne sociálnej práce s dieťaťom a jeho rodičmi v ten istý deň dopoludnia. Otec mal. dieťaťa nakoniec s týmto návrhom súhlasil, pričom sa sám so sebou dohodol, že budúci týždeň to bude tak ako to určí on. Stretnutie sa uskutočnilo. Otec mal. dieťaťa ako zodpovedný a starostlivý rodič, vedomý si všetkých svojich rodičovských práv si plnil svoje rodičovské povinnosti tak, že doniesol svojmu synovi, ktorý má 1 rok na stretnutie veľkú kinder čokoládku, lízatko a detskú výživu. Počas celého stretnutia mu aktívne ponúkal tieto sladkosti až kým ich mal. Y. všetky nezjedol. Vôbec ho netrápilo, že sú neskoré popoludňajšie hodiny, že po ich stretnutí pôjde syn spať, že má noc pred sebou a že práve takéto maškrtky pre neho nie sú vhodné pred spaním. Samozrejme mal. Y. v noci bolelo bruško. Otca mal. dieťaťa nenapadlo mal. Y. doniesť ovocie alebo niečo zdravšie. Účel takého „zodpovedného správania“ otca mal. dieťaťa necháme na hodnotenie súdu, ale je zjavný.

Do konca týždňa matka mal. dieťaťa naplnila svoje povinnosti plánu a komunikovala s otcom mal. dieťaťa v zmysle plánu. Na ďalší týždeň dňa 26.10.2020 otec mal. dieťaťa opätovne aj napriek ním schválenému plánu prišiel so žiadosťou, že sa s mal. Y. chce stretávať každý deň a mimo bydliska matky tak ako sa dohodol dňa 19.10.2020 sám so sebou. Matka mal. dieťaťa navrhla stretnutie v utorok 27.10.2020 a následne poslala otcovi mal. dieťaťa návrh nech si stretnutia určia do budúcnosti aj na ďalšie týždne. S takouto dohodou otec mal. dieťaťa samozrejme nesúhlasil. Matka mal. dieťaťa mu taktiež navrhla, že sa môžu stretnúť v piatok 30.10.2020 od 14.00 hod., keďže mal. Y. mal narodeniny a následne mal mať otec mal. dieťaťa stretnutie s mal. Y. cez víkend v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia. Otec nakoniec s takouto dohodou súhlasil a už ani nevyžadoval stretnutie dňa 27.10. Na narodeniny mal. Y. dňa 30.10.2020 otec mal. dieťaťa prišiel na stretnutie odmietol však ísť do vnútra bydliska matky a preto boli s mal. Y. všetci vonku. Doniesol mu aj darček. Potom však zobral mal. Y. do auta posadil si ho na kolená za volant, že sa idú povozit'. Matka mal. dieťaťa nastúpila za nimi do auta. Otec mal.

dieťa ich následne všetkých odviezol k sebe domov, kde autu následne prišli starí rodičia mal. Y.. Opäť ako starostlivému otcovi mu neprekážalo, že mal. Y. nie je v detskej sedačke, ale na jeho kolenách za volantom auta. Otec mal. dieťaťa nerešpektoval, že v zmysle neodkladného opatrenia sa majú stretávať v bydlisku matky. Matka mal. dieťaťa v rámci zachovania pokoja a nevyvolávania zbytočných konfliktov súhlasila s návrhom starých rodičov, aby išli do vnútra, že majú pre mal. Y. darček. Stretnutie prebehlo v pokojnej atmosfére. Avšak mal. Y. bol nesvoj, keď nebola v jeho prítomnosti jeho matka. Vždy keď ho otec mal. dieťaťa zobral samého, či už k psovi na dvore alebo vedľajšej izby mal. Y. sa rozplakal a chcel ísť za matkou mal. dieťaťa. Mal. Y. počas návštevy zaspal pri kojení a spal poslednú hodinu a pol na gauči. Keď sa mal. Y. zobudil plakal, preto žiadala matka mal. dieťaťa vzhľadom aj na pokročilú hodinu, aby ich otec mal. dieťaťa odviezol domov, spočiatku ich odviešť nechcel, ale po naliehaní matky mal. dieťaťa nakoniec súhlasil. Domov prišli o 19.30 hod. Nesledujúci deň 31.10.2020 bolo stretnutie otca mal. dieťaťa mal. Y. v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia. Matka mal. dieťaťa v rámci zlepšenia vzťahov a upokojenia situácie v nádeji, že stretávanie do budúcnosti bude prebiehať v pokojnej a slušnej atmosfére súhlasila so stretnutím v bydlisku otca mal. dieťaťa stretnutie sa uskutočnilo od 14.00 hod. do 18.45 hod. kedy prišli so synom domov. Počas tohto stretnutia sa obaja venovali mal. Y.. Mal. Y. následne zaspal. Potom čo mal. Y. zaspal, začal otec mal. dieťaťa matku mal. dieťaťa sexuálne obťažovať. Na jej žiadosti, aby prestal nijako nereagoval. Hovoril, že to je jej obeta. Držal jej ruky a keď sa pokúšala kričať tak aj ústa. Vravrel jej že keď bude odporovať, že ju spúta, že prinesie puťá. Následne sa ich syn s plačom zobudil a otec mal. dieťaťa prestal a matka mal. dieťaťa s mal. Y. odišli domov. Opätovne matka mal. dieťaťa, keďže nemala pri sebe kočiar, nakoľko ich otec mal. dieťaťa priviezol k nim domov, musela požiť otca, aby ich domov odviezol. Nasledujúci deň po tomto incidente matka mal. dieťaťa odmietla ísť do bydliska otca mal. dieťaťa a trvala na to, že stretnutie má prebiehať v bydlisku matky mal. dieťaťa v jej prítomnosti. Otec mal. dieťaťa odmietol však ísť do vnútra a tak od 15.00 hod. boli spolu vonku pred domom v mieste bydliska mal. Y. a matky mal. dieťaťa pri aute. Mal. Y. potom zaspal na rukách matky mal. dieťaťa pri kojení. Keďže bolo pred 17.00 hod.. kedy malo stretnutie skončiť pýtala otca, či už môžu ísť dovnútra alebo ak chce nech ide aj on, na čo rázne odvetil, že s tým nesúhlasí. Matka mal. dieťaťa následne keďže jej mal. Y. spal na rukách si sadla do auta, pričom otec mal. dieťaťa naštartoval a aj napriek nesúhlasu matky s nimi v aute jazdil po okolitých dedinách (Jakubany a Kolačkov) až do 18.00 hod. Nechcel ich odviešť domov, bolo mu jedno, že nemá autosedačku, že mal. Y. je iba na rukách matky mal. dieťaťa a spí.

5. Po tomto víkende sa otec začal dožadovať stretnutia s mal. Y. až vo štvrtok 5.11.2020, kedy sa dožadoval stretnutia o 10.30 hod., pričom si vôbec neuvedomil, že v tom čase mal. Y. spí. Hoci ho matka mal. dieťaťa na to viackrát upozornila. Opätovne vôbec nerešpektoval jeho denný režim. Matka mal. dieťaťa ho samozrejme na túto skutočnosť upozornila a poprosila otca mal. dieťaťa, aby prišiel potom, čo mal. Y. vstane. Stretnutie sa uskutočnilo v popoludňajších hodinách od 13.00 hod. do 14.00 hod. vonku pri aute. Otec mal. dieťaťa opätovne odmietol ísť do vnútra a to aj napriek chladnému počasiu. Nasledujúci deň v piatok 6.11.2020 otec mal. dieťaťa opätovne znova napísal, vôbec nerešpektujúc režim mal. Y., že za ním príde. Chvíľu po tejto správe, prišiel pred dom so svojím otcom začal búchať na dvere vyzvárať a vykrikovať. Keďže cez okno matka mal. dieťaťa videla, že nie je sám, pričom obaja boli agresívny zavolala políciu. O 12.00 hod. v ten istý deň znova písal, že príde o 13.00 hod. V tom čase však bola v bydlisku matky mal. dieťaťa pracovníčka z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, nakoľko starý otec - Y. M. podal na matku mal. dieťaťa podnet, že sa o neho nestará, že bola v obchode bez neho. Na druhý deň 7.11.2020, keď bola matka mal. dieťaťa na prechádzke s mal. Y. a v kvetinárstve v Novej Ľubovni, prišli k bydlisku matky mal. dieťaťa otec mal. dieťaťa spolu so starým otcom na návštevu za svojim synom a vnukom, pričom rodičia matky mal. dieťaťa, ktorí v tom čase boli pri dome im povedali, že matka mal. dieťaťa je na prechádzke so synom, čo mu nechceli veriť. Začali na nich útočiť, že ju zatajujú. Taktiež začali matku mal. dieťaťa urážať, že prišla s jednou taškou ako chudera a čo ona chce, že je nevďačná, pritom by im mala ďakovať. Taktiež urážali rodičov matky mal. dieťaťa a nadávali im. Rodičia matky mal. dieťaťa zavolali políciu. Matka mal. dieťaťa prišla domov až keď pri dome bola policajná hliadka. Na druhý deň dňa 8.11.2020 opätovne volal otec mal. dieťaťa matke mal. dieťaťa, že sa chce normálne stretnúť s mal. Y.. Na otázku matky mal. dieťaťa, že či je podľa neho normálne stretnutie so synom má prebiehať tak, že bude nadávať a urážať jeho matku a starých rodičov, že ako si to predstavuje tak zostal ticho bez slov, že to nebol on, ale jeho rodičia. Matka mal. dieťaťa mu povedala, že ona bola ústretová, snažila sa robiť kroky, aby sa stretávali mimo termínov, kedy to bolo nariadené v neodkladnom opatrení, ktoré žiadal nariadiť otec mal. dieťaťa, ale za takýchto podmienok, kedy uráža ju aj jej rodičov sa s ním nebude stretávať nad rámec stretnutí určených v neodkladnom opatrení. Na toto nereagoval. V pondelok 9.11.2020 znovu písal, že sa chce stretnúť každý deň s mal. Y. o 12.00

hod.. Opätovne otec mal. dieťaťa nerešpektoval denný režim mal. Y. nakoľko tento v tom čase spí. Podľa názoru matky mal. dieťaťa takéto dožadovanie sa stretnutí otca mal. dieťaťa v čase keď cez deň spí (od cca 10.00 až 10.30. hod. do 12.00 hod až 13.00 hod) je účelové, aby dokazovalo, že matka mal. dieťaťa nechce umožniť otcovi mal. dieťaťa stretávanie. Matka mal dieťaťa znechutená z agresívneho a urážlivého správania otca mal. dieťaťa počas víkendu odpísala otcovi mal. dieťaťa, že sa stretnú cez víkend podľa ním požadovaného, nariadeného neodkladného opatrenia. Opakované sa domáhal počas tohto týždňa stretnutia. Nakoniec matke mal. dieťaťa volali s Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni vyzývali matku mal. dieťaťa nech dodrží termín stretnutia podľa neodkladného opatrenia počas víkendu, pričom matka mal. dieťaťa na to reagovala kladne a zároveň vysvetlila dôvody, ktoré ju viedli k tomu, že prečo tento týždeň neumožnila stretnutia mal. Y. s jeho otcom nad rámec stretnutí upravených v neodkladnom opatrení.

6. Na stretnutí cez víkend 14.11. a 15.11.2020 otec mal. dieťaťa prišiel aj s p. Y., ktorá sa predstavila ako zástupca Rady pre práva dieťaťa Slovenská republika a povedala že prišla sa pozrieť na prevzatie dieťaťa, čo sa týka styku otca s dieťaťom. Matka mal. dieťaťa ju oboznámila s výrokom neodkladného opatrenia a tam upraveným stykom s tým, že mal. Y. sa má s otcom mal. dieťaťa stretávať v jej prítomnosti a v mieste jej bydliska. Na to matke mal. dieťaťa odvetila, že síce toto je upravené v neodkladnom opatrení, ale že zákon o rodine je jasný pre všetkých. Následne zaútočila na matku mal. dieťaťa, že svojvoľne bez dohody s otcom mal. dieťaťa zobrala mal. Y. z miesta jeho trvalého pobytu. Vôbec ju nezaujímali skutočnosti za akých došlo k jej odchodu s mal. Y. zo spoločnej domácnosti, že k odchodu došlo v nočných hodinách v čase, keď bol otec mal. dieťaťa v práci v Nemecku potom, čo bola jeho rodičmi vyhodená z domu. Vtedy starých rodičov nezaujímalo, kde s mal. Y. pôjde a čo budú robiť. Aj napriek týmto informáciám pokračovala vo svojej zaujatej rétorike, že matka mal. dieťaťa nemôže Y. držať, že nebude rozkazovať čo a ako sa bude robiť. Následne vyzvala matku mal dieťaťa, aby mal. Y. obliekla a aby išli do domácnosti otca mal. dieťaťa. Toto odmietla, pretože v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia otec mal. dieťaťa sa má stretávať s mal. Y. v mieste bydliska matky. Opätovne však trvala na tom, aby mal. Y. obliekla, že na čas stretnutia si ho zoberie otec mal. dieťaťa. Pričom podotkla, tiež rozhodnutie nie je správne, že súd bol zaujatý a že kolízna opatrovníčka nekonala správne a všetko je vlastne zle urobené, že ona je na to odborník z dlhoročnou praxou a takto sa to robiť nemá. Neprestávala v žiadostiach, aby matka mal. Y. obliekla a išla s ním do domácnosti otca mal. dieťaťa. Matka mal dieťaťa ich pozvala do vnútra, že pokojne môžu ísť k ním, že im v tom nebráni. Na to p. Y. uviedla, že matka mal. dieťaťa to určovať nemôže, kde sa má otec s mal. Y. stretnúť. Matka mal. dieťaťa povedal, že treba rešpektovať neodkladné opatrenie, ktoré je stále vykonateľné a nie je ani zrušené a ani zmenené odvolacím súdom. Ona na to reagovala, že ich rodina je v kríze, ale že ešte majú šancu to vyriešiť, ak budú spolupracovať s ich Radou. Nevedela sa pritom nijako preukázať, že kto je akú má spôsobilosť, či subjekt v ktorého mene koná má akreditáciu a či je vôbec oprávnená takto zasahovať do priebehu stretnutí rodičov s dieťaťom. Neustále opakovala, že si to treba nájsť na internete v rukách mala iba nejaký pokrčený papier. Tento papier nedovolila matke mal. dieťaťa, si prečítať a zobrať do rúk nakoľko sa bála prenosu ochorenia Covid-19, pričom ona sa nijako nepreukázala, že je negatívne otestovaná, že touto chorobou neohrozí, mal. dieťa ako aj jeho rodičov. Následne povedala, že si môže ten dokrčený papier odfotiť, a keď to matka mal. dieťaťa chcela spraviť nedovolila jej to. Na to pýtala matku mal. dieťaťa mailovú adresu, aby mohla s ňou komunikovať mailom. Keď ju znova pýtala preukaz, že si ho odfotí, tak už jej ho neukázala, a povedala že si ho má vyhľadať na internete. Matka mal. dieťaťa preto zavolať polícia. Tá však skonštatovala, že nič protiprávne sa nedeje. Po odchode polície p. Y. aj naďalej vyvíjala nátlak na matku mal. dieťaťa. Doslova sa jej vyhrážala, že napíše správu na súd, a že matka mal. dieťaťa bude veľmi prekvapená aké napíše stanovisko. Keď si myslí, že mám krstnú mamu na súde, že pomôže matke mal. dieťaťa tak to bude presne naopak a aj jej vyrobí problémy, pretože neoznámila predsedovi súdu, že je jej neter. Ďalej sa vyjadrovala zaujatosti sudcov na Okresnom súde Stará Ľubovňa a postupom pri námietke zaujatosti sudcov. Bola veľmi podráždená a neustále zvyšovala hlas. Osočovala matku mal. dieťaťa, že čakala inteligentnú, rozumnú ženu a nie toto. Matka mal. dieťaťa v strachu z vyhrážok zo správ a ich zjavne zaujímavého obsahu, ktorý avizovala p. Y., keďže nevedela aký subjekt p. Y. zastupuje a aby naďalej nehrotila situáciu nakoniec mal. Y. obliekla a išla s ním von k otcovi mal. dieťaťa. Mal. Y. zo začiatku k otcovi vôbec nechcel ísť, začal aj plakať, ale otec mal. dieťaťa si ho nasilu vzal na ruky. Toto si však p. Y. vôbec nevšimla. Taktiež si vôbec nevšimla, že keď sa otec mal. dieťaťa vzdialil s mal. Y. ďalej od matky, že mal. Y. začal plakať. Otec mal. dieťaťa mu rýchlo dal lízatko a prišiel k matke mal. dieťaťa. P. Y. neustále zaujímal mal. Y. a jeho režim, kedy chodí spať, či je kojnený, čo papá a pod. V nedeľu prišiel otec mal dieťaťa aj so svojimi rodičmi a opäť aj s p. Y.. Matka

mal. dieťaťa vyšla s malým vonku a opätovne s matkou mal. dieťaťa komunikovala iba ona. Neustále sa pýtala, či môžu ísť do domácnosti otca mal. dieťaťa s čím matka mal. dieťaťa nesúhlasila, nakoľko takto to nariadené neodkladné opatrenie neupravuje. Mal. Y. opäť nechcel k otcovi ísť. Matka mal. dieťa ho však viedla k tomu, aby sa s otcom mal. dieťaťa stretol, nabádala ho k tomu a hovorila mu, že pozri prišiel ocko, nech prekoná prvotný strach z tejto situácie. Otec mal. dieťaťa si ho potom vzal na ruky, hral sa s ním a po chvíli aj starí rodičia. P. Y. však opätovne len slovne útočila na matku mal. dieťaťa vôbec ju nezaujímal priebeh stretnutia otca mal. dieťaťa s mal. Y.. Predmetom jej záujmu bola iba matka mal. dieťaťa a jej urážanie. Osočovala ju, že dieťa nepripravila na stretnutie, pretože nedoniesla kočiar a že som mal. Y. nedala rukavice, pritom kočiar nebol potrebný. Mal. Y. sa do kočiara nepýtal. Išiel pekne s otcom mal. dieťaťa za ruku a potom ho zobral na ruky otec mal. dieťaťa. Sám otec povedal, že kočiar netreba. Taktiež skontrolovali rúčky mal. Y., či ich nemá studené, na čo aj otec povedal že nie a po chvíli aj stará mama - matka otca mal. dieťaťa. P. Y. sa jej opäť pýtala, prečo nemôžeme ísť do domácnosti otca mal. dieťaťa a starých rodičov mal. Y., na čo jej matka mal. dieťaťa povedala, že ju starí rodičia vyhodili. Na čo otec mal. dieťaťa ako aj starí rodičia začali útočiť, že nikto ju nevyhodil. Matka mal. dieťaťa však na ich ataky nereagovala a požiadala ich nech sa venujú mal. Y., že prišli k nemu a predpokladá, že sa neprišli hádať. P. Y. počas celého tohto stretnutia taktiež inštruovala otca mal. dieťaťa ako aj starých rodičov, čo majú robiť, aby mal. Y. zobrali na ruky, aby sa s ním potúlili, postískali ho a ozývali sa do neho. P. Y. sa celý čas venovala matke mal. dieťaťa neprestávala v otázkach a v písaní poznámok. Na upozornenia matky, že nie som povinná jej odpovedať a komunikovať nijako nereagovala. Taktiež si neodpustila poznámky, že dieťa na stretnutia nepripravila. Vyzývala matku mal. dieťaťa, nech do stretnutia nezasahuje. Jediný, kto však celý čas zasahoval do stretnutia a režíroval ho však bola p. Y.. Otca mal. dieťaťa navádzala, aby zobral mal. Y. do auta a že ak manželka nechce ísť do jeho domácnosti nech ho zoberie aj bez jej súhlasu. Ďalej povedala, že matka mal. dieťaťa môže ísť pešo, keď nechce ísť auto. Matka mal. dieťaťa jej pripomenula, že v neodkladnom opatrení je uvedené, že otec mal. dieťaťa sa má stretávať s mal. Y. v prítomnosti matky mal. dieťaťa a v bydlisku matky mal. dieťaťa. P. Y. však tvrdila, že matka mal. dieťaťa má trvalý pobyt v bydlisku otca mal. dieťaťa a že mal. Y. uniesla z domu. Ďalej povedala, že je to čas otca mal. dieťaťa a so synom ho môže tráviť ako chce. Matka mal. dieťaťa nemá právo rozhodovať a zakázať mu to. Všetci, tak p. Y., ako aj otec mal. dieťaťa a starí rodičia jej stále vytykali, že dieťa jej nie je zverené, že v časoch, ktoré určil súd v neodkladnom opatrení, musí byť na stretnutí otec mal. dieťaťa a matka mal. dieťaťa, ale po tom čase nikde nie je napísané, že musí byť mal. Y. pri matke mal. dieťaťa. Po tejto časti stretnutia matka mal. dieťaťa priniesla potom, čo otec mal. dieťaťa na podnet p. Y. o to žiadal. Keď ho matka mal. dieťaťa priniesla kočiar a otec mal. dieťaťa išiel mal. Y. doň uložiť, povedala mu matka mal. dieťaťa, aby mal. Y. zabalil nohy do deky a prikryl ho fusakom. Na toto p. Y. podráždené zareagovala, aby konečne nechala otca mal. dieťaťa, že je zodpovedný, svojprávny, pritom matka mal. dieťaťa celý čas do priebehu stretnutia na rozdiel od p. Y. nijako nezasahovala. Nakoniec sa otcovi a starým rodičom mal. Y. podarilo usadiť do kočiara. Následne, keď upozornila starú matku, že cvoky, ktoré sú na fusaku, netreba nikde pripínať, že k tomu je ešte jedna časť, ktorá tam nie je p. Y. opätovne na matku mal. dieťaťa slovne zaútočila, že stará matka má určite viac skúsenosti ako ona, že ju má nechať. Počas celého stretnutia p. Y. všetko konanie matky mal. dieťaťa spochybňovala a zhadzovala matku mal. dieťa, čo bolo veľmi urážlivé. Otec mal. dieťaťa, starí rodičia a p. Y. sa následne vybrali k domu starých rodičov. Na prosby matky mal. dieťaťa, aby dodržiavali neodkladné opatrenie a tam určené miesto ich stretnutí a to bydlisko matky mal. dieťaťa a teda, aby sa vrátili, reagovala iba p. Y. a to tak, aby bola konečne ticho, a nechala manžela tráviť čas s dieťaťom ako chce, aby mu nič nerozprávala. Keď išla matka mal. dieťaťa s otcom mal. dieťaťa počas tejto „prechádzky“ vedľa seba a otec mal. dieťaťa niesol mal. Y. na rukách, tak sa p. Y. vtesnala medzi nich a tak išla celý čas medzi nimi, zjavne z dôvodu aby sa o ničom nerozprávali, resp. aby p. Y. počula o čom sa rozprávajú. Takéto správanie nemá asi iné vysvetlenie. Pri dome otec ukázal mal. Y. psa a potom ho vzal do izby. Matka mal. dieťa s p. Y. stáli pred domom. Tvárila sa, že kontroluje ako je o mal. Y. postarané otvárala dvere, pričom nič nemohla vidieť, keďže bolo zjavné, že otec mal. dieťaťa a starí rodičia s mal. Y. nesedia za vchodovými dvermi, ale stále tvrdila, že mal. Y. je šťastné a usmiate dieťa v tomto dome, kde ma milujúceho otca a milujúcich starých rodičov. Po pol hodine zakričala p. Y., že idú naspäť, aby neprešvihli čas. Pred dom, kde má matka mal. dieťaťa spolu s mal. Y. bydlisko sa vrátili okolo 17:15 hod. Otec mal. dieťaťa počas tejto cesty späť celý čas tvrdil, že má nárok na mal. Y. stále, že nie je matke mal. dieťaťa mal. Y. zverení. To čo je určené v neodkladnom opatrení musí platiť v čase určenom v neodkladnom opatrení, že v tom čase majú byť na stretnutí všetci traja, že v inom čase ho môže mať aj samého.

7. Po tomto stretnutí matka mal. dieťaťa prostredníctvom elektronickej komunikácie navrhla otcovi mal. dieťaťa v záujme urovnania vzťahov a nastavenia pravidiel medzi rodičmi, aby obaja predložili v písomnej forme návrh dohody o úprave rodičovských práv a povinností k mal. Y. na čas po rozvode, potom si ho spripomienkujú, každý samozrejme návrh toho druhého. Nájdu spoločný kompromis a následne pôjdu dohodu podpísať na matriku a s overenými podpismi dohodu odnesú na súd a budú žiadať Okresný súd Stará Ľubovňa, aby túto dohodu súd schválil. Matka mal. dieťaťa hľadala cestu ako vyriešiť vzniknutú situáciu, ktorá je každým dňom vyhotenejšia a skončiť tento spor. Matka mal. dieťaťa taktiež navrhla, že po podpise tejto dohody a po jej podaní na Okresný súd Stará Ľubovňa obaja zoberú všetky návrhy, ktoré doteraz podali, na základe ktorých prebiehajú na súdoch konania späť a budú sa snažiť ich vzťahy znormlizovať. Otec spočiatku súhlasil. Matka mal. dieťaťa následne po vzájomnej dohode oboch rodičov išla aj s mal. Y. do jeho domácnosti, kde bližšie vysvetlila otcovi mal. dieťaťa postup ako túto situáciu vyriešiť. Otec spočiatku týmto súhlasil. Potom matka mal. dieťaťa oznámil, že bolo potrebné dohodu dva týždne vyskúšať a potom ju podpísať. Tu už matka mal. dieťaťa začala tušiť, že jej snaha je márna. Na druhý deň matka mal. dieťaťa následne zaslala otcovi mal. dieťaťa svoj návrh dohody. Otec mal. dieťaťa však s týmto nesúhlasil. Uviedol, že sa chce o svojho syna starať každý deň a jediné riešenie vidí v striedavej starostlivosti. Samozrejme svoj návrh ako by mala byť táto striedavá starostlivosť upravená nepredložil. Toto sú jednoducho jeho argumenty a spôsob dohody, on chce on má právo a chce si to vyskúšať a keď sa mu to nepozdáva tak znova všetko zmení (stretávanie podľa dohody, každý druhý víkend, striedavá starostlivosť a pod.). Asi preto, aby mal pocit víťazstva, alebo nejakého sebauspokojenia a nie aby hájil záujem dieťaťa, aby jeho stretávanie s mal. Y. sa zastabilizovalo, aby si vytvoril návyk a začal budovať vzťah k otcovi, aby mal mal. Y. režim. Otec mal. dieťaťa si podľa názoru matky mal. dieťaťa ani nevie predstaviť striedavú starostlivosť a počas tohto obdobia aj reálnu starostlivosť o mal. Y.. Počas návštev mal. Y. v domácnosti otca mal. dieťaťa so všetkými úkonmi (obliekanie, prebaľovanie, kŕmenie a pod.) starostlivosti o mal. Y. pomáhala stará matka - matka otca mal. dieťaťa. Teda striedavá starostlivosť je skôr prianím starej matky mal. dieťaťa ako otca mal. dieťaťa.

8. Keďže k dohode matky mal. dieťaťa a otca mal. dieťaťa nedošlo, otec mal. dieťaťa nepredložil úpravu spôsobu striedavej starostlivosti, kompromisné riešenie nenavrhol, matka mal. dieťaťa sa rozhodla, že stretnutia otcovi mal. dieťaťa umožní po ich vzájomnej dohode, ale iba v bydlisku matky mal. dieťaťa. Samozrejme otec za každým, čo sa ohlásil, odmietol vstúpiť na pozemok a do domu, kde matka mal. dieťaťa a mal. Y. majú svoje bydlisko. Argumentoval tým, že ma zákaz od rodičov matky mal. dieťaťa. Následne na to matka matky mal. dieťaťa zaslala otcovi mal. dieťaťa SMS správu, že žiaden zákaz nemá a posledný víkend matka mal. dieťaťa predložila otcovi mal. dieťaťa aj jej čestné vyhlásenie. Otec matky mal. dieťaťa taktiež nemá námietky, aby otec mal. dieťaťa navštevoval ich vnuka u nich v dome v mieste jeho bydliska.

Matka je toho názoru, že doterajšie správanie otca mal. dieťaťa vyvoláva dôvodné obavy, že tak práva mal. Y. ako aj matky mal. dieťaťa sú ohrozované a je predpoklad, že budú aj v budúcnosti otcom mal. dieťaťa ohrozované. Vyššie popísaný skutkový stav ako aj postoj otca mal. dieťaťa odôvodňujú aj naliehavosť potreby takejto úpravy vzťahov medzi rodičmi a mal. dieťaťom, ako vyvolávajú obavy matky mal. dieťaťa o jeho riadnu starostlivosť.

9. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 2P/148/2020 zo dňa 4.12.2020 súd ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa.

10. Podľa § 324 ods.1 Civilného sporového poriadku /CSP/ pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Podľa ods. 3 cit. zák. ust. neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 327 CSP a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

Podľa § 9 Civilného mimosporového poriadku /CMP/ ak to okolnosti vyžadujú, môže súd rozhodnúť, že ten, kto nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, musí byť v konaní zastúpený svojím zákonným zástupcom alebo procesným opatrovníkom, aj keď ide o vec, v ktorej by mohol konať samostatne.

Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 366 CMP, Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Podľa ods. 3 cit. zák. ust. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Podľa čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

11. Účelom neodkladného opatrenia v súlade s vyššie citovanou právnou úpravou je neodkladná úprava pomerov účastníkov. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním neodkladného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi neodkladným opatrením a konečným rozhodnutím. Inštitút neodkladných opatrení v porovnaní s doterajšou úpravou opustil charakter predbežnosti poskytnutej ochrany a po nariadení neodkladného opatrenia nemusí vždy

nasledovať konanie vo veci samej. To však nevyklučuje ani to, že ochrana bude poskytnutá len na obmedzený čas a pred začatím konania vo veci samej. Jeho nariadenie je však možné v ktoromkoľvek štádiu konania. Súd môže nariadiť aj také neodkladné opatrenie, ktorého obsah je totožný s výrokom vo veci samej. Z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia musia byť zrejme podmienky dôvodnosti nároku, opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejme, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Súd lustráciou zistil, že pod sp. zn. 4P/94/2020 sa vedie konanie o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k mal. dieťaťu, a to na návrh otca mal. dieťaťa. Ďalej pod č.k. 4P/125/2020 sa vedie konanie o úpravu výkonu rodič práv a povinnosti k mal. dieťaťu a určenie výživného na čas do rozvodu manželstva rodičov, na návrh matky. Vo veciach zatiaľ nebolo rozhodnuté.

Ďalej tunajší súd vo veci mal. dieťaťa nariadil neodkladné opatrenie č.k. 4P/113/2020 dňa 9.10.2020, ktorým upravil styk otca v nasledovnom znení: „Súd u p r a v u j e styk otca P. M., nar. XX.X.XXXX s maloletým synom Y. M., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým Y. každý páry týždeň v sobotu a v nedeľu v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod. v prítomnosti matky a v bydlisku matky a počas veľkonočných sviatkov 2021 tak, že otec je oprávnený stretnúť sa s mal. Y. dňa 4.4.2021 v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod. v prítomnosti matky a v bydlisku matky. Voči vydanému neodkladnému opatreniu bolo podané odvolanie.

13. Zo správy kolízneho opatrovníka vo veci 4P/125/2020 zo dňa 2.11.2020 o rodinných, bytových a sociálnych pomeroch mal. dieťaťa súd zistil, že sociálnym šetrením bolo zistené, že matka spolu s mal. dieťaťom býva v jednoposchodovom murovanom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve starých rodičov zo strany matky. V spoločnej domácnosti bývajú okrem matky a mal. Y. aj rodičia matky, dvaja maloletí súrodenci matky a plnoletý brat matky, ktorý sa tam zdržiava sporadicky. Na prízemí domu sa nachádza, kuchyňa s jedálenským kútom, špajza, obývacia izba, kúpeľňa, kotoľňa, technická miestnosť. Na poschodí sa nachádzajú 3 spálne, izba matky a mal. dieťaťa, kúpeľňa, 2 šatníky. Izba matky je zariadená posteľou, gaučom, prenosnou postieľkou, nočným stolíkom, hračkami a policou s oblečením pre dieťa. V dome je zavedený prívod vody, elektrickej energie, domácnosť je vykurovaná plynom a tuhým palivom. Mal. dieťa má vyhradený priestor pre oddych a pokojný spánok. Hygienická úroveň v domácnosti je na veľmi dobrej úrovni. Matka prispieva rodičom na inkaso sumou 50 € mesačne. Rodičia mal. dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti od 04/2020.

14. Nakoľko predbežné opatrenie má dočasný charakter, nariaďuje sa len na základe tvrdených skutočností v návrhu a listinných dokladov. Z Dohovoru o právach dieťaťa vyplýva princíp, že záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, vykonávaných súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Súd po preskúmaní podaného návrhu a listinných dôkazov dospel k záveru, že v danom prípade je dôvod a aj potreba bezodkladnej úpravy pomerov mal. dieťaťa v jeho záujme.

15. Súd po preskúmaní podaného návrhu a listinných dôkazov dospel k záveru, že v danom prípade je návrh dôvodný. Z podaného návrhu zistil, že vzťahy medzi rodičmi sú veľmi napäté, konfliktné, absentuje u nich vôľa racionálne komunikovať a dohodnúť sa na úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu. Mal. dieťa je v osobnej starostlivosti svojej matky. Aj napriek súdnemu rozhodnutiu - vydanému neodkladnému opatreniu, ktorým bol upravený styk otca s mal. dieťaťom, otec toto nerešpektuje a dožaduje sa u matky kontaktu s maloletým v rôznych časoch každý deň bez rešpektovania ustáleného denného režimu mal. dieťaťa. Na zabezpečovanie starostlivosti o dieťa má svoj vlastný názor a postoj, ktorý si svojsky presadzuje. Takúto výchovnú atmosféru nemožno hodnotiť ako vhodnú pre maloleté dieťa, a preto je potrebné dočasne upraviť pomery na strane mal. dieťaťa, a to jeho zverením do osobnej starostlivosti matke, ktorá mu od narodenia zabezpečuje riadnu osobnú starostlivosť. Súd zároveň poukazuje na to, že tunajší súd vo veci mal. dieťaťa nariadil neodkladné opatrenie č.k. 4P/113/2020 dňa 9.10.2020, ktorým upravil styk otca s mal. synom.

Súd vzhľadom na horeuvedené preto s prihliadnutím na vek a potreby mal. dieťaťa konštatuje, že nemá dôvod nevyhovieť tomuto návrhu. Je v záujme mal. dieťaťa zastabilizovať jeho prirodzené prostredie. V rámci prebiehajúceho súdneho konania o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu bude potrebné vykonať rozsiahlejšie dokazovanie, pričom rodičia majú priestor na dohodu ohľadne úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu.

16. Súd zároveň poznamenáva, že toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

17. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dňa odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).