

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11P/163/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220206618
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1220206618.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: I. W., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa matky: T. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. N. D. K. K. D. - I. K., C. R. X, D., t.č. bytom N. B.. Č.. XX/A, D., zast. JUDr. Nora Víglaská, advokátka, so sídlom Laurinská 18, Bratislava, a otca: T. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. XX, D., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, taktó

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Otec je povinný predbežne platiť výživné na maloletého I. W.Č., nar. XX. XX. XXXX, v sume 100,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci, vopred k rukám matky, počnúc vykonateľnosťou tohto rozhodnutia.

II. Vo zvyšku súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.11.2020 do konania vedeného pod sp. zn. 11P/28/2020 o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, sa matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého I. výživným vo výške 250,- eur mesačne.

2. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia bol uznesením č.k. 11P/28/2020-212 vylúčený zo spisu vedeného pod sp. zn. 11P/28/2020 na samostatné konanie, ďalej vedené pod sp. zn. 11P/163/2020.

3. Matka vo svojom návrhu uviedla, že žiada súd o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci určenia výživného na maloletého I. vo výške 250,- eur mesačne. Keď mal maloletý 3 mesiace, odstáhovala sa z podnájmu, kde žili spolu aj s otcom maloletého z dôvodu otcovho alkoholizmu a závislosti na drogách. Odvtedy otec prispieval na maloletého mesačne sumou 60,- eur od februára 2020 do júna 2020, sumou 30,- eur od júla 2020 do septembra 2020 a v mesiaci október 2020 poslal 40,- eur. Keď matka žiadala o vyššiu sumu, odmietol to, s tým, že jej odkázal, aby si pýtala od štátu. Matka má pritom informácie, že otec poberá z W. podporu vo výške 1.000,- eur a viac a popritom ešte pracuje. Otca opakovane žiadala o pomoc, ktorú on opakovane odmietol a vyhováral sa na zlé obdobie kvôli korone. O syna sa nezaujíma, naposledy ho videl po 8 mesiacoch na asi 1,5 min, keď s ním matka bola na návšteve u otcových rodičov. Dedko kočkoval I. a náhodne sa stretol s otcom maloletého, ten nakukol do kočíka, povedal mu ahoj, odfotil sa s ním a sľúbil, že sa za ním zastaví neskôr, čo sa ale nestalo.

4. V návrhu matka deklarovala pravidelné mesačné výdavky na maloletého nasledovne: 54,- eur/plienky, 60,90 eur/hygiena, 75,- eur/nájomné a voda, 7,55 eur/vitamíny, 75,- eur/strava, 46,- eur/mlieko, 10,- eur/prací prášok, 95,- eur/plávanie pre bábätko, 50,- eur/oblečenie, t.j. v celkovej výške 474,- eur. Ďalej matka deklarovala jednorazové výdavky na maloletého v celkovej výške 2.384,- eur, pozostávajúce z: 1.300,- eur/odber a uskladnenie pupočníkovej krvi, 633,- eur/kočík a príslušenstvo k nemu, 25,- eur/stolička, 10,- eur/chodítko, 36,- eur/postelňé prádlo, 35,- eur/podložka na hranie, 10,- eur/podložka do vane, 30,- eur/kolotoč nad posteľku, 36,- eur/fľašky, 30,- eur/zábrana na posteľ, 79,- eur/autosedačka, 80,- eur/očkovanie, 40,- eur/ortopéd, 40,- eur/urológ.

5. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 11P/45/2020-34 zo dňa 28.04.2020 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým určil, že otec je oprávnený predbežne sa stretávať s maloletým I. každý nepárny týždeň v mesiaci v utorok od 15.30 hod. do 18.30 hod., v piatok od 15.30 hod. do 18.30 hod. a v nedeľu od 9.00 hod. do 12.00 hod. a každý páry týždeň v mesiaci v stredu v čase od 15.30 hod. do 18.30 hod. a v sobotu od 9.00 hod. do 12.00 hod., s tým, že otec si maloletého prevezme v mieste bydliska matky a na tom istom mieste maloleté dieťa matke včas a riadne odovzdá. Vo zvyšku súd návrh matky a otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Voči uvedenému rozhodnutiu podala matka odvolanie. O odvolaní rozhodol Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 11CoP/193/2020-170 zo dňa 02.09.2020 tak, že uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti zmenil tak, že na čas do právoplatného skončenia konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 11P 28/2020, sa maloletý I. W., nar. XX.XX.XXXX, zveruje do osobnej starostlivosti matke, určil, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom I. W., nar. XX.XX.XXXX, za prítomnosti matky, každý kalendárny týždeň v roku v stredu od 15.30 hod. do 17.00 hod., a každý páry kalendárny týždeň v roku v sobotu od 09.00 hod. do 10.30 hod. s tým, že otec si maloletého prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky, a zároveň matke uložil povinnosť maloletého na styk s otcom pripraviť a umožniť otcovi vo vymedzenom rozsahu realizovať kontakt s maloletým.

6. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

12. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

13. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

14. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

15. Neodkladné opatrenie vo veciach platenia výživného môže súd nariadiť na návrh (ak ide o inú než maloletú osobu) alebo aj bez návrhu (ak ide o výživné pre maloleté dieťa). Uloženie tejto povinnosti je možné, ak existuje nárok na výživné, pričom právny dôvod vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine.

16. Podľa Čl.5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

17. Súd pri rozhodovaní vo veciach starostlivosti o maloletého v prvom rade prihliada na záujem maloletého dieťaťa. Podľa Civilného mimosporového poriadku ako prostriedok na ochranu záujmu maloletého slúži práve inštitút neodkladného opatrenia. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle Civilného sporového poriadku je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie.

18. Neodkladným opatrením možno v súlade s platným Civilným mimosporovým poriadkom nariadiť rodičovi platiť výživné v nevyhnutnej miere. Uvedeným zákonným ustanovením (§ 366 CMP) mal zákonodarca na mysli uloženie povinnosti rodičovi, ktorého zákonná vyživovacia povinnosť nebola doposiaľ súdnym rozhodnutím upravená, platiť výživné v takej miere, aby výživa dieťaťa nebola žiadnym spôsobom ohrozená, a aby sa aj rodič, ktorý nemá dieťa v osobnej starostlivosti, finančne podieľal na jeho výžive.

19. Poukazujúc na citované zákonné ustanovenia ako i preskúmajúc návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sčasti vyhovel a otcovi maloletého dieťaťa uložil povinnosť predbežne platiť výživné na maloletého I. W., nar. XX.XX.XXXX v sume 100,- eur mesačne. Z podaného návrhu je zrejmé, že rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti. Matka v návrhu tvrdila, že otec na výživu maloletého prispieval mesačne sumou 60,- eur od februára 2020 do júna 2020, sumou 30,- eur od júla 2020 do septembra 2020 a v mesiaci október 2020 poslal 40,- eur, čo je podľa matky nedostatočné, a preto žiadala súd, aby otcovi uložil povinnosť prispievať výživu maloletého sumou 250,- eur mesačne. Charakteristickým znakom neodkladného opatrenia podľa § 366 CMP je rozsah výživného, ktorý sa zásadne odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí. Výživné sa určuje v nevyhnutnej miere, a je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb oprávneného, pričom nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť výživné aj vo väčšom rozsahu. Vyživovacia povinnosť otca voči maloletému nebola doposiaľ súdom upravená, čo môže matku stavať do nevýhodnej pozície, kedy si nie je istá v akej výške, a či vôbec otec na maloletého bude prispievať. V posudzovanom prípade mal súd preukázanú existenciu potreby dočasnej nevyhnutnej úpravy týkajúcej sa plnenia vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu, pričom pri určení jej výšky vychádzal zo sumy životného minima určeného na nepľnoleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (t.č. 95,96 eur/mes.), zohľadňujúc aj skutočnosť, že časť nákladov na maloletého je krytá aj prídavkom na dieťa (t.č. 24,95 eur/mes.). Takéto rozhodnutie je jednoznačne v záujme maloletého dieťaťa, najmä v záujme toho, aby mal zabezpečené nevyhnutné výdavky, ktorými sú predovšetkým výdavky na bývanie, stravu, hygienu, oblečenie a pod. Nakoľko súd nemal preukázané príjmové a majetkové pomery otca ako ani jeho aktuálne schopnosti a možnosti

plniť si svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému, výživné upravil v miere, aká nevyhnutne pokryje odôvodnené potreby maloletého, a to do času, kým súd nerozhodne vo veci samej. Súd mal teda za to, že výška výživného upravená neodkladným opatrením v sume 100,- eur na maloletého I. je primeraná a zodpovedá odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa v nevyhnutnom rozsahu, preto v prevyšujúcej časti požadovanej sumy výživného súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

20. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia nadobúda vykonateľnosť dňom doručenia. Súd bude vo veci samej pokračovať v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 11P/28/2020.

21. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach. Uvedená lehota však neplynie v čase do 30. apríla 2020, a to v zmysle § 2 ods. 1 v spojení s § 1 písm. a) zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia