

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 15C/31/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516200372
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Tatranská
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2020:7516200372.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie, sudca JUDr. Oľga Tatranská, v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanej: R. J., L.. XX.XX.XXXX, J. C. XX, XXX XX C., v konaní o zaplatenie 1186,25 € s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaná je pohľadávku, priznanú rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 29.5.2017 v rozsahu sumy 1186,25 €, úroku v sume 88,71 eur, úrok z omeškania v sume 0,76 eur, úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1186,25 eur a nezaplatených úrokov v sume 88,71 eur od 12.12.2013 do zaplatenia, povinná zaplatiť v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca má právo na náhradu trov konania 100%, o výške ktorých bude po právoplatnosti rozsudku rozhodnuté osobitným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou, podanou dňa 15.01.2016 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 1335,72 €, ktorá pozostáva z istiny v sume 1186,25 €, dlžných úrokov v sume 88,71 € k 11.12.2013, úrokov z omeškania v sume 0,76 € ku dňu 11.12.2013, ako aj zmluvného úroku 19,9% ročne zo sumy 1186,25 € od 12.12.2013 do zaplatenia a 5% ročného úroku z omeškania zo sumy istiny 1186,25 € a sumy dlžných úrokov 88,71 € od 12.12.2013 až do zaplatenia

2. Procesný súd o nároku žalobcu rozhodol rozsudkom zo dňa 29.5.2017 tak, že

- prvým výrokom zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 1186,25 €, úrok v sume 88,71 €, úrok z omeškania v sume 0,76 €, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1186,25 € a nezaplatených úrokov v sume 88,71 € od 12.12.2013 do zaplatenia a to tak, že žalovanej sa povoľuje žalovanú sumu spolu s trovami konania splácať v pravidelných mesačných splátkach po 50 eur mesačne vždy do 30.teho dňa v mesiaci, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného zaplatenia dlhu pod hrozbou straty výhody splátok.

- druhým výrokom v prevyšujúcej časti, týkajúcej sa zmluvného úroku 19,9% zo sumy 1186,25 € 88,71 € žalobu zamietol.

- tretím výrokom žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

3. Proti tomuto rozsudku žalobca čo do výroku, ktorým bola zamietnutá žaloba ohľadom zmluvných úrokov za obdobie od 12.12.2013 do zaplatenia, ako aj proti rozhodnutiu súdu o povolení splátok vo výške 50 € mesačne, podal dovolanie.

4. Výrok súdu, ktorým bola žalobcovi priznaná suma 1186,25 €, úrok v sume 88,71 €, úrok z omeškania v sume 0,76 €, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1186,25 € a nezaplatených úrokov v sume 88,71 € od 12.12.2013 do zaplatenia, odvolaním nel napadnutý a stal sa právoplatný.

5. O odvolaní žalobcu proti výroku o zamietnutí žaloby ohľadom zmluvného úroku a o povolení splátok 50 € mesačne rozhodol Krajský súd v Košiciach rozsudkom 9Co/372/2017 zo dňa 18.7.2018, ktorým rozsudok súdu prvej inštancie o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti potvrdil, no vo výroku o splatnosti prisúdenej pohľadávky a vo výroku o náhrade trov konania rozsudok zrušil a vrátil na nové konanie a rozhodnutie.

6. V rozhodnutí poukázal na skutočnosť, že Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia, že podľa § 232 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) lehota na plnenie je 3 dni a plynie od právoplatnosti rozsudku, avšak súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu, že z odôvodnenia rozhodnutia, pokiaľ ide o možnosť splatiť žalobcovi súdom prisúdenú sumu 1.186,25 € istiny s prísl. a trovy konania v 50,-eurových mesačných splátkach, ale nie je možné zistiť, akými právnymi a skutkovými úvahami sa súd pri vydaní tohto rozhodnutia riadil.

6.1. Uložil preto súdu prvej inštancie zistiť pomery žalovanej, ktoré ju viedli k žiadosti na povolenie splátok, následne jej pomery vyhodnotiť, prihliadnúť aj na výšku priznaného plnenia, platobnú schopnosť žalovanej, v konaní prejavenu jej snahu splniť záväzok, možnosť domáhania sa plnenia jednotlivých splátok v prípade ich nedodržania a skutočnosť, či by prípadné zdržanie v plnení súdom určenej povinnosti nedodržaním jednotlivých splátok, nebolo v konkrétnom prípade, vzhľadom na osobné pomery žalovanej, pre ňu príliš ťaživé, rozhodnutie odôvodniť tak, aby bolo preskúmateľné a taktiež sa bude musieť vyrovnáť so všetkými skutočnosťami uvedenými žalobcom v odvolaní.

7. Skôr, ako bolo pristúpené k novému rozhodnutiu o zrušenej časti prvoinštančného rozhodnutia, na základe žalobcom podaného dovolania proti rozhodnutiu odvolacieho súdu Najvyšší súd SR svojím uznesením 1Cdo/46/2019 zo dňa 30.10.2019 rozsudok odvolacieho súdu 9Co/372/2017 zo dňa 18.7.2018 zrušil.

8. Krajský súd v Košiciach v novom rozhodnutí - v rozsudku 9Co/14/2020 zo dňa 27.5.2020, konštatujúc, že právne závery dovolacieho súdu sa nevzťahujú k prejednávanej veci a preto nie je v danej veci viazaný rozhodnutím dovolacieho súdu, rozhodol rovnako t.j. rozsudok súdu prvej inštancie o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti potvrdil, a vo výroku o splatnosti prisúdenej pohľadávky a vo výroku o náhrade trov konania rozsudok zrušil a vrátil na nové konanie a rozhodnutie. Zrušujúce rozhodnutie založil na tých istých dôvodoch ako vo svojom rozsudku zo dňa 18.7.2018.

9. Po vrátení spisu z odvolacieho konania súd prvej inštancie, viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, písomne už dňa 10.9.2018 a následne dňa 30.6.2020 žalovanú vyzval, by zdokumentoval svoje osobné a majetkové pomery (t.j. potvrdenie o výške príjmu, náklady spojené s bývaním, kto s ním býva v spoločnej domácnosti, či a voči komu má vyživovaciu povinnosť, či vlastní napr. nehnuteľnosť, motorové vozidlo...) ako aj uviedol ďalšie dôležité skutočnosti za účelom posúdenia možnosti povolenia splátok. Bola vyzvaná, aby sa vyjadrila k tomu, či v období od 29.5.2017 t.j. od prvého rozhodnutia súdu, ktorým bolo povolené splatiť záväzok v 50 € splátkach, zaplatila žalobcovi nejakú sumu, popr. či dodržiava splátkový režim, a aby tieto skutočnosti preukázala listinnými dôkazmi (poštové zloženky o dni a výške úhrady, popr. vkladové lístky na účet v banke ...) s tým, že ak vyššie uloženú povinnosť v stanovenej nespĺní, súd na jej žiadosť o povolenie splátok nebude prihliadať.

10. Túto výzvu žalovaná prevzala dňa 4.7.2020, no v nijakom smere na ňu nereagovala.

11. V priebehu ďalšieho obdobia žiadna zo strán neprodukovala žiadne iné dôkazy a neboli použité žiadne ďalšie prostriedky procesného útoku či obrany. Po zistení, že rozhodnúť bolo treba už iba o lehote plnenia a o náhrade trov konania, sa jedná o spor jednoduchého právneho posúdenia, súd podľa § 297 CSP rozhodol o veci bez nariadenia pojednávania a rozsudok verejne vyhlásil dňa 7.12.2020 v miestnosti č. 04 o 13,00 hod., o čom boli strany sporu informované, a tiež visel oznam na úradnej tabuli

súdu i na webe súdu od 30.11.2020 do 8.12.2020. Rozhodnutie vyhlásil v súlade s ust. § 217 ods. 1 CSP t.j. podľa skutkového stavu v čase jeho vyhlásenia.

12. Podľa § 232 ods. (3) CSP: Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

Ods. 4) Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

13. Ustanovenie § 232 CSP svojím obsahom upravuje obdobným spôsobom, ako predošlý § 160 Obč. súdneho poriadku (účinný do 30.6.2016) možnosť, aby dlžník splatil priznanú pohľadávku v splátkach za predpokladu existencie jeho zlej finančnej situácie. Predpokladom takéhoto rozhodnutia súdu je však preukázanie existencie takýchto okolností, čo žalovaná nespĺnila, a tiež návrh na takú výšku splátky, aby sa zabezpečilo splatenie záväzku aj pre žalobcu v akceptovateľnej dobe.

14. Na možnosť splácania dlhu, ktorého existenciu rozsudkom vo vzťahu dlžníka a veriteľa deklaratórne určí, nie je zákonný nárok. Súd v tejto rovine akcentuje, že len v odôvodnených prípadoch, keď je plnenie už splatné, a to výnimočne, môže súd rozhodnúť, že sa bude plniť v splátkach. Odôvodnenosť týchto prípadov sa posudzuje podľa okolností daného prípadu, napr. podľa sociálnej a rodinnej situácie, zdravotného stavu osoby, ktorej sa ukladá povinnosť. V tomto smere súd podporne poukazuje i na rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR sp.zn. 5Cz 126/65 zo dňa 07.04.1966 (R 87/1966), podľa ktorého, ak má súd za to, že v prejednávanej veci je namieste určiť na plnenie dlhšiu lehotu alebo určiť, že plnenie sa má uskutočniť v splátkach, táto časť výroku rozhodnutia súdu musí byť podložená zistením všetkých potrebných skutočností, ktoré by presvedčivo zdôvodnili záver súdu, že vzhľadom na povahu prejednávanej veci, na povinný nárok a osobné pomery účastníkov je vhodné určiť na splnenie lehotu dlhšiu než tri dni od právoplatnosti rozsudku, alebo určiť, že peňažné plnenie možno uskutočniť v splátkach.

15. Súd za účelom zistenia, či v zmysle vyššie uvedeného sú u žalovanej splnené predpoklady priznania splátok, ju písomne vyzval na preukázanie týchto skutočností. Hoci jej výzva bola preukázateľne doručená, nijako na ňu nereagovala a zostala nečinná. S poukazom na vyššie uvedené preto súd na návrh žalovanej o možnosť splátok nebral zreteľ a pohľadávku v rozsahu, v akom bola žalobcovi priznaná prvým rozsudkom, ju zaviazal zaplatiť do troch dní od právoplatnosti rozsudku. To však, samozrejme, nevylučuje možnosť strán sporu dohodnúť si splátkový režim ale už iba mimosúdne.

16. Súd úspešnému žalobcovi priznal podľa § 255 ods. 1 CSP 100% náhradu trov konania, o výške ktorých bude osobitným uznesením rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku, a na ktoré rozhodnutie sa bude vzťahovať lehota plnenia tak, ako bude uvedené vo vydanom uznesení.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané, podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Košice-okolie. Lehota na podanie odvolania začína plynúť dňom nasledujúcim po dni doručenia tohto rozhodnutia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (ust. § 365 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (ust. § 366 CSP).

Odvolanie musí byť podpísané a predložené v počte 2 rovnopisov s prílohami.

U p o z o r n e n i e : ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa.