

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: TO-11P/55/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621202101
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4621202101.17

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudcom JUDr. Vlastimilom Valkovičom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, 955 01 Topoľčany, dieťa matky: C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/XX, XXX XX F., zast.: JUDr. Mgr. Lukáš Grežďo, advokát so sídlom Stredánská 1537/14, 955 01 Topoľčany, IČO: 42 370 175, a otca: E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, XXX XX G., zast. Mgr. Katarína. Šimánková, advokátka so sídlom Jesenského 7, 958 01 Partizánske, IČO: 53 533 984, o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

- I. Súd z v e r u j e mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky.
- II. Obaja rodičia sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.
- III. Súd z a v ä z u j e otca E. B., nar. XX.XX.XXXX platením výživného v sume 100 eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2021 do 31.08.2022 a vo výške 130 eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2022, ktorú bude povinný platiť vždy do 20-eho dňa v mesiaci vopred, k rukám matky.
- IV. Zročné výživné za čas od 01.09.2021 do 31.03.2024 v sume 1 697,34 eur súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v splátkach po 30 eur mesačne spolu s bežným výživným, do rúk matky, pod následkom straty výhody splátok a exekúcie.
- V. Súd upravuje styk otca s maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX tak, že je oprávnený stretávať sa s ním v každom nepárnom kalendárnom týždni v roku v sobotu od 13,00 hod. do 16,00 hod. v mieste bydliska matky, pričom matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť.
- VI. Súd ukladá rodičom výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany - na referáte poradenskopsychologických služieb po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.
- VII. Súd ukladá rodičom a maloletému dieťaťu výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu v ambulancii klinickej psychológie E. C. H. po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.
- VIII. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 20.09.2021 domáhala zverenia mal. A. do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok a otca zaviazať platením

výživného v sume 300 eur mesačne od 01.09.2021 s tým, že sa mu do zročného výživného započíta suma 80 eur, ktorú prispel dňa 17.09.2021.

2. Návrh odôvodnila tým, že maloletý sa jej narodil z mimomanželského vzťahu s E. B.. Podľa jej slov bol vzťah komplikovaný, prechádzal fázami rozchodov a obnovení spolužitia. Matka má vyživovaciu povinnosť aj mal. B. I., nar. XX.X.XXXX, ktorý je zverený do jej osobnej starostlivosti a jeho otec bol zaviazaný platením výživného po 130 eur mesačne. Matka v návrhu uviedla, že otec býva v Urminciach v rodinnom dome, ona s deťmi v Topoľčanoch v mestskom nájomnom byte, pôvodná dohoda na platení výživného bola údajne 200 eur mesačne, neskôr otec chcel platiť po 150 eur mesačne a aktuálne poslal na výživu syna 80 eur mesačne. Výdavky na maloletého sa zvyšujú a nesúhlasí s tým, aby otec platil na výživu stále menšou a menšou sumou, ktorá nie je dostatočná. Matka má náklady na bývanie 250-300 eur mesačne, platí maloletému MŠ v sume 30 eur mesačne a ostatné náklady podľa žiadosti MŠ. Kупuje maloletému oblečenie, obuv, hračky, všetko potrebné, zabezpečuje stravu. Otec inú vyživovaciu povinnosť nemá a jeho príjem je cca 1700 eur.

3. Otec vo svojom vyjadrení k návrhu so zverením syna jeho matke súhlasil, ale bol otvorený aj možnosti striedavej osobnej starostlivosti. Podľa jeho slov s matkou dieťaťa sú rozídení opakovane, matka odišla s deťmi od neho z Urminiec v septembri 2021 po tom, čo ju žiadal, aby prispievala na energie v jeho dome, keď dostal výpoveď od zamestnávateľa a znížil sa mu príjem. Odvtedy sa podľa neho zmenil aj vzťah detí k nemu, myslí si, že ovplyvňovaním zo strany matky. Je mu to ľúto, mal. Lucas odmieta s ním chodiť, keď si preňho príde. Otec inú vyživovaciu povinnosť nemá, uviedol, že počas spolužití s matkou dieťaťa sa o deti starali spoločne, pozná detskú lekárku MUDr. Chmelárovú. Aktuálne pracuje v spoločnosti D.A.L. CARGO s. r. o. ako vodič od 16.8.2021. Uviedol, že má odlišný pohľad na ich vzťah a dôvody rozchodov. Myslí si, že správanie matky ovplyvnilo aj správanie A. a B., ktorého bral ako vlastného syna. Nehnuteľnosť, ktorú obýva, pochádza z jeho spolužitia s predchádzajúcou partnerkou, s ktorou sa majetkovoprávne vysporiadal a spláca z tohto dôvodu hypotéku, ktorá zároveň bola určená aj na dokončenie exteriéru – terasy, záhrady a bazéna, zostali mu z nej peniaze, ktoré použil a minuli sa. Podľa neho matka dieťaťa počas spolužitia odmietala prispievať na jednotlivé výdavky v dome, aj v čase, keď zostal bez práce. Rád by sa s matkou dieťaťa dohodol, ale zatiaľ nedokázali nájsť spoločnú reč na úpravu styku, keďže syn ho odmieta, ale aj na výšku výživného. Uviedol, že príjem 1700 eur dosahoval počas práce u predchádzajúceho zamestnávateľa LOBETRANS, s.r.o. v zahraničí, s čím mal zároveň aj výdavky. Aktuálne uvádza čistú mzdu 650 eur a diéty a dodáva, že kvôli jeho nepriaznivej ekonomickej situácii mu rodičia prispievajú 200 eur mesačne. Mesačne spláca hypotéku po 297 eur, 41 eur životnú poisťku, 133 eur leasing auta na dochádzanie do práce, 13 eur internet, 41 eur plyn 50 eur, elektrinu 31 eur, telefón a výživné na Lucasa 80 eur, všetky tieto výdavky sú mesačné a 93 eur polročne za vodu. Zároveň žiadal, aby bol upravený styk otca so synom tak, že sa s ním bude stretávať každý druhý víkend od piatku 17,00 do nedele 17,00 hod. v jeho domácnosti bez prítomnosti matky, počas letných prázdnin na dva týždne a počas zimných prázdnin na jeden týždeň. Výživné navrhol určiť vzhľadom k svojim možnostiam vo výške 30 eur mesačne. Navrhol, aby obidvaja rodičia syna zastupovali a spravovali jeho majetok. Alternatívne navrhol rozhodnúť o striedavej osobnej starostlivosti po dvoch týždňoch bez nároku na výživné.

4. Matka vo vyjadrení k vyjadreniu otca uviedla, že otec použil množstvo nepravd a klamstiev, aby ju pred súdom očiernil. Nezhody medzi bývalými partnermi z jej pohľadu boli preto, že otec dieťaťa mal na ňu tlačiť, aby ukončila prenájom mestského nájomného bytu a nemala tak náklady na úhrady s tým spojené, ako aj na energie. Matka toto odmietla urobiť z dôvodu, že ak by sa rozišli, nemala by s deťmi kam ísť. Preto mu navrhla, že ak má teda pristúpiť k vzdaniu sa nájomného bytu od Mesta Topoľčany, tak by sa chcela natrvalo nastáňovať s deťmi do jeho rodinného domu a ak by pristúpila k podielaniu sa na nákladoch na hypotéku a náklady súvisiace s prevádzkou rodinného domu, žiadala, aby mala spoluvlastnícke právo k predmetnej nehnuteľnosti, s čím už však otec dieťaťa nesúhlasil. Ako samoživiteľka si toto riziko nemohla dovoliť. Poprela, že by chcela nechať byť pre staršieho syna B., ktorý má 13 rokov a jeho plnoletosť a budúcnosť sú ešte ďaleko. Taktiež sa podrobne vyjadrila k možnostiam a schopnostiam otca mal. Lucasa dosahovať vyšší príjem a spochybňuje aj reálnu výšku jeho príjmu. Poukazuje na jednotlivé splátky hypotekárneho úveru, na konkrétne čísla účtu, kde je možné si túto skutočnosť overiť. Uviedla, že nie je možné, aby bol otec dieťaťa odkázaný na finančnú pomoc od svojich rodičov, keď vždy dokázal zarobiť peniaze na slušný život a zabezpečenie všetkých svojich potrieb nie v minimálnej výške. Taktiež poprela, že by mala nevhodne výchovne vplyvať na syna A. tak, aby nechcel s otcom odísť. Myslí si, že dieťa vplyvom udalostí, ktorých bol svedkom, si odnieslo negatívne skúsenosti

a zostalo to v ňom a preto nechce so svojim otcom odísť. Uviedla, že pracuje v s.r.o. CreditCall Bratislava a má mzdu v rozmedzí od 635,87 eur do 978,87 eur, ktorá zahŕňa aj nenárokovateľnú zložku mzdy za psychologičky z dovolenky tento mesiac. Matka poukázala na svoje výdavky: nájom vrátane plynu 240 eur, elektrina 32 eur, strava pre celú rodinu do 450 eur, drogéria 30 eur, oblečenie, obuv 50 eur, internet a TV – SATRO 22 eur, mobil – paušál 40 eur. Výdavky na mal. A.: strava 150 eur, drogéria 25 eur, oblečenie, obuv 150 eur, hračky 25 eur, strava v škôlke 30 eur a školské pomôcky 20 eur. V závere vyjadrenia matka navrhuje, aby súd otca s mal. Lucasom neupravil, nakoľko to nie je na prospech maloletého, aby bol s otcom bez prítomnosti matky. Inak trvá na svojom návrhu v celom rozsahu.

5. E. B. B. E. na pojednávaní uviedla, že miera sebareflexie rodičov je veľmi poznačená, myslí si, že nie sú schopní sami začať spolu komunikovať. Keď sa toto zlepší a keď nebudú hádky, nedorozumenia, budú dohodnutí a otec príde, matka bude nastavená a nápomocná. Maloleté dieťa by bolo schopné zvládnuť aj celodenný styk v prípade, žeby išli spolu ako rodičia na výlet, tj. za prítomnosti matky. Prítomnosť matky je pri styku žiadúca. Rodičia nemajú psychologické manuálne schopnosti na komunikáciu a bolo by pre nich prospešné, aby bolo im uložené opatrenie a to podrobovať sa psychologickému poradenstvu.

6. V podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 29.06.2023 otec navrhol, aby bol maloletý A. zverený do jeho osobnej starostlivosti, príp. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov z dôvodu, že počas konania sa snažil byť voči matke dieťaťa nápomocný, ústretový a snažil sa vec usporiadať vzájomnou dohodou, čo však matka maloletého neprijala.

7. PhDr. Mgr. Alena Bednárová, znalec z odboru psychológia, na pojednávaní dňa 13.03.2024 uviedla, že má za to, že aktuálne vykonávaný styk v zmysle rozhodnutia Krajského súdu v Trnave, by mohol viesť k neurotizácii maloletého dieťaťa, nakoľko toto je vo výraznom odpore k otcovi. Naďalej jednoznačne zotrvala na znaleckom závere a to uložiť výchovné opatrenia obom rodičom ohľadne vzájomnej komunikácie a zároveň psychologickú intervenciu v ambulancii, ktorej by sa zúčastnili jednak rodičia ako aj maloletý.

8. Na pojednávaní, na ktorom súd vyhlásil rozsudok, matka prostredníctvom svojho právneho zástupcu v záverečnej reči uviedla, že navrhuje maloletého zveriť do jej osobnej starostlivosti. Súhlasila s úpravou styku každú nedeľu sobotu v mesiaci v čase na tri hodiny za prítomnosti matky s tým, že otec je povinný matke oznámiť aspoň 48 hodín pred určeným stykom, či sa styk zrealizuje, či a v akom čase otec príde. Otca navrhla zaviazat' vyživovacou povinnosťou vo výške 300 eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2021, teda od podania návrhu a zameškané výživné povoliť otcovi splácať v splátkach so splatnosťou najneskôr 12 mesiacov od rozhodnutia súdu. Zároveň súhlasila s nariadením výchovného opatrenia spočívajúceho v podrobení sa psychologickému poradenstvu oboch rodičov a prípadne aj mal. Lucasa na dobu 6 mesiacov.

9. Na pojednávaní, na ktorom súd vyhlásil rozsudok, otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu v záverečnej reči uviedol, že vzhľadom na vykonané dokazovanie považuje za najvhodnejšie, aby súd rozhodol tak, aby mal. Lucasa zveril do osobnej starostlivosti matky. Otec upustil od svojich predošlých návrhov, ktorými sa dožadoval zveriť maloletého do osobnej starostlivosti. Čo sa týka vyživovacej povinnosti voči maloletému, navrhol, aby súd zaviazal otca platiť výživné na maloletého vo výške 60 eur mesačne a zároveň, aby mu vzniknuté zročné výživné povolil splácať. Takto stanovená suma výživného podľa jeho názoru odráža možnosti a schopnosti a majetkové pomery otca a zároveň v tejto súvislosti poukázal aj na skutočnosť, že otec by sa rád na výžive maloletého podieľal aj osobne, ako však vyplynulo z dokazovania, toto mu nie je umožňované, resp. mu je preukázateľne v styku s maloletým synom zabraňované. Čo sa týka úpravy styku otca s maloletým, navrhol, aby súd upravil styk s maloletým tak, že otec je oprávnený sa s ním stretávať v každom nepárnom kalendárnom týždni v roku v sobotu od 13,00 hod. do 16,00 hod. v mieste bydliska matky.

10. Na pojednávaní, na ktorom súd vyhlásil rozsudok, kolízny opatrovník v záverečnej reči uviedol, že odporúča vyhovieť podanému návrhu matky zveriť mal. A. do jej osobnej starostlivosti, s tým že obaja rodičia budú mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, otca zaviazat' platením výživného s účinnosťou od 01.09.2021 a zohľadniť odôvodnené potreby maloletého dieťaťa a možnosti a schopnosti povinného rodiča. Styk navrhuje upraviť v zmysle už navrhutej dohody rodičov na predchádzajúcom pojednávaní, ako aj rozhodnutia KS v Trnave a teda upraviť len styk cez víkend otcovi za prítomnosti druhého rodiča, počas týždňa tento styk neupravovať. Zároveň odporúča uložiť dve

opatrenia a to výchovné opatrenie obom rodičom podrobiť sa psychologickému poradenstvu na referáte poradenskopsychologických služieb na ÚPSVaR TO a to po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku a druhé výchovné opatrenie uložiť rodičom a mal. dieťaťu - povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu a to u psychologičky B. H. v jej ambulancii po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku, pričom tento jeho návrh je v súlade so znaleckým posudkom PhDr. Mgr. Bednárovej. Ide o to, aby rodičia, nech už je medzi nimi čokoľvek, a má to dopad na budúcnosť, postupne upustili od vzájomných problémov, pretože aj druhý rodič - otec má právo aby bol prirodzenou súčasťou jeho detstva.

11. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, výsluchom svedkov a oboznámením listinných dôkazov: správa na čl. 151 – 156, mzdový list na čl. 161, 190 – 191, správa o zárobku na čl. 162, 189, doplnok ku správe na čl. 178a, mzdové listy na čl. 182-188, pracovná zmluva predložená otcom dnes na pojednávaní, výplatná páska za mesiace apríl - júl vrátane za rok 2022, správa KO zo dňa 22.8.2022, ZP na čl. 251-272, správa B. H., žiadosť o skončenie PP dohodou, rozhodnutie o materskej dávky manželky J. I., vyčíslenie mzdy matky, správa o náhrade mzdy na čl. 532, 533, správa B. H. čl. 534, správa o náhrade mzdy čl. 535, 537-539, výplatný list otca za mesiac december 2023 - február 2024 a ostatným obsahompisu a zistil tento skutkový stav:

12. Maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Rodičia striedavo spolu žili v spoločnej domácnosti až do septembra 2021, kedy matka s maloletým a svojim druhým synom B. I. odišla z otcovho domu v Urminciach do mestského nájomného bytu v Topoľčanoch. Od septembra 2021 až do októbra 2022 otec matke posielal na maloletého výživné v sume 80 eur, v novembri 2022 poslal matke sumu 40 eur a od decembra 2022 posielal sumu 32,11 eur mesačne.

13. Uznesením č. k. 11P/55/2021-406 zo dňa 31.05.2023 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým v I. výroku do právoplatného skončenia konania vo veci samej uložil otcovi povinnosť platiť výživné na maloletého A. v sume 80 eur mesačne.

14. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 11P/55/2021-438 zo dňa 13.07.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 14CoP/115/2023-468 zo dňa 16.10.2023 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým v každom párnom kalendárnom týždni v roku v stredu od 17:00 hod. do 19:00 hod. a v každom nepárnom kalendárnom týždni v roku v sobotu od 13:00 hod. do 16:00 hod. vždy za prítomnosti matky v mieste bydliska matky.

15. Matka spolu so svojimi dvomi maloletými deťmi býva v mestskom nájomnom byte, kde platí nájomné 243,57 eur, elektrinu 32 eur, SATRO 22 eur, telefón 39 eur. Matka je zamestnaná v CreditCall, s. r. o. s priemerným mesačným zárobkom 897 eur vrátane daňových bonusov na dve maloleté deti. Matka má vyživovacie povinnosti k dvom maloletým deťom.

16. Otec sa v priebehu konania oženil s J. B. I. a pribudla mu vyživovacia povinnosť k mal. K. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá pochádza z jeho manželstva. Jeho manželka je na materskej dovolenke a vznikol jej nárok na materské vo výške 25,599 eur za deň v období od 27.08.2023 do 20.04.2024. Otec bol od 01.05.2020 do 15.08.2021 zamestnaný v LOBETRANS, s. r. o. s priemernou čistou mesačnou mzdou vo výške 673,79 eur. Od 16.08.2021 do 31.03.2022 bol zamestnaný v D.A.L. Cargo s. r. o., kde mal zmluvne dohodnutú hrubú mesačnú mzdu vo výške 800 eur. Jeho priemerná mesačná čistá mzda bola 674 eur vrátane diét. Pracovný pomer ukončil dohodou. Od 02.04.2022 do 31.08.2022 otec pracoval v ZAYML SK s. r. o. s priemernou čistou mesačnou mzdou 789 eur. Momentálne je otec od 01.09.2022 zamestnaný v KOCMUNDA TRANSPORT s. r. o.. V období od 09/2022 do 12/2022 mal vymeriavací základ vo výške 646 eur, v období o 01/2023 do 07/2023 mal vymeriavací základ vo výške 816 eur a za 08/2023 vo výške 822,59 eur, v období od 09/2023 do 12/2023 mal vymeriavací základ vo výške 816 eur a za 01/2024 vo výške 866 eur. Od decembra 2023 má čistý mesačný zárobok vo výške 890,60 eur. Otec má vyživovacie povinnosti k dvom maloletým deťom. Otec má mesačné výdavky: hypotéka 297 eur, životná poisťka 41 eur, leasing auta 132 eur, internet 13 eur, plyn 41 eur, električka 50 eur, voda 15,50 eur, telefón 31 eur.

17. Maloletý A. má 8 rokov a je žiakom 2. ročníka základnej školy. Matka maloletému platí každý mesiac 20 eur družinu. Náklady spojené s plnením si povinnej školskej dochádzky v šk. roku 2023/2024 boli vo výške 154 eur, v šk. roku 2022/2023 boli vo výške 75 eur. Matka má na maloletého ročné výdavky:

školská taška + peračník 110 eur, zošity a obaly 35 eur, písacie potreby 15 eur, hygienické balíčky 15 eur, potreby na výtvarnú 25 eur, flórbalový krúžok 20 eur.

18. Zo záveru znaleckého posudku PhDr. Mgr. Aleny Bednárovej vyplýva, že upravenie styku otca s maloletým dieťaťom by malo nastať až po podrobení sa výchovnému opatreniu rodičom, ktoré by viedlo k náprave vzájomnej komunikácie odborne vedeným poradenstvom bez prítomnosti maloletého a psychologickéj intervencie v ambulancii klinickej psychológie (optimálne u PhDr. Zitovej), ktorej sa zúčastnia všetci členovia rodiny vrátane maloletého. Uvedené by malo prebiehať súbežne s odborným poradenstvom pre rodičov.

19. Zo správy psychologičky E. C. H. vyplýva, že je realizácia výchovného opatrenia v ambulancii je možná maximálne raz mesačne, častejšie to z kapacitných možností nie je realizovateľné. Pokiaľ je možný kratší interval stretávania sa v ÚPSVaR, je možné realizovať ho u nich.

20. Podľa § 36 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

21. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

22. Podľa § 36 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

23. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

24. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

25. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

26. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

27. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

28. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

29. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

30. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

31. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

32. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

33. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

34. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, sk je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

35. Vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa sleduje najmä záujem maloletého dieťaťa, ktorý bol ako zásada zakotvená prijatím zákona č. 175/2015 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon o rodine.

36. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti od septembra 2021. Maloleté dieťa žije v spoločnej domácnosti s matkou, ktorá sa oň riadne stará a otec so zverením maloletého do starostlivosti matky súhlasí. Preto súd vzhľadom na súhlasné stanoviska rodičov a kolízneho opatrovníka rozhodol o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky.

37. Zastupovanie a správu majetku maloletého dieťaťa súd upravil s poukazom na ust. § 28 ods. 2 a 3 Zákona o rodine, v zmysle ktorých rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia, pričom rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, prípadne ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

38. Pri určovaní výživného povinnému rodičovi, v danom prípade otcovi, súd vychádzal z ustanovení §75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, t. j. veku, odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa, možností, schopností a majetkových pomerov otca. Od 16.08.2021 do 31.03.2022 bol otec zamestnaný v D.A.L. Cargo s. r. o., kde mal zmluvne dohodnutú hrubú mesačnú mzdu vo výške 800 eur. Jeho priemerná mesačná čistá mzda bola 674 eur vrátane diét. Pracovný pomer ukončil dohodou. Od 02.04.2022 do 31.08.2022 otec pracoval v ZAYML SK s. r. o. s priemernou čistou mesačnou mzdou 789 eur. Momentálne je otec od 01.09.2022 zamestnaný v KOCMUNDA TRANSPORT s. r. o.. V období od 09/2022 do 12/2022 mal vymeriavací základ vo výške 646 eur, v období o 01/2023 do 07/2023 mal vymeriavací základ vo výške 816 eur a za 08/2023 vo výške 822,59 eur, v období od 09/2023 do 12/2023 mal vymeriavací základ vo výške 816 eur a za 01/2024 vo výške 866 eur. Od decembra 2023 má čistý mesačný zárobok vo výške 890,60 eur. Súd má za to, že je v schopnostiach a možnostiach otca platiť výživné v sume 100 eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2021 do 31.08.2022 a vo výške 130 eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2022, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, ktoré súd

považuje za primerané veku maloletého dieťaťa a jeho odôvodneným potrebám, ktoré sú nevyhnutné. Pri určovaní výšky výživného súd zohľadnil skutočnosť, že otcovi počas konania vznikla vyživovacia povinnosť k mal. K. B., nar. XX.XX.XXXX. Matka sa na výžive svojho dieťaťa podieľa nielen finančne, ale aj osobnou každodennou starostlivosťou oň, čím si tiež čiastočne plní svoju vyživovaciu povinnosť, na čo je súd povinný pri rozhodovaní o výživnom prihliadať.

39. Zameškané zročné výživné po započítaní platieb otca za čas od 01.09.2021 (od začiatku mesiaca, kedy bol podaný návrh) do 31.03.2024 vo výške 1697,34 eur (za obdobie 09/2021-08/2022 vo výške 420 eur a za obdobie 09/2022- 03/2024 vo výške 1277,34 eur), súd umožnil otcovi zaplatiť v splátkach po 30 eur mesačne spolu s bežným výživným do rúk matky, pod následkom straty výhody splátok a exekúcie.

40. Súd upravil styk otca s maloletým A. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s ním každý nepárny týždeň v sobotu od 13:00 hod. do 16:00 hod. v mieste bydliska matky, pričom matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť. Takýto rozsah styku súd považuje za dostačujúci, nakoľko sa rodičia na takom rozsahu dohodli a súhlasil s ním aj kolízny opatrovník.

41. Rodičia nie sú schopní primeranej komunikácie a následnej kooperácie bez odborného dohľadu. Ich komunikácia je deštruktívna a negatívne sa podpisuje pod vzťah maloletého s otcom. V žiadnom prípade nie je v záujme maloletého, aby ich komunikácia pokračovala takýmto spôsobom. Preto súd uložil rodičom výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany - na referáte poradenskopsychologických služieb po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku za účelom nápravy vzájomnej komunikácie odborne vedeným poradenstvom bez prítomnosti maloletého.

42. Znovuobjavenie narušenej citovej väzby maloletého k otcovi sa môže diať len pomaly, nenásilne a v súbehu s tým, že matka aj otec sa budú pokúšať o zvnútornenie rešpektujúcich postojov k sebe navzájom. Rodina navštevovala okrem RPPS v Topoľčanoch aj klinickú psychologičku E. H., u ktorej podľa vyjadrenia rodičov postupne dochádzalo k pokroku vo vzťahu maloletého k otcovi, avšak aj tento bol narušený a rodičia znova uvádzajú rôzne príčiny tohto stavu. Súd má za to, že psychologická intervencia v ambulancii u E. H. je v záujme maloletého dieťaťa, nakoľko táto členov rodiny pozná, môže najlepšie posúdiť dynamiku rodinných vzťahov a následne pracovať s rodinou tak, aby sa vzťah maloletého s otcom postupne zlepšil. Preto súd uložil rodičom a maloletému dieťaťu výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu v ambulancii klinickej psychológie E. C. H. po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

43. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Trnave.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.