

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11C/51/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623202862
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6623202862.4

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Lučenec, sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou, v spore žalobkyne: A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, XXX XX C., proti žalovanej: B. C., nar. XX.XX.XXXX, prechodne bytom D. E. X, F., o vydanie kľúčov, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná vydať žalobkyňi kľúče od nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v G. H. D. XXX, I. B., v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalovaná je povinná nahradiť žalobkyňi trovy konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Na tunajší súd bolo dňa 31.07.2023 doručené podanie žalobkyne, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť podaním vo veci samej (žalobou). Vzhľadom na to, že nesprávnosť a neúplnosť tohto podania bránili jeho vecnému vybaveniu, súd v zmysle § 129 ods. 1 C.s.p. uznesením č. k. 11C/51/2023-10 zo dňa 07.08.2023 vyzval žalobkyňu na doplnenie podania tak, aby uviedla trvalý pobyt žalovanej; uviedla pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, o ktoré opiera uplatnený nárok a označí a pripojí dôkazy na ich preukázanie; uviedla žalobný návrh (petit), t.j. čoho sa domáha - navrhovaný výrok rozhodnutia súdu vo veci samej, ktorý žiada, aby súd vyhlásil, tak, aby petit bol určitý, jasný, zrozumiteľný a spĺňal podmienky vykonateľnosti. Súčasne súd poučil žalobkyňu o možnosti súdu odmietnuť podanie, ak nedôjde k jeho doplneniu označeným spôsobom v lehote 10 dní od doručenia uznesenia. Predmetné uznesenie bolo žalobkyňi doručené dňa 10.08.2023, pričom žalobkyňa svoju odpoveď doručila súdu dňa 16.08.2023. Napriek doplneniu podania mal súd za to, že ani v doplnení svojho podania žalobkyňa neuviedla všetky rozhodujúce skutočnosti pre prejednanie veci v zmysle výzvy súdu, preto súd rozhodnutím zo dňa 17.08.2023 podanie žalobkyne odmietol. Voči tomuto rozhodnutiu podala žalobkyňa dňa 04.09.2023 odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 13Co/63/2023-24 zo dňa 25.10.2023, ktorým v časti odmietnutia podania „o vydanie kľúčov od nehnuteľnosti nachádzajúcej sa G. H. D. XXX okr. Detva“ rozhodnutie prvostupňového súdu zrušil a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, keď mal za to, že hoci žalobkyňa v celej časti nezrozumiteľnosť podania podľa inštrukcií okresného súdu neodstránila, po obsahovej stránke je zrejmé, že sa okrem iného domáha od žalovanej aj vydania kľúčov od nehnuteľnosti nachádzajúcej sa G. H. D. XXX okr. Detva, čím dostatočne špecifikovala vec, ktorej sa podanie týka, ako aj to, čo týmto svojím podaním sleduje. Vo zvyšnej časti Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodnutie Okresného súdu Lučenec o odmietnutí podania potvrdil.

2. Súd uznesením č.k. 11C/51/2023 – 33 zo dňa 29.11.2023 vyzval žalovanú, aby sa v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia písomne vyjadrila k žalobe, predmetom ktorej je vydanie kľúčov od nehnuteľnosti nachádzajúcej sa G. H. D. XXX okr. Detva, uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení ak

uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. V uznesení súd zároveň poučil žalovanú, že ak bez vážneho dôvodu nespĺní povinnosť uloženú jej týmto uznesením, môže súd aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie (§ 273 CSP).

3. Žalovaná si vyššie uvedené uznesenie osobne prevzala na informačnom centre tunajšieho súdu dňa 28.02.2024, no povinnosť uloženú v uznesení nespĺnila, teda sa k podanej žalobe nevyjadrila.

4. Podľa § 273 zákona č. 160/2015 Zb.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nespĺnil,

b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

5. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Z dôvodu, že žalovanej bola uznesením zo dňa 29.11.2023 v zmysle § 273 písm. a) CSP uložená povinnosť vyjadriť sa k žalobe do 15 dní a v tomto vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny na ktoré sa odvolávajú a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, pričom si žalovaná túto povinnosť nespĺnila a zároveň bola v uznesení poučená o následkoch nesplnenia tejto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, pričom uznesenie bolo žalovanej dňa 28.02.2024 doručené do vlastných rúk, súd vyhovel žalobe a zaviazal žalovanú na vydanie kľúčov od nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v G. H. D. XXX, I. B..

8. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa pomeru úspechu v zmysle § 255 ods. 1 CSP. Keďže žalobkyňa bola v konaní úspešná, súd jej priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku o to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti výroku I. rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 CSP).

Proti výroku II. rozsudku je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m) CSP).

Odvolanie možno podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza 14.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že,

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.