

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 17Pc/13/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119206186  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Máčajová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2119206186.14

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Johanou Máčajovou v právnej veci navrhovateľa: K.. Y. F., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XX, Q., zastúpený advokátskou kanceláriou VIA LEGE, s.r.o., so sídlom Veterná 1093, Pata, proti odporkyni: Y.. R. V., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom M. F. 8, Q., zastúpená: JUDr. Magdaléna Lesayová, advokátka so sídlom Hlavná 27/A, Trnava, o návrhu na určenie otcovstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloleťmu dieťaťu: U. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko, Hlohovec, Jarmočná 3, taktó

### rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že navrhovateľ K.. Y. F., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XX, Q., je otcom maloleťého U. V., nar. XX.XX.XXXX z matky Y.. R. V., nar. XX.XX.XXXX.

II. Maloleťé dieťaťa U. V. sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, pričom obidvaja rodičia budú maloleťého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

III. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloleťého U. sumou vo výške 270,- Eur mesačne, a to tak, že za obdobie od podania návrhu od 22.07.2019 do 31.08.2020 sumou bežného výživného vo výške 270,-Eur a od 01.09.2020 sumou bežného výživného vo výške 220,-Eur, vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky a sumou vo výške 50,-Eur na tvorbu úspor.

Matka je povinná do 10 dní od vyhlásenia rozsudku zriadiť v prospech maloleťého osobitného účet v banke, oznámiť číslo účtu a banky otcovi. Na nakladanie s finančnými prostriedkami maloleťého je potrebný súhlas súdu.

IV. Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 22.07.2019 do 30.11.2020 na maloleťého U. v sume 3.807,- Eur sa otcovi povoľuje zaplatiť v splátkach vo výške 110,-Eur mesačne, spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V. Otec je oprávnený stretávať sa s maloleťým

- každú stredu v kalendárnom týždni od 16:00 hodiny do 19:00 hodiny,
- každú párnú sobotu v kalendárnom týždni od 9:00 hodiny do 12:00 hodiny,

Po uplynutí 3 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia

- každý nepárny utorok v kalendárnom týždni od 16:00 hodiny do 19:00 hodiny,
- každý nepárny štvrtok v kalendárnom týždni od 16:00 hodiny do 19:00 hodiny,
- každú párnú stredu v kalendárnom týždni od 16:00 hodiny do 19:00 hodiny,
- každú párnú sobotu v kalendárnom týždni od 10:00 hodiny do 18:00 hodiny,

pričom matka je povinná maloleťého na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať v určený deň a hodinu v mieste svojho bydliska a otec je povinný maloleťého v určený deň a hodinu vrátiť matke v mieste jej bydliska a zároveň obaja rodičia sú povinní v prípade, že sa styk zo závažných dôvodov na

strane maloletého alebo z iných dôvodov nebude môcť realizovať, oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi bezodkladne, najneskôr 24 hodín pred určeným začiatkom styku.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 22.07.2019 bol tunajšiemu súdu doručený návrh navrhovateľa na určenie otcovstva k maloletému U. V., nar. XX.XX.XXXX, spolu s návrhom na úpravu práv a povinností k maloletému. Podaným návrhom žiada, aby súd určil, že navrhovateľ je otcom mal. U. V., nar. X.XX.XXXX z matky Y. R. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. F. 8, Q.. Zároveň žiada zverenie mal. U., nar. X.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, s tým, aby obaja rodičia mali právo ho zastupovať a spravovať jeho majetok, určenia výživného pre maloletého od otca v sume 150,- Eur mesačne, so splatnosťou vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, oprávnenia pre otca stretávať sa s maloletým v prvé tri mesiace od právoplatnosti rozsudku v prítomnosti matky každý pracovný deň v týždni v čase od 17.00 hod. do 19.00 hod. a každý nepárny víkend v sobotu aj nedeľu v čase od 15.30 hod. do 19.00 hod. Počnúc štvrtým mesiacom od právoplatnosti rozsudku, je otec oprávnený stretávať sa s maloletým bez prítomnosti matky, každý pracovný deň v týždni v čase od 17.00 hod. do 19.00 hod. a každý nepárny víkend v čase od soboty 9.00 hod. do nedele 19.00 hod. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým počas letných prázdnin každoročne od 1.7. od 9.00 hod. do 15.7. do 19.00 hod. a od 1.8. od 9.00 hod. do 15.8. do 19.00 hod. a počas vianočných prázdnin každý nepárny kalendárny rok odo dňa, ktorý bezprostredne predchádza začiatku vianočných prázdnin od 19.00 hod. do 24.12. do 16.00 hod. a následne každý nepárny kalendárny rok aj od 31.12. od 10.00 hod. do 6.1. nasledujúceho párneho roka do 17.00 hod. a každý párny kalendárny rok od 24.12. od 16.00 hod. do 31.12. do 10.00 hod. Matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť, otec je povinný prevziať a odovzdať maloletého v stanovenom čase v mieste bydliska matky. Súčasťou návrhu na začatie konania bol aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Podaný návrh odôvodnil navrhovateľ tým, že s matkou maloletého mali partnerský vzťah viac ako 6 rokov, spolu dlhší čas aj bývali a viedli spoločnú domácnosť v byte v jeho vlastníctve v Q.. Vzťah nebol vždy ideálny, ale plánoval s ňou uzavrieť manželstvo, aj ju požiadal o ruku. Tehotenstvo bolo plánované a na svoje dieťa sa od počiatku tešil. Nebolo a nie je žiadnych pochybností, že je otcom U.. S matkou maloletého U. tvorili pár, mali opakovane intímny pohlavný styk v čase rozhodnom pre splodenie maloletého U.. Vzhľadom na dobrú výchovu, povahu, kresťanskú morálku, vzdelanie a úroveň matky maloletého je vylúčené, aby ona mala pomer s iným mužom v čase, kedy žila s navrhovateľom, t.j. v čase splodenia ich syna. Matka maloletého viackrát aj pred svedkami výslovne potvrdila, že on je jeho otcom, konkludentne svojím správaním mu dlhodobo umožňovala stretávanie so synom. Počas jej tehotenstva sa vzťah rapídne zhoršil, navrhovateľovi vrátila snubný prsteň, v lete 2017 sa odsťahovala k svojim rodičom. Navrhovateľ sa v októbri 2017 zúčastnil dlhodobo plánovanej výpravy do W., kde si uvedomil, aká dôležitá a podstatná je pre neho R. (matka maloletého U.), a najmä aké dôležité sú v živote človeka jeho deti. Po návrate koncom roka 2017 opakovane kontaktoval matku maloletého, chcel vzťah urovnať a tešiť sa spoločne na príchod dieťaťa. Avšak pred jej rodičovským domom mu neotvorili, jej otec ho za zaťa odmietol, dokonca zakazoval a zakazuje svojej dcére stretávať sa s ním. Napriek nevôli a nesúhlasu otca matky maloletého, mu ona v tajnosti opakovane umožňovala dlhodobo stretávanie so synom. Už druhý deň po narodení syna bol na návšteve v pôrodnici a držal svojho syna v náručí. Svojho syna ľúbi najviac na svete a je ochotný pre neho urobiť všetko, čo bude v jeho silách, aby mal šťastný život. Vie, že pre dieťa je dôležitá najmä matka a jej psychická pohoda, preto dlhodobo podriaďoval kontakt so synom podmienkam a požiadavkám jeho života ako aj matky, ktorá je pod silným vplyvom svojho otca, ktorý nesúhlasí, aby navrhovateľ bol po právnej stránke otcom maloletého U., a aby bol so synom v kontakte. Od narodenia syna až do polovice mája 2019 sa navrhovateľ so U. mohol stretávať iba tajne, matka maloletého nechcela, aby sa o stretnutiach dozvedel jej otec. Napriek tomu sa stretávali aj niekoľkokrát do týždňa a strávili spolu so synom aj viacero víkendov na pobytoch v Tatrách a výletoch, ktoré zaplatil. Matku maloletého viackrát žiadal, aby došlo pred matričným úradom k súhlasnému vyhláseniu a k zapísaniu navrhovateľa ako otca do rodného listu, matka to odmieta. Nikdy však nespochybnila, že je otcom U..

V máji 2019 sa pohádali s matkou maloletého syna, odvtedy mu matka neumožňuje stretnutie so synom. Pomôcť mu nevedia ani na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Q., ktorý opakovane kontaktoval. Matka maloletého odmieta s úradom komunikovať, nereaguje na ich výzvy a pozvania na stretnutie, neotvára dvere pri pokuse o návštevu, telefón nezdvihne alebo položí. Navrhovateľ má za to, že z predložených dôkazov je zrejmé, že je otcom maloletého U., bol s ním v kontakte ako jeho otec od jeho narodenia. V konaní navrhuje vypočuť matku, verí, že napokon dôjde k súhlasnému vyhláseniu otcovstva. Ak by sa tak nestalo, žiada, aby súd uvedené vyhodnotil ako ťažko prekonateľnú prekážku zadováženia jej vyhlásenia, a aby tak došlo k určaniu otcovstva aj bez jej vyhlásenia. Ak by tak súd nepostupoval, navrhuje vykonať znalecké dokazovanie znalcom z odboru genetiky. Na základe uvedeného žiada, aby súd vydal rozsudok v znení K.. Y. F., nar. XX.X.XXXX, je otcom maloletého U. V., nar. 0X.XX.XXXX z matky Y.. R. V., nar. XX.XX.XXXX. V ostatnom ohľadne úpravy práv a povinností maloletého sa pridržiava návrhu v horeuvedenom znení.

3. Odporkyňa sa k podanému návrhu nevyjadrila, zásielka súdu s predvolaním na termín pojednávania spolu s výzvou na vyjadrenie sa k návrhu sa vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote, na nariadené termíny pojednávania 14.08.2019, 09.10.2019, 27.11.2019, ako aj na informatívny výsluch sa nedostavovala bez ospravedlnenia, pričom bola poučená o možnosti udelenia pokuty, ako aj o možnosti predvedenia.

4. Vo veci súd vydal pod č.k. 17Pc 13/2019-62 dňa 19.08.2020 neodkladné opatrenie na návrh navrhovateľa, podľa ktorého je navrhovateľ oprávnený stretávať sa s maloletým U. v prítomnosti matky každú stredu od 16,30 hodiny do 18,30 hodiny, pričom matka je povinná styk s maloletým umožniť a maloletého na styk pripraviť. Vo zvyšnej časti návrh navrhovateľa zamietol. Uznesenie o neodkladnom opatrení nadobudlo právoplatnosť dňom 27.10.2019 a vykonateľnosť dňa 11.09.2019.

5. Voči neodkladnému opatreniu doručenému matke na pojednávaní, na ktoré bola následne predvedená prostredníctvom OOPZ z dôvodu jej ignorovania predvolaní na pojednávanie, sa matka odvolala. V podanom odvolaní uviedla, že mnohé zo skutočností uvedených v uznesení sa nezakladajú na pravde a mnoho faktov je zamlčaných. Je pravda, že s navrhovateľom K.. M. F.m žili určitý čas spolu v spoločnej domácnosti, v byte menovaného. Vzťah nebol vždy ideálny. Navrhovateľ tvrdí, že plánoval aj uzavretie manželstva, k tejto skutočnosti však ani počas 10 rokov nedošlo. Naopak, navrhovateľ sa javil ako egoista a cynik, a preto sa ani k tak zásadnému kroku, akým je uzavretie manželstva, neodhodlal. Tvrdenie, že tehotenstvo bolo plánované, a že sa na svoje dieťa od začiatku tešil, je úplný nezmysel, nakoľko začiatkom roku 2017 jej oznámil, že sa s ňou rozíde, dieťa už nechce, a že sú navzájom nekompatibilní. Bolo to po 6 rokoch vzťahu, a troch mesiacoch po zasnubách. Menovaný ju začal ignorovať, prestal s ňou komunikovať. Bol to šok. Keď došlo k rapidnému zhoršeniu vzájomného vzťahu, zvažovala odchod zo spoločnej domácnosti, menovaný často opúšťal spoločnú domácnosť a vo väčšine prípadov sa vracal v skorých ranných hodinách v podguráženom stave. Napriek tomu, že jej vzťah k navrhovateľovi bol úprimný, emocionálny, sa k rozhodnutiu opustiť spoločnú domácnosť odhodlala, vrátila mu snubný prsteň a v lete 2017 sa odsťahovala k svojim rodičom. Navrhovateľ sa snaží dokázať, že je otcom maloletého syna. Tento skutkový stav nie je vylúčený, ale ani potvrdený. Žiada preto, aby bol navrhovateľ podrobený testom DNA. Bez toho nie je ochotná uznať jeho otcovstvo. Ako vzdelaná osoba musela trpieť ponižovaním, dehonestáciou osobnosti, preplakané noci osamote. Keď zostala v gravidite, navrhovateľ sa zúčastnil dobrodružnej výpravy do W., ak sa považoval za otca, tak jeho odchod na mesačnú dobrodružnú dovolenku do zahraničia v termíne pôrodu bol nezodpovedný a neohľaduplný. Po návrate údajne klopil na dvere jej rodičov a nikto mu neotvoril. Vinu hádže na jej otca, ktorý sa vraj plietol do vzťahu. Čestne prehlasuje, že nič také od neho nikdy nepočula, nenamietal jej partnera. Napriek tomu všetkému dávala možnosť navrhovateľovi, aby sa občas mohol stretnúť s ňou a U., ale trpela ďalej, pretože navrhovateľ si k nej za celé to obdobie nenašiel vzťah. Tento ochladzoval na minimum, až úplne vyhasol. Navrhovateľ „žadonil“ o spoločný víkendový pobyt v Tatrách, k čomu sa napriek všetkému odhodlala, kde došlo ku konfliktu, dôvod uvedenej hádky bol ten, že ako domnelý „milujúci“ otec, prepálil cigaretou mikinu a overal mal. U., a to až na kožu. Konanie menovaného len potvrdzuje jeho cynizmus, dokonca hraničiaci až so sadizmom. Samozrejme, že po tejto udalosti definitívne vzťah ukončila a dala za ním bodku. Ak k tomu pripočíta, že navrhovateľ navštevuje psychológa, kde sa opakovane lieči, žiada súd, aby práve v záujme mal. U., zrušil neodkladné opatrenie a starostlivosť domnelému otcovi neuznal. Z tohto vyplynul postoj odporkyne voči navrhovateľovi ako aj ďalším pracovníkom UPSVR Piešťany, ktorých navrhovateľ kontaktoval a dožadoval sa ochrany jeho údajných rodičovských práv. Týmto sa chce ospravedlniť, že nemohla v tomto období vnútorne prekonať skutočnosť, že by sa takýto cynický

a nezodpovedný človek mal starať a stretávať s mal. U.. Navrhovateľ situáciu dotiahol do stavu, kedy bola na OS predvedená ako zločinec, keď ju príslušníci vyviedli z ambulancie uprostred práce, pričom pacient sedel na kresle. Čo sa týka čestných prehlásení priateľov navrhovateľa, sú to osoby, ktoré s navrhovateľom absolvovali opakované alkoholické žúrky a seansy, považuje ich za právne irelevantné. Čo sa týka výpisov z SMS komunikácie a fotodokumentácie, použité SMS správy boli cieleňé a svedčia o tom, s akou vypočítavosťou pôsobil navrhovateľ na jej citlivú povahu, ako prostredníctvom SMS inicioval ich stretnutie pod zámienkou stretnutia s maloletým, pričom ich napokon cieleňé a rafinovane použil v jej neprospech v konaní. Navrhovateľ konštatuje, že mal. U. sa stretával s príslušníkmi jeho rodiny, ku stretnutiu došlo na základe zmanipulovanej „namotávkou“ navrhovateľa, stretnutia boli krátkodobé. Je vylúčené, aby si tak malé dieťa stihlo vytvoriť k niekomu vzťah. Žiada súd o prehodnotenie všetkých argumentov a výnimočnú situáciu zrušil. Suma 150,- Eur navrhnutá navrhovateľom ako výživné je smiešna, nepostačujúca. Žiada, aby bol navrhovateľ zaviazaný prispievať sumou 500,-Eur mesačne.

6. Odvolanie matky maloletého bolo uznesením Krajského súdu č.k. 25 CoP/10/2020-115 zo dňa 25.02.2020 ako oneskorene podané, odmietnuté.

7. Súd vo veci nariadil pojednávania na deň 14.08.2019, 09.10.2019, 27.11.2019, 15.1.2020, 09.03.2020. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, rodným listom maloletého, odvolaním matky k neodkladnému opatreniu, ďalšími podaniami účastníkov konania, výpisom z OR, daňovými priznaniami a účtovnými závierkami spoločnosti BGS PHARMA s.r.o, lustráciou matky v Sociálnej poisťovni, potvrdeniami ÚPSVaR Piešťany, správou ÚPSVaR Piešťany, pracovisko Q. zo dňa 07.10.2019, 12.10.2020, potvrdeniami o príjme matky, mailovou komunikáciou navrhovateľa s ÚPSVaR, znaleckým posudkom č. 8/2020 vypracovaným znalcom prof. RNDR. M. V., DrSc, zo dňa 28.05.2020, vylúčením účastníkov aj procesného opatrovníka, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

8. Účastníci toho konania boli partnermi cca 6 rokov, žili spolu aj v spoločnej domácnosti, následne došlo k ich rozchodu, odporkyňa sa zo spoločnej domácnosti odsťahovala k svojim rodičom v lete 2017, pričom odporkyňa sa v H. narodil syn, otcovstvo k maloletému nebolo uznané súhlasným vyhlásením rodičov, matka síce otcovstvo výslovne nepoprela, avšak ani výslovne neuviedla, že otcom dieťaťa je navrhovateľ, a to aj napriek tomu, že sa účastníci sporadicky až do podania návrhu navrhovateľom stretávali, prípadne aj trávili spolu víkendy. Nakoľko navrhovateľ sa s matkou nevedel dohodnúť ohľadne stretávania sa s maloletým, podal na tunajší súd návrh na určenie otcovstva a úpravu práv k maloletému.

9. Účastníci sa ani na pojednávaní nedohodli na súhlasnom vyhlásení otcovstva pred súdom, vo veci bolo nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru genetika, odvetvie analýza DNA prof. RNDR. M. V., DrSc,, ktorého cieľom bolo zistenie otcovstva navrhovateľa k maloletému U..

10. Znalecký posudok bol vyhotovený na základe vzoriek DNA odobratých maloletému U., matke a označenému otcovi dieťaťa - navrhovateľovi. Podľa záverov uvedeného znaleckého posudku biologické otcovstvo navrhovateľa K.. Y.a F. k maloletému U. V. nie je možné vylúčiť. Hodnota pravdepodobnosti jeho otcovstva po zaokrúhlení na siedmom desiatinnom mieste je W-100,00%, jeho biologické otcovstvo je tak prakticky dokázané.

11. Navrhovateľ v podaní zo dňa 01.07.2020 uviedol, že znalecký posudok č.8/2020 od prof. V., potvrdil, že je na 100 % biologickým otcom maloletého dieťaťa. Navrhuje, aby súd určil, že: „K.. F., nar. XX.X.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX je otcom maloletého U. V., narodeného X.XX.XXXX z matky Y.. R. V., narodenej XX.XX.XXXX.“ Úprava práv a povinností rodičov k maloletému - rodičovská dohoda k maloletému nebola dosiahnutá. Navrhovateľ inicioval rokovania o rodičovskej dohode, ktorá rešpektovala práva oboch rodičov a najmä rešpektovala právo maloletého na rovnocenný styk s oboma rodičmi po uplynutí prechodného adaptačného obdobia na starostlivosť zo strany otca, rešpektovala najlepší záujem maloletého syna. Odporkyňa tento návrh odmietla a súhlasila len so stretávaním otca so synom za jej prítomnosti, iba každý druhý týždeň a iba v rozsahu 2 hodín. Navrhla teda styk ešte v menšom rozsahu, než ho súd určil neodkladným opatrením vo veci. Odporkyňa záujem o riešenie veci rodičovskou dohodou nemá, matka nerešpektuje rolu druhého rodiča (otca) v živote maloletého dieťaťa. Vo veci rovnakých účastníkov sp. zn. 19Em/1/2020 vednej pred tunajším súdom, je zrejmé, že matka zámerne a opakovane znemožnila styk navrhovateľa s maloletým. Odôvodnila to pritom obavou z nákazy pandémie COVID 19, čo ale podľa stanovísk MS SR, ako aj iných dotknutých orgánov štátnej správy SR, nie je dôvod na zamedzenie styku určeného súdom, najmä ak neexistovala žiadna riziková

anamnéza na strane navrhovateľa. Navyše po výzve zo súdu, povinná matka predstierala snahu o dohodu, dohodla si s oprávneným navrhovateľom termíny náhradných stretnutí, a to pod podmienkou, že navrhovateľ nebude trvať na návrhu na výkon rozhodnutia. Avšak po tom, ako navrhovateľ vyhovel a oznámil súdu, že na podanom návrhu netrvá, povinná matka náhradné stretnutia neumožnila. Odôvodnila to tým, že súd ešte vo veci výkonu rozhodnutia nerozhodol. Matka už teraz naplnia svojím správaním hypotézu právnej normy § 25 ods. 4 ZoR. Matka rolu navrhovateľa v živote maloletého nerešpektuje aj tým, že s ním nekonzultovala výber ani umiestnenie maloletého do materskej školy od septembra 2020. Styk navrhovateľ opisuje ako je bezproblémový, maloletý má k nemu vzťah. Toto potvrdila aj matka vo vyjadrení z 29.5.2020 vo veci sp. zn. 19Em/1/2020, kde uviedla k priebehu stretnutí, že: „maloletý býva spravidla poslušný, má takú slniečkovskú povahu, rád sa hraje“. Z uvedeného je zrejmé, že maloletý navrhovateľa rešpektuje (poslúcha), v jeho prítomnosti sa teší („slniečko“) a spolu sa hrajú. Navrhovateľ vo vzťahu k výroku o ÚPP navrhuje, aby súd pripustil nasledovnú zmenu: „Maloletý U. V., nar. 0X.XX.XXXX sa zveruje do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, pričom obaja rodičia sú v rovnakej miere oprávnení ho zastupovať a spravovať jeho majetok, konajúc v zásadných veciach vždy spoločne. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým počas adaptačného obdobia: prvý mesiac po vyhlásení tohto súdneho rozhodnutia: v párne týždne: stredy a štvrtky od 16:30 h. do 19:30 h., a v soboty a nedele od 8:00 h. do 19:30 h. a v nepárne týždne: utorky, stredy a štvrtky od 16:30 h. do 19:30 h. Počnúc druhým mesiacom po vyhlásení tohto rozhodnutia do dosiahnutia 4. roku veku syna: v párne týždne: od stredy 8:00 h. do štvrtka 20:00 h. a od soboty 8:00 h. do nedele 20:00 h. a v nepárne týždne: od utorka 8:00 h. do štvrtka 20:00 h.; Od 4. narodenín syna bude maloletý v osobnej striedavej starostlivosti oboch rodičov v intervaloch kalendárneho týždňa so striedaním vždy v nedeľu večer o 19:00 h. Maloleté dieťa si budú rodičia odovzdávať vždy tak, že rodič, ktorý je na rade v osobnej starostlivosti o maloletého si ho prevezme vo vyššie stanovenom čase v mieste bydliska druhého rodiča. Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého od vyhlásenia tohto rozhodnutia až do 4. narodenín maloletého sumou 120,- Eur mesačne k rukám matky, vždy na mesiac vopred do 15. dňa v mesiaci. Na ďalšie obdobie sa výživné neurčuje.“

12. Matka k záverom znaleckého posudku v podaní zo dňa 02.07.2020 uviedla, že k posudku znalca prof. RNDr. M. V., Dr.Sc. z odboru genetiky, odvetvia analýza DNA č. 80/2020 z 28.5.2020, nemá žiadne výhrady, jeho závery nespochybňuje. Účastníkom sa rodičovskú dohodu nepodarilo uzavrieť, najväčší problém je styk navrhovateľa s maloletým dieťaťom. Nie sú pravdivé tvrdenia protistrany, že matka vôbec neumožňuje realizáciu ich práv ohľadne stretávania sa s maloletým. Styk maloletého s navrhovateľom sa pravidelne uskutočňuje od 22.1.2020 doteraz, s výnimkou dní 1.4.2020, 8.4.2020 a 15.4.2020, kedy sa styk z odôvodnených dôvodov neuskutočnil, navrhovateľ podal návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia neodkladného opatrenia Okresného súdu v Trnave, vec je vedená pod sp. zn. 19Em/1/2020, matke v tejto veci 29.5.2020 písomne súdu zdôvodnila prečo sa styk nemohol uskutočniť. Predstava matky o úprave práv a povinností k maloletému U. je: Maloletý U. V., nar. X.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky a K.. Y. F. je povinný prispievať na jeho výživu mesačne sumou 500,00 Eur od 22.7.2017 (odo dňa podania návrhu) splatných vždy do 15 dňa v mesiaci vopred k rukám matky. K.. Y. F. je oprávnený stretávať sa s maloletým U. prítomnosti matky každú stredú v párnom týždni od 16.30 hod. do 18.30 hod., pričom matka je povinná styk s maloletým umožniť a maloletého na styk pripraviť. K ozrejmieniu vzťahu účastníkov matka uviedla, že účastníci konania si dňa 29.3.2017 urobili spoločne tehotenský test a navrhovateľ na pozitívny výsledok zareagoval tak, že on dieťa s matkou mať nechcel, naopak chystal sa s ňou rozísť, pretože došiel k záveru, že sú „nekompatibilní“. Správanie navrhovateľa sa veľmi zmenilo k horšiemu, počas týždňa chodil po večeroch von „na pivo“ a cez víkendy sa vracal nadráanom na mol opitý. Matka bola v zlom zdravotnom stave, jej tehotenstvo bolo ohrozené s diagnózou abortus imminens (hroziaci potrat). Matka sa odsťahovala zo spoločnej spálne do obývačky a následne odišla od navrhovateľa, keď bola v piatom mesiaci tehotenstva. Niekedy v máji 2017 si kúpil mesačný výlet do W., kam odišiel aj so svojou vtedajšou novou známosťou N. Tehotenstvo prežívala matka sama, oporou jej boli jej rodičia. Matka žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi - starými rodičmi maloletého a maloletého sa snaží viesť k tomu, aby z neho vyrástol statočný človek. Navrhovateľ sa nezaujímal, či maloletý niečo potrebuje a nikdy matke žiadnym spôsobom nepomohol. Životný štýl navrhovateľa svedčí o tom, že nie je rodinne založený, jeho láskou sú kamaráti a kapela, alkohol, zábava, koncerty, paragliding - lietanie v oblakoch, trávenie víkendov na chate s kamarátmi, dobrodružné dovolenky, letné festivaly... Navrhovateľ o narodení maloletého vedel, došiel aj do pôrodnice, matka mu sporadicky dávala vedieť (telefonicky alebo sms-kami), keď išli s maloletým von. V období do dvoch rokov navrhovateľ maloletého niekoľkokrát videl, avšak vždy to bolo z podnetu matky, cca od mája 2019 s navrhovateľom prestala komunikovať vôbec, od navrhovateľa sa dozvedela, že veci chce riešiť

súdne, v auguste 2019 ju navrhovateľ informoval že všetko zo súdu stiahol, preto ani nereagovala na zásielky zo súdu a predpokladala, že vec je ukončená. Stretnutia v zmysle uznesenia súdu sa pravidelne uskutočňujú od 22.1.2020 (s výnimkou troch neuskutočnených v mesiaci apríli 2020) až doteraz. Zo začiatku matka chcela navrhnúť program stretnutia, čo navrhovateľ odmietol a matke sa vyhrážal, že keď nebude po jeho vôli, tak zavolá políciu, potom naložil maloletého do auta, kde nastúpila aj matka a išlo sa k rodičom navrhovateľa. Navrhovateľ vykrikoval, že tieto dve hodiny rozkazuje on a nie matka. Po príchode domov bol maloletý veľmi rozrušený a zaspal až krátko pred polnocou. Matka musí iba konštatovať, že aj po ďalších stretnutiach s navrhovateľom je maloletý podráždený a správa sa inak ako obvykle - je neposlušný. Matka pri stretnutiach maloletého s navrhovateľom sa snaží byť bokom a nevstupovať do ich vzájomných kontaktov. Matka je samoživiteľka, je zamestnaná v zubnej ambulancii MUDr. R. V., svojho otca, na základe pracovnej zmluvy poberá od 1.1.2020 hrubú mzdu v sume 650,- Eur, jej čistá mzda predstavuje 525,84 Eur. Okrem toho poberá rodičovský príspevok, ktorý od 1.1. 2020 predstavuje sumu 395,- Eur. Pravidelné mesačné výdavky matky: 100,00 Eur platba rodičom za bývanie, elektriku, plyn, vodu a stočné 400,00 až 450,00 Eur, za stravu pre maloletého a matku 150,00 Eur, za oblečenie, hygienu a kozmetiku pre mal. a matku 300,00 Eur, za varovanie maloletého po dobu, čo je matka v práci, celkovo 950,00 spolu. Matke v súvislosti s narodením maloletého vznikli výdavky na nákup výbavičky, na nákup týchto vecí navrhovateľ neprispel, doposiaľ neprispel na výživné maloletého! Bez finančnej pomoci zo strany rodičov by matka s maloletým veľmi ťažko existovali. Matka má za to, že navrhovateľov priemerný mesačný zárobok predstavoval v čase spoločného bývania min. cca 2.000,00 Eur, je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti - v podiele 1/2, zapísanej na liste vlastníctva katastrálneho odboru OÚ Q. č. XXXX, vlastní nehnuteľnosti v podiele 1/1, zapísané na liste vlastníctva katastrálneho odboru OÚ H. V.-ide o nehnuteľnosti v kat. úz. A., ktoré kúpil XX/XXXX za cca 40.000,00 Eur, má 50 % - ný obchodný podiel v obchodnej spoločnosti F. T., s.r.o., kde je spoločníkom i konateľom, je členom kapely T. band - má z nej príjmy z koncertov, je zvukár. O navrhovateľovej dobrej finančnej úrovni svedčí aj fakt, že v mesiaci októbri 2018 kúpil psa "F." za 1.000,00 Eur, v júni 2019 predal vozidlo-veterán S. Y. za 20.000,00 Eur, v apríli 2020 kúpil e-bicykel za 3.000,00 Eur, zúčastňoval sa drahých výletov: v r. 2015 vo U., v r. 2017 v W. a M., v r. 2019 v L. (paragliding), podniká časté výlety na víkendové chaty a letné festivaly.

13. Z potvrdenia zamestnávateľa matky - NZZ MUDr. R. V. zo dňa 29.05.2020 o príjme navrhovateľky vyplýva, že matka je zamestnaná u svojho otca ako zubná lekárka, pričom za rok 2019 mala čistú mzdu 449,45 Eur, za obdobie 1-6/2020 mala čistú 525,84 Eur. Okrem uvedeného príjmu matka poberá rodičovský príspevok vo výške 394,95 Eur, tento bude poberať do 12/2020, v roku 2019 bola jeho výška 245,04 Eur.

14. Z obchodného registra vyplýva, že navrhovateľ je 50%-ným spoločníkom a jedným z troch konateľov spoločností F. T., s.r.o, Q., IČO: XX XXX XXX. Z potvrdenie uvedenej spoločnosti vyplýva, že príjem navrhovateľa titulom odmeny za výkon funkcie konateľa za rok 2020 je v čistom 476,74 Eur, za rok 2019 bol 427,11 Eur, okrem uvedeného má príjem vo výške 612,- Eur z prenájmu časti nehnuteľnosti, ktorú prenajíma. Celkovo tak jeho príjem predstavuje v čistom sumu 1.040,- Eur mesačne. Z prehľadu finančných ukazovateľov na stránke finstat.sk z výkazu ziskov a strát spoločnosti F., súd zistil výsledok hospodárenia spoločnosti v roku 2019 po zdanení - zisk 72.075,- Eur, v roku 2018 po zdanení - zisk 78.863,- Eur.

15. Z podania navrhovateľa zo dňa 14.07.2020 vyplýva, že vlastní spoluvlastnícky podiel 1 na svojpomocne postavenom RD so záhradou (spoločne s jeho sestrou) v Q., v hodnote cca 100. 000 Eur. Vlastní tiež pozemok - trvalý trávnatý porast v A., ktorý si kúpil z predaja vozidla zn. S. Y.. Pravidelné mesačné výdavky otca predstavujú náklady na bývanie v sume cca 350,- Eur mesačne (vodné, stočné, elektrina, plyn, daň z nehnuteľnosti, údržba a opravy) a na stravu, oblečenie, hygienu cca 320,- Eur mesačne. V ďalšom namieta deklarováný príjem matky, nakoľko príjem kvalifikovanej zubnej lekárky na pracovnom trhu je niekoľkonásobne vyšší, k čomu prikladá niekoľko aktuálnych pracovných ponúk z portálu PROFESIA. Schopnosti a možnosti matky vysoko prevyšujú aktuálny tvrdený mesačný zárobok. Matka zamlčala, že vlastní päť garáží v garážovom objekte v Q., ktoré sa na trhu prenajímajú za minimálne 50,- Eur mesačne, kúpna cena jednej garáže je min. 20.000,- Eur. Navrhovateľ jej opakovane ponúkal, že bude prispievať na výživu maloletého, vždy to však matka odmietla. Matka vo výdavkoch uvádza sumu 300,- Eur mesačne za stráženie/varovanie maloletého syna po dobu, čo je matka v práci, kedy platí matka cudzej panej. Otec by sa v tom čase o maloletého vedel postarať, prípadne aj obaja starí rodičia z jeho strany. Maloletý syn začne navštevovať MŠ, od septembra 2020 tak náklad

odpadne. Majetkové pomery matky, ako zárobkové možnosti matky, sú minimálne dvojnásobne lepšie, ako u otca. Otec maloletého nikdy nebol k matke maloletého agresívny, nikdy ju do ničoho nenútil, nikdy sa jej nevyhráždil. Nie je ani alkoholik či pijan. Stretnutia s maloletým prebiehajú v pokojnej a príjemnej atmosfére, maloletý je šťastný a tešia sa s otcom navzájom zo svojej prítomnosti, možno je rozbláznenejší a rozjašenejší, ako keď je s matkou, ale to by sa mohlo upraviť práve tým, že by s otcom nebol len raz do týždňa, ale čo najviac.

16. Súd zistil, že na tunajšom súde bolo na návrh otca vedené konanie o výkon rozhodnutia pod sp. zn. 19 Em 1/2020, uvedené konanie bolo dňa 15.07.2020 na základe späťvzatia návrhu zastavené dňa 15.7.2020.

17. Zástupkyňa navrhovateľa na pojednávaní dňa 02.09.2020 uviedla, že matka má odmietavý postoj k navrhovateľovi vo vzťahu k role otca, odmietala, aby bol zapísaný ako otec dieťaťa, neumožňovala styk syna s otcom. Otec je ochotný a vždy bol ochotný prispievať na výživu maloletého. Rozporujú náklady uvedené matkou -sumu 300,-Eur na stráženie. Príjem otca pozostáva z odmeny za konateľstvo + prenájom z nehnuteľnosti, zisk zo spoločnosti nebol vyplácaný, na uvedené otec nemá vplyv, nakoľko nie je jediným spoločníkom. Otec je vlastníkom polovice rodinného domu (z uvedeného má prenájom), je vlastníkom pozemku v A., nadobudnutý z predaja vozidla, v hodnote cca 38.000,-Eur. Má 8- ročnú Y., ktorá je na firmu. Výživné neplatil, nakoľko mu matka neposkytla účet.

18. Navrhovateľ na pojednávaní dňa 02.09.2020 popísal stretnutia s maloletým, prebiehajú tak, že si napíšu s matkou správu, čo budú robiť, stretnú sa na mieste, komunikácia je úplne bez problémov, U. je vytešený, hovorí mu tati, tato. Väčšinou trávili čas vonku, v parku, hrajú sa spolu v pieskovisku, krmia kačičky. Komunikujú spolu aj s matkou, komunikácia je úplne iná ako v pojednávacej miestnosti. Stretávania sú perfektné.

19. Zástupkyňa matky na pojednávaní dňa 02.09.2020 nesúhlasila s vyjadrenia protistrany ohľadne neumožňovania stretnutí. Otec sa vyhráždza matke, že za neumožnený styk bude platiť pokutu, namiesto toho, aby platil výživné. Otec do dnešného dňa nezaplatil ani cent na výživné. Otec sa snaží vyhnúť plateniu výživného nariadením striedavej starostlivosti. Popiera tvrdenie otca, že by sa staral o syna namiesto pani, ktorá ho varuje v čase, keď matka je v práci, otec sa nikdy o syna nestaral, ani by nebol schopný, keďže je celé dni v práci, hrá v kapele. Rodičovskú dohodu nevedeli uzavrieť, nakoľko je pre nich neakceptovateľná. Pokiaľ ide o jeho spoluvlastnícky podiel vo firme, má polovičný, nie tretinový podiel. Žiadala, aby otec objasnil financovanie výletov do zahraničia. Čo sa týka pozemkov v A., je tam plomba, nakoľko časť pozemku je prevedená na kamaráta. Navrhuje v konaní vypočúť starého otca maloletého z matkinej strany.

20. Matka ohľadne stretávaní otca s maloletým uviedla, že stretnutia začali prebiehať v takom zmysle, že vždy na začiatku sa pohádali, pretože on ako domnelý otec tvrdil, že on si bude robiť čo chce, ona ako matka do toho nemá vstupovať, že on velí. Syn to vnímal negatívne, vyhráždil sa jej pred synom políciou, vulgárne jej nadával, že keď sa jej nepáči, môže ísť do .....! Syn to vníma negatívne, keď sa aj usmieva, myslí si, že preto, lebo dostane, či už lízatko, alebo darček, ktorý od matky bezdôvodne nedostáva. Ona je väčšinou v pozícii pozorovateľa, keď sa buď hrajú na preliezačke, alebo šmýkajú sa, hojdajú sa.

21. Nakoľko rodičia maloletého sa na úprave styku nevedeli zhodnúť na nariadenom pojednávaní, súd rozhodol o podrobení sa rodičov na poradenstve na referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Piešťany za účelom zistenia najvhodnejšej formy úpravy styku. Zo správy ÚPSVaR Piešťany, odbor sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Q. zo dňa 27.11.2020 vyplýva, že účastníci - rodičia maloletého U. V., nar.0X.XX.XXXX absolvovali v mesiacoch september - október 2020 psychologické konzultácie, cieľom bolo poskytnúť rodičom odbornú pomoc pri riešení problému úpravy práv a povinností voči ich maloletému synovi s dôrazom na najlepší záujem dieťaťa. V rámci motivačných rozhovorov pani V.ová odmietla akceptovať postavenie psychológa v tomto procese ako aj hľadanie kompromisného riešenia úpravy styku dieťaťa s otcom, nedošlo tak medzi klientmi k uzatvoreniu dohody o spolupráci.

22. Zástupkyňa otca na pojednávaní dňa 07.12.2020 uviedla, že sú ochotní sa dohodnúť v akokoľvek rozsahu styku, ktorý bude širší, ako styk upravený nateraz. Vyživovaciú povinnosť navrhuje vo výške 200,-Eur. Navrhujú postupné rozširovanie styku, styk prebieha v pokojnej a láskavej atmosfére, maloletý

je s otcom spokojný, jeho prítomnosti sa teší, spoločne sa hrajú veku primerané hry, najmä s autodráhou, s autíčkami, pre otca je maloletý úplnou prioritou. Zásadne sa ohradzuje voči tvrdeniam o alkoholizme otca, tieto sú nepodložené. Otec nikdy nebol pod vplyvom alkoholu ani počas pracovného dňa, ani počas stretnutia s maloletým, bežne šofériuje, nikdy nebol riešený za alkohol v nijakom konaní. Ide o účelové, vymyslené tvrdenie. Má za to, že je zhoda na bežnom výživnom 200,-Eur mesačne, ktoré už je platené k rukám matky. Nesúhlasia so šetrením 300,-Eur mesačne, toto je neprimerané, vzhľadom na predpoklad vysokej miery inflácie v budúcnosti, by ani nebolo efektívne. Poukazuje na to, že otec vyštudoval hotelovú akadémiu, nie je problém maloletému dokonca aj niečo uvariť. Uhradené sú sumy výživného 3 x 200,-Eur, od 9 - 11/2020. Dáva do pozornosti, že matka je spoluvlastníkom nehnuteľnosti - polyfunkčnej budovy v Q., LV č. XXXX na R. ulici, v ktorej sa nachádza reštaurácia, vlastníkom je aj jej otec v podiele 1 a zároveň vlastní matka 5 garáží v garážovom objekte v Q..

23. Navrhovateľ na poslednom pojednávaní uviedol, že má vyštudovanú hotelovú akadémiu a VŠ - všeobecná ekonomika a správa. Spoločnosť F. T., s.r.o. sa venuje výrobe výživových doplnkov, ide o doplnky stravy, niečo medzi potravinami a liekmi, nejde o farmaceutické výrobky. Jeho pozícia je - robí všetko, riadi, aj administratívu, aj opravuje. Dvaja zamestnanci pracujú vo výrobe, pripravujú zmesi, sú zmluvní výrobcovia, robia výrobky na zákazku, výrobky predávajú na internete. O rozdeľovaní zisku rozhoduje valné zhromaždenie (VZ), nakoľko má 50 %-tný obchodný podiel, sám o ňom nemôže rozhodnúť, aj výšku mzdy schvaľuje VZ. Zisk spoločnosť odkladajú za účelom nakúpenia výrobných zariadení a na ďalšie investície do budúcnosti, ide o rodinnú firmu, ktorá bola založená v r. 2001/2002 jeho otcom. Vo firme pracuje cca 15 rokov - predtým mal chvíľu živnosť asi 2-3 roky, vyrábali funkčné exponáty pre múzeá. Čo sa týka zájazdov, išlo o nízkorozpočtové zájazdy, nechodí cez cestovku, kúpi si iba letenku a ostatné rieši individuálne, napr. M. vyšlo okolo 500,-Eur, let meškal, letecká spoločnosť mu vrátila 400,-Eur. Bicykel za 3.000,-Eur bol kúpený na firmu. Pozemok v A. zakúpil z predaja automobilu a časť z úspor, pozemok má hodnotu 39.000,-Eur. Na pozemku má v pláne realizovať rekreačnú chatu z úveru do budúcnosti. Príjem z nehnuteľností vo výške 612,-Eur vypláca spoločnosť F. T., s.r.o. nakoľko má sídlo aj výrobu v nehnuteľnosti vo vlastníctve spoločníka (navrhovateľa). Celkovo mu firma vypláca v úhrne 612,-Eur + 470,-Eur. Firma je prosperujúca. Žije z nej aj jeho sestra, aj rodičia, konateľom je on, sestra a otec, spoločníkmi sú on a sestra.

24. Zástupkyňa matky na pojednávaní dňa 07.12.2020 navrhla styk raz za dva týždne 2 hodiny, nakoľko maloletý je v háklivom veku, je precitlivý. Vyslovila pochybnosti s morálnym kreditom otca, nakoľko nadmerne užíva alkohol, je zvyknutý chodiť na spoločenské rauty so svojimi kamarátmi, má pochybnosti o tom, že by sa vedel o maloletého zodpovedne postarať vôbec, požaduje vypočítať ho k tomu, čo by vôbec dal maloletému jesť, ako by trávili svoj čas, čo by robili. Ohľadne výživného zotrvávajú na pôvodnom stanovisku, žiadajú 200,-Eur do rúk matky a 300,-Eur na zriadený osobitný účet. Firma navrhovateľa je podľa nich vysoko zisková, ako vyplýva z daň. priznaní, základ dane 90.456,54 Eur, navrhovateľ žije v nadštandardných pomeroch, čo dokazujú aj jeho výlety do cudziny, nestotožňujú sa s tým, že išlo o nejaké lacné a krátkodobé pobyty, napr. vo U. bol 1 mesiac v r. 2015, v W. 1 mesiac v r. 2017, v r. 2019 podnikol výlety paraglajdingu v L., ďalej víkendové pobyty na chate, letné festivaly (v súvislosti s jeho činnosťou v kapele). Navrhla výsluch psychologičky UPSVR Q. za účelom preverenia, či postupovala korektne voči jej klientke, ako sa k nej správala, prečo zvyšovala hlas, hovorila matke, že nie je 100% matka, výsluch svedka starého otca MUDr. R. V. k otázke správania sa maloletého.

25. Matka na pojednávaní dňa 07.12.2020 upravila náklady maloletého: strava pre maloletého 100 -200,-Eur, kozmetika, hygiena, oblečenie 100,-Eur, denne za stráženie dávala 15,-Eur na deň, strážila ho rodinná známa, náklady v súvislosti s nástupom do školy, náklad 100,-Eur/mesiac na dopravu dáva bratovi, ktorý ho zaváža, spolu so svojimi deťmi, Q. - F. cca 10 km, za uvedenú sumu si zakúpil aj autosedačku. Príjem matky je 525,-Eur zo zamestnania, pracuje ako zubný lekár v zubnej ambulancii svojho otca. Teraz v čase Covidu má upravenú prac. dobu zväčša na 3 dni. Od 12/2020 matka nepoberá rodičovský príspevok. V uvedenej nehnuteľnosti, ktorej je podielovou spoluvlastníčkou s otcom, sídli reštaurácia, príjem z prenájmu poberá otec, matka je vlastníkom 5 garáží, využívajú ich jej rodinní príslušníci, neplatia za to.

26. Procesný opatrovník sa nariadeného pojednávania nezúčastnil, požiadal o ospravedlnenie z dôvodu Covid 19 opatrení.

27. Podľa § 2 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 84 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) otcovstvo sa určuje na základe domnienok otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov, alebo rozhodnutím súdu.

Podľa § 91 ods. 1, 2 Zákona o rodine, za otca sa považuje muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov. Súhlasné vyhlásenie rodičov musí byť urobené pred matričným úradom alebo pred súdom.

Podľa ustanovenia § 94 ods. 1 zákona o rodine, ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka, alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom navrhnúť, aby otcovstvo určil súd.

Podľa ustanovenia § 94 ods. 2 zákona o rodine, za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako 180 a viac ako 300 dní, ak jeho otcovstvo nevylučujú závažné okolnosti.

Podľa § 110 CMP, s konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého.

Podľa ustanovenia § 108 ods. 2 CMP, účastníkom konania o určenie otcovstva je navrhovateľ podľa predpisov rodinného práva, dieťa, matka a muž, ktorého otcovstva má byť určené. Podľa ustanovenia § 110 CMP, s konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o úprave rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia po rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 217 ods. 1 veta prvá Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

28. Predmetom konania v súdenom prípade je určenie otcovstva a úprava práv a povinností k maloletému U. V., nar. 0X.XX.XXXX. Účastníci konania boli partnermi cca 6 rokov, nejaký čas žili v spoločnej domácnosti, a to až do leta XXXX, kedy sa matka maloletého U. od navrhovateľa odsťahovala. V H. XXXX sa matke narodil maloletý U., navrhovateľ matku navštívil aj v pôrodnici, po narodení sa stretávali sporadicky, nakoľko matka nechcela, aby o tom vedel jej otec, občas spolu v trojici strávili aj víkendové pobyty v M., avšak doposiaľ k súhlasnému určeniu otcovstva nedošlo, zrejme z dôvodu komplikovaného a nespracovaného vzťahu medzi účastníkmi, nakoľko obaja mali zrejme odlišné predstavy a názory o spoločnom fungovaní, zodpovednosti, prístupe k rodine. Na základe uvedeného, keďže ani na pojednávaní k súhlasnému vyhláseniu rodičovstva nedošlo, pričom matka otcovstvo navrhovateľa výslovne nepopierala, ale ani nepotvrdila, bolo vo veci nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru DNA, pričom zo znaleckého dokazovania bolo zistené, že hodnota pravdepodobnosti otcovstva navrhovateľa je W-100,00%, jeho biologické otcovstvo je tak prakticky dokázané. Voči výsledku nemali námietky ani jeden z účastníkov, na základe uvedeného tak súd vo výroku I. určil navrhovateľa za otca maloletého U..

29. S konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o úprave výkonu rodičovských práv, predmetom konania je tak aj rozhodovanie o zverení maloletého do osobnej starostlivosti, o zastupovaní maloletého a spravovaní jeho majetku, o určení vyživovacej povinnosti, prípadne aj o úprave styku s maloletým.

30. Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa dohodnúť na úprave výkonu rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, je potrebné, aby výkon ich rodičovských práv a povinností upravil svojím rozhodnutím súd. Zákon o rodine v ustanovení § 24 ods. 1 presne vymedzuje, ktoré otázky majú byť obsiahnuté v rozhodnutí. Súd sa v prvom rade musí vysporiadať s otázkou zverenia maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, resp. so striedavou osobnou starostlivosťou, s otázkou zastupovania a spravovania majetku maloletého. Ďalej je potrebné vyriešiť otázku výšky výživného, ktorým bude na dieťa prispievať rodič, ktorému nebude rozhodnutím zverené a stretávania sa dieťaťa s rodičom, ktorému nebude zverené do osobnej starostlivosti. Všetky autoritatívne výroky súdu môžu byť nahradené dohodou rodičov. Dohoda rodičov je základným predpokladom zdravej výchovy maloletých detí, ktoré kultivovaným správaním rodičov získavajú pozitívny vzor pre riešenie konfliktných situácií v budúcnosti, ale tiež oslobodzuje deti od rozhodovania o tom, ktorého z rodičov uprednostnia. Zároveň je potrebné rešpektovať právo detí na výchovu a starostlivosť zo strany oboch rodičov a aby bolo rešpektované právo detí na udržanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s oboma rodičmi. Až v prípade, ak sa rodičia nevedia navzájom dohodnúť, by mal práva a povinnosti rodičov upraviť súd autoritatívnym rozhodnutím, ktoré by však malo byť krajným riešením. V prejednávanej veci sa rodičia na úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému U. nevedeli dohodnúť, preto bolo potrebné, aby ich upravil súd svojím rozhodnutím. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností rodičov voči maloletému vždy prihliadne na záujem maloletého, najmä na citovú väzbu k rodičom, príbuzným, priateľom, prostrediu, ako aj na vývinové potreby, najmä vek, školské, zdravotné, záujmové potreby, ako aj stabilitu budúceho výchovného prostredia, životné ako aj bytové pomery rodičov, ich hmotné zabezpečenie, povahové vlastnosti, atď.

31. V prejednávanej veci navrhovateľ pôvodne žiadal zveriť maloletého do starostlivosti matke, avšak neskôr, po vykonaní znaleckého dokazovania svoj návrh zmenil a žiadal striedavú osobnú starostlivosť (ktorej by predchádzal postupne rozširujúci styk). Na pojednávaní dňa 02.09.2020, keď bolo v rámci predbežného právneho názoru oboznámené účastníkom, že striedavá osobná starostlivosť v tomto čase do úvahy neprichádza vzhľadom na vek maloletého, ako aj doterajšiu frekvenciu styku navrhovateľa s maloletým, zástupkyňa otca sa opätovne pridržiavala pôvodne podaného návrhu, a teda zverenia maloletého U. do osobnej starostlivosti matky, ako aj jeho zastupovania a spravovania jeho majetku v bežných veciach oboma rodičmi. Na základe uvedeného potom súd rozhodol o zverení maloletého U. do osobnej starostlivosti matky. V otázke zastupovania a spravovania majetku maloletého rozhodol súd tak, že obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Spornou medzi rodičmi sa stala otázka úpravy styku otca s maloletým U.. Pred otvorením pojednávania sa súd pokúsil rodičov viesť k uzatvoreniu rodičovskej dohody ohľadne styku s maloletým. Styk otca s maloletým sa doposiaľ realizuje na základe nariadeného neodkladného opatrenia, a to v prítomnosti matky každú stredu od 16,30 hodiny do 18,30 hodiny. Otec popisuje stretnutia veľmi pozitívne, podľa neho komunikácia je úplne bez problémov, U. je vytešený, hovorí mu „tati, tati“, zväčša trávili čas vonku, v parku, hrali sa spolu v pieskovisku, krmia kačičky, pripúšťa, že syn je rozbláznený, ale je to tým, že sú spolu málo, ak by boli častejšie a nebol by len „víkendový“ rodič, určite sa to upraví. Komunikujú spolu aj s matkou, komunikácia je úplne iná ako v pojednávacej miestnosti. Stretávania sú podľa neho perfektné. Matka uviedla, že nie je pravda, že neumožňuje realizáciu stretávania sa s maloletým. Styk maloletého s navrhovateľom sa pravidelne uskutočňuje od 22.1.2020 doteraz, stretnutia popisovala tak, že zo začiatku sa navrhovateľ matke vyhrážal, že keď nebude po jeho vôli, tak zavolá políciu, vykrikoval, že tie dve hodiny rozkazuje on a nie matka. Po príchode domov bol maloletý veľmi rozrušený, vnímal to negatívne, zaspal až krátko pred polnocou. Na ďalších stretnutiach maloletého s navrhovateľom sa matka snažila byť bokom a nevstupovať do ich vzájomných kontaktov. Aj keď sa syn usmieva, matka si myslí, že preto, lebo dostane, či už lízatko alebo darček, ktorý od matky bezdôvodne nedostáva. Žiadala by od navrhovateľa, aby pôsobil na syna viac edukatívne.

32. Z popisu priebehu stykov súd nezistil, že by styk prebiehal vo vzťahu k maloletému tak, že by mohol mať na neho negatívne dôsledky, možno zo začiatku bol ich priebeh rozpačitý, poznačený nevysporiadaným partnerským vzťahom jeho rodičov, avšak postupom času za takmer rok pravidelného stretávania sa, súd nadobudol dojem, že stav medzi účastníkmi sa stabilizoval, avšak nie do takej miery, aby sa rodičia o styku a o jeho prípadnom rozšírení nad rámec neodkladného opatrenia vedeli dohodnúť. Nebolo v konaní preukázané, že by otec nadmieru užíval alkohol, resp. žil nezodpovedným životom, incident, ktorý uviedla odporkyňa, kedy stretla v sobotu podvečer navrhovateľa s partiou kamarátov v podguráženom stave, nie je podľa súdu dôkazom o nezodpovednom prístupe k

jeho rodičovským povinnostiam, námietka matky nebola vznesená v žiadnej súvislosti so starostlivosťou v čase, keď bol navrhovateľ s maloletým, išlo o jeho voľný čas (sobota podvečer), pričom zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že navrhovateľ nikdy nebol pod vplyvom alkoholu ani počas pracovného dňa, ani počas stretnutia s maloletým, bežne šoféruje, nikdy nebol riešený za alkohol v nijakom konaní. Uvedené tvrdenia matky tak súd považoval za účelové, rovnako ako námietky o tom, že by sa nevedel navrhovateľ o maloletého postarať a navariť mu, ktorú skutočnosť navrhovateľ ozrejmil, že má vyštudovanú hotelovú akadémiu, teda maloletému vie dokonca aj riadne uvariť. Súd má za to, že návrh matky na úpravu styku v rozsahu 2 hodiny každý druhý týždeň, je skutočne nepostačujúci, keď uvedený návrh navyše predstavuje len polovicu doteraz realizovaného styku na základe neodkladného opatrenia. Súd dáva do pozornosti, že je jednoznačne v záujme maloletého dieťaťa prehlbovanie vzťahu s druhým rodičom a jeho postupné rozširovanie, a to napriek presvedčeniu matky deklarovanému opakovane na pojednávaniach, že maloletému nič nechýba, je šťastný, veď napokon má starého otca. Je tak zrejmé, že predstavy oboch rodičov ohľadne sú odlišné, pričom nebolo možné nájsť kompromis, o ktorý sa súd viackrát pokúšal, a tak k uzatvoreniu rodičovskej dohody nakoniec nedošlo. Bolo teda úlohou súdu o úprave styku rozhodnúť autoritatívne. Súd pritom vychádzal predovšetkým z reálneho stavu, že styk s maloletým sa aktuálne realizuje takmer rok pravidelne raz týždenne v stredu v čase od 16:30 do 18:30 hod. za prítomnosti matky. Na základe uvedeného, keďže styk reálne prebieha, pričom neboli zistené žiadne závažné skutočnosti brániace jeho postupnému rozširovaniu, súd vo výroku V. umožnil stretávania sa maloletého už bez prítomnosti matky, pričom rozšíril styk tak, že prvé 3 mesiace od právoplatnosti rozhodnutia otec je oprávnený sa stretávať s maloletým každú stredu v kalendárnom týždni od 16:00 hodiny do 19:00 hodiny, a každú párnú sobotu v kalendárnom týždni od 9:00 hodiny do 12:00 hodiny. Následne tak po uplynutí 3 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia rozšíril styk na každý nepárny utorok v kalendárnom týždni od 16:00 hodiny do 19:00 hodiny, každý nepárny štvrtok v kalendárnom týždni od 16:00 hodiny do 19:00 hodiny, každú párnú stredu v kalendárnom týždni od 16:00 hodiny do 19:00 hodiny, každú párnú sobotu v kalendárnom týždni od 10:00 hodiny do 18:00 hodiny, pričom matka je povinná maloletého na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať v určený deň a hodinu v mieste svojho bydliska a otec je povinný maloletého v určený deň a hodinu vrátiť matke v mieste jej bydliska a zároveň obaja rodičia sú povinní v prípade, že sa styk zo závažných dôvodov na strane maloletého alebo z iných dôvodov nebude môcť realizovať, oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi bezodkladne, najneskôr 24 hodín pred určeným začiatkom styku. Súd má za to, že realizácia takto stanoveného styku je predpokladom na jeho ďalšie prípadné rozšírenie. Je samozrejmé, že nevyhnutná je spolupráca oboch rodičov, a teda je len na nich, vyhábať sa deštruktívnej a konfrontačnej komunikácii, aby to maloletého zaťažovalo minimálne. Je potrebné napomáhať vybudovať maloletému k otcovi pevný vzťah, k čomu môže významne prispieť matka, tým že patrične maloletého na stretnutia pripraví, bude ho v kontakte s otcom podporovať, motivovať. Aktuálne nie je namieste úprava styku počas sviatkov, prázdnin, nakoľko nateraz je nutné nastaviť bežný styk, a až následne po jeho riadnom osvedčení riešiť otázku styku nad rámec bežného styku, vrátane prespávania. Súd dáva do pozornosti, že až do právoplatnosti rozsudku platí úprava nariadená neodkladným opatrením.

33. Plnenie vyživovacej povinnosti je spravidla dobrovoľné, jej úprava súdnym rozhodnutím býva následkom nezhôd v osobnej sfére účastníkov príslušných rodinnoprávných vzťahov. Zákon preto pojmovo vymedzuje kritériá ako určitý návod pre súd, kombináciou ktorých sa má určiť konkrétna výška výživného. Na strane oprávneného sú relevantné odôvodnené potreby. Odôvodnenosťou treba rozumieť určenie životných nákladov, ktorých úhradu je určitá osoba oprávnená požadovať v rámci plnenia vyživovacej povinnosti. Vo všeobecnosti možno za odôvodnené (opodstatnené) potreby z hľadiska plnenia vyživovacej povinnosti považovať náklady spojené s výživou, ošatením, bývaním, starostlivosťou o zdravie, ako aj náklady súvisiace so vzdelaním, výchovou, kultúrnym a športovým vyžitím a záujmami. Ide však o odôvodnené potreby oprávneného, preto je nevyhnutná ich individualizácia z hľadiska jeho konkrétnych potrieb, ktoré budú závislé od zdravotného stavu oprávneného, od jeho veku, duševnej a telesnej vyspelosti, povolania a pod., budú to teda potreby pravidelné, ako aj nepravidelné. Ďalej sú odôvodnené potreby ohraničené schopnosťami, možnosťami, majetkovými pomermi povinného, ako aj vymedzením rozsahu výživného pri jednotlivých druhoch vyživovacej povinnosti. Rámec odôvodnených potrieb sa súčasne so zmenenými ekonomickými pomermi a nárastom spotreby rozširuje.

34. Na strane povinného sa preskúmvajú schopnosti, možnosti a majetkové pomery. V súlade s princípom potenciality príjmov na uvedené hľadiská súd u povinného prihliada aj v prípade, ak sa bez dôležitého dôvodu vzdal výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového

prospechu, rovnako v prípade neprimeraných majetkových rizík, ktoré na seba povinný berie. Schopnosti predstavujú subjektívne kritérium určovania rozsahu vyživovacej schopnosti a rozumieme nimi vlastnosti dané telesnými a duševnými schopnosťami konkrétnej osoby povinného, zdravotným stavom, vlohami, nadaním, nadobudnutými vedomosťami a získanými skúsenosťami. Z hľadiska vyživovacej povinnosti je podstatné, ako sa prejaví v reálnych schopnostiach dosahovania príjmu. Z tohto hľadiska sa schopnosti skúmajú ako faktické príjmy a výdavky povinného. Pravidelne zisťovanými okolnosťami v konaní o výživnom na strane výdavkov sú pravidelné, ako aj nepravidelné náklady spojené s bývaním (nájomné, prevádzka bytu, domu), stravou, ošatením, zdravotným stavom, starostlivosťou o dieťa a domácnosť, inými vyživovacími povinnosťami, poisťovacími plneniami, sporením, pôžičkami, splátkovými platbami, daňovými plneniami, výdavkami na výkon povolania. Majetkové pomery charakterizuje vlastníctvo nehnuteľností (pozemky, domy, byty, rekreačné chaty, ich počet, reálna potreba a možnosť využitia povinným vrátane získavania výnosov z nich, prípadne dôvod ich nevyužívania na výnosy), cenných papierov, obchodných podielov, vkladov v bankách, iných hnutelných vecí (motorové vozidlá, luxusné športové vybavenie, zbierky, cennosti, elektronika), ako aj celkový životný štandard (dovolenky, životné náklady). Nejde o zásah do vlastníckeho práva povinného, ktorý môže vlastniť neobmedzené majetkové podstaty, ale len o posúdenie jeho majetkových pomerov vo vzťahu k plneniu prioritnej vyživovacej povinnosti. Okolnosťou tvoriacou v súhrne celkové majetkové pomery povinného sú aj pasíva (rôzne formy úverov, pôžičiek, náhrady škody). Aj tu treba vychádzať z priority vyživovacej povinnosti a posudzovať ich z hľadiska potenciality.

35. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom vyplýva priamo zo zákona a nie až na základe rozhodnutia súdu. Kritériá na určenie rozsahu vyživovacej povinnosti sú schopnosti, možnosti a majetkové pomery obidvoch rodičov, s prihliadnutím na odôvodnené potreby oprávnených detí. Deti majú právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Schopnosti a možnosti rodiča pri tom súd má hodnotiť zo všetkých relevantných hľadísk, najmä z hľadiska ich veku, zdravotného stavu, dosiahnutej kvalifikácie, možnosti ich uplatnenia v danom regióne, atď. Majetkové pomery rodiča pritom súd má posudzovať nielen podľa vykazovaného príjmu, ktorý býva niekedy neúplný alebo skreslený, ale aj podľa celkovej hodnoty nadobudnutého majetku, ktorý môže upozorniť na ďalšie nedoložené príjmy.

36. Otec vo svojich podaniach deklaroval príjmy mesačne vo výške cca 1.089,- Eur, predstavujú príjem za konateľstvo v spoločnosti F. T., s.r.o., vo výške 476,- Eur, ako aj príjem od uvedenej spoločnosti za prenájom časti nehnuteľnosti 612,- Eur. Svoje mesačné náklady špecifikoval: náklady na bývanie v sume cca 350,- Eur (vodné, stočné, elektrina, plyn, daň z nehnuteľnosti, údržba a opravy) a na stravu, oblečenie, hygienu cca 320,- Eur mesačne. Aktuálne od 9/2020 platí výživné na maloletého matke vo výške 200,- Eur.

37. Náklady na maloletého matka vyčíslila v podaní zo dňa 16.07.2020 v celkovej sume 600-650,- Eur. Aktualizované náklady na maloletého v súvislosti s nástupom do materskej škôlky od 9/2020 matka upravila v písomnom podaní zo dňa 26.10.2020 pred posledným pojednávaním, pribudli náklady na úhradu mesačného školného 10,- Eur, polročný príspevok 15,- Eur, náklady za zakúpenie oblečenia v celkovej sume 220,- Eur, mesačné stravné 29,- Eur, mesačné cestovné 100,- Eur, pričom sa naopak znížili mesačné výdavky o sumu 300,- Eur vynakladané na stráženie maloletého. Do nástupu maloletého do škôlky (do 9/2020) súd ustálil odôvodnené náklady na maloletého v celkovej sume 500,- Eur, a to: strava 150,- Eur mesačne ( t.j. cca 5 Eur denne), oblečenie, obuv 30,- Eur, hygiena, kozmetika 20,- Eur, náklady za stráženie 300,- Eur. Náklady vzniknuté s nástupom do materskej škôlky od 9/2020 súd ustálil v celkovej mesačnej sume cca 115,- Eur, predstavujú stravné 29,- Eur, školné 10,- Eur, pomerná časť polročný príspevok 3,- Eur (15 Eur : 5), pomerné náklady na zakúpenie oblečenia 22,- Eur (220 Eur :10), náklady na dopravu 50,- Eur. Súd tak ustálil aktuálne náklady na maloletého zodpovedajúce odôvodneným bežným priemerným mesačným nákladom na dieťa vo veku aktuálne 3 roky v celkovej sume cca 320,- Eur, a to, strava 150,- Eur mesačne ( t.j. cca 5,-Eur denne), oblečenie, obuv 30,- Eur, hygiena, kozmetika 20,- Eur a ustálené mesačné náklady súvisiace s nástupom do MŠ- 115,- Eur. Náklad vo výške 100,- Eur za dopravu maloletého bratom matky do škôlky súd nepovažuje za odôvodnený mesačný náklad na maloletého, je nadštandardný, a to aj s poukazom zástupcu navrhovateľa na skutočnosť, že matka bratovi na druhej strane poskytuje bezplatné garážovanie v jej garáži, potom súd považuje za neprimeraný uvedený náklad, keď cesta do škôlky navyše predstavuje vzdialenosť iba 10 km. Na základe uvedeného boli ustálené náklady na maloletého vo výške cca 500,- Eur mesačne na čas do nástupu do MŠ, po nástupe do MŠ - t.j. od 9/2020 doposiaľ boli ustálené náklady na maloletého vo výške cca 320,- Eur.

38. Pokiaľ ide o súdnu prax, rodič by mal zo svojho čistého príjmu vynakladať sumu v rozsahu od 20% do 25% na všetky vyživovacie povinnosti, z uvedeného potom vyplýva, že súdom určené bežné výživné vo výške 220,- Eur tvorí cca 21% z príjmu navrhovateľa deklarovaného vo výške 1.086,- Eur (matematicky predstavuje sumu presne 228,- Eur), čo je na spodnej hranici uvedeného rozpätia, nakoľko maloletý je v nízkom veku (X rokov), a teda je reálne počítať s ďalším zvýšením výživného v budúcom období vzhľadom na nárast životných nákladov. Pri ustálených nákladoch na maloletého vo výške aktuálne cca 320,- Eur, stanovené bežné výživné otca na maloleté dieťa vo výške po 220,- Eur mesačne považuje súd vzhľadom k jeho potrebám, s prihliadnutím na vek, a tiež k možnostiam a schopnostiam otca pri jeho potencionálnom príjme za primerané. Spolu s výživným poskytovaným od matky, či už vo forme finančnej alebo vo forme každodennej osobnej starostlivosti vrátane bývania, zabezpečí uspokojovanie odôvodnených potrieb maloletého v požadovanom rozsahu. Vzhľadom na príjem rodičov je na ich zvážení, či sú schopní poskytovať aj nadštandardné plnenia v podobe vyšších nákladov na ošatenie, resp. drogériu, či nákladov na dopravu, tak ako to uviedla matka vo svojom vyčíslení. Ak otec vo svojich vyjadreniach spochybňoval, niektoré náklady na maloletého, súd poukazuje na opodstatnené výdavky, tak ako ich ustálil, z ktorej výšky je zrejmé, že suma bežného výživného 220,- Eur mesačne pri jeho celkových nákladoch ustálených súdom vo výške cca 320,- Eur bude plne spotrebovaná samotným maloletým.

39. Súd pri výpočte príjmu otca vychádzal z jeho príjmu vo výške 476, Eur, ktorý dosahuje ako konateľ a spoločník v rodinnej spoločnosti F. T., s.r.o., ako aj z príjmu od uvedenej spoločnosti za prenájom časti nehnuteľnosti 612,- Eur, v ktorej má spoločnosť sídlo. Uvedená firma sa venuje výrobe potravinových výživových doplnkov (nejde o liečivá), v uvedenej firme navrhovateľ pracuje viac ako 15 rokov, spolu s ostatnými členmi rodiny. Podľa jeho vyjadrení, ako aj podľa výsledkov z účtovných závierok vyplýva, že ide o prosperujúcu firmu, ktorá za rok 2018 mala nerozdelený zisk vo výške 78.863,-Eur, za rok 2019 vo výške 72.075,-Eur. Navrhovateľ vlastní spoluvlastnícky podiel 1 na svojpomocne postavenom rodinnom dome so záhradou (spoločne s jeho sestrou) v Q. (LV č. XXXX, k.ú. Q.), v hodnote cca 100.000 Eur, je tiež vlastníkom pozemku v A. v hodnote cca 39.000,-Eur (LV č. XXXX, k.ú. A.), určenom na budúcu výstavbu víkendového domu. Vzhľadom na realizovanie pomerne finančne náročných poznávacích výletov navrhovateľom za ostatné obdobie (U., W., M., L.) je zrejmé, že životný štandard navrhovateľa je na vyššej úrovni, z uvedeného dôvodu, keďže možnosti a schopnosti navrhovateľa to zjavne dovoľujú, pričom životná úroveň dieťaťa má odzrkadľovať životnú úroveň rodiča, súd rozhodol v záujme maloletého aj o tvorbe úspor vo výške 50,- Eur mesačne. Uvedené je dôvodné aj zo skutočnosti, že spoločnosť, ktorej je navrhovateľ spoločníkom a konateľom, má z účtovnej uzávierky vyplývajúci nevyplatený zisk vo výške vo výške cez 70.000 za posledný rok, pričom navrhovateľ využíva aj iné benefity firmy, ako je služobné auto zjavne aj na súkromné účely, rovnako drahý bicykel bol zakúpený na firmu. Súd dáva do pozornosti, že vyšší životný štandard nad rámec súdom ustálených nákladov maloletého, je schopná nepochybne poskytovať maloletému aj matka, nakoľko aj ona, okrem príjmu ako zubárka v ambulancii svojho otca, je vlastníkom viacerých nehnuteľností (nebytový priestor, v ktorom sídli reštaurácia (LV č. XXXX, k.ú. Q.), ako aj 5 garáží (LV č. XXXX, k.ú. Q.), pričom aj keď sama deklaruje, že z nehnuteľností príjem nemá, neznamená to, že by z prenájom uvedených nehnuteľností príjem mať nemohla, a takto si svoju životnú úroveň zvýšila. Súd nepovažoval za relevantné riešiť výšku mzdy odporkyne namietanú navrhovateľom, keď tento poukazoval na príjmy dosahované v odbore stomatológia. Matka si svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému doposiaľ riadne plnila v plnom svojom rozsahu, možno konštatovať, že až do septembra 2020 ju plnila aj za navrhovateľa, a teda súd nemá dôvod spochybňovať schopnosti matky dosahovať vyšší príjem, keď v podstate doposiaľ ťarcha vyživovacej povinnosti bola len na nej, prípadne na jej rodinných príslušníkoch, ktorí jej pomáhali. Popri tom rovnako matka pracuje v ambulancii svojho otca, zrejme dôvody nižších príjmov vyplácaných zamestnávateľom sú obdobné, ako v prípade navrhovateľa, ktorý pracuje taktiež v rodinnej firme.

40. Vzhľadom ku skutočnosti, že v čase pred nástupom maloletého do MŠ boli súdom ustálené náklady na maloletého vo výške 500,- Eur, za uvedené obdobie súd sumu výživného vo výške 270,- Eur stanovil ako bežné výživné nevyhnutné na pokrytie bežných mesačných nákladov. Od nástupu maloletého do MŠ, pri stanovení odôvodnených nákladov maloletého vo výške 320,- Eur, súd určil výživné otca na maloletého v sumu 270,- Eur mesačne tak, že sumu 220,- Eur bude otec platiť ako bežné výživné k rukám matky a sumu 50,- Eur určenú na tvorbu úspor bude platiť na osobitný účet maloletého, a to všetko vopred do 15-teho dňa v mesiaci. Matku súd zároveň zaviazal povinnosťou do 10 dní od vyhlásenia rozsudku zriadiť v prospech maloletej osobitný účet v banke a oznámiť otcovi číslo účtu a banku, v ktorej

zriadila pre maloletého osobitný účet. S finančnými prostriedkami uloženými na účte maloletého pritom nebude môcť matka voľne nakladať, ale na nakladanie s nimi bude potrebný súhlas súdu.

41. Súd určil výživné otca na maloletého od 22.07.2019, kedy bol podaný navrhovateľom návrh na určenie otcovstva a úpravu práv a povinností, od ktorého obdobia si matka maloletého nárok na výživné uplatnila. Od 9/2020 otec na maloletého U. prispieval výživným vo výške 200,- Eur, uvedené súhlasne uviedli obaja rodičia, pričom na výživnom tak bolo doteraz uhradených 3x 200,- Eur. V dôsledku určenia výživného odo dňa 22.07.2019 vo výške 270,- Eur mesačne tak vznikol otcovi nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 22.07.2019 do 30.11.2020, ktorého výšku súd vo výroku IV. vyčíslil po zaokrúhlení, a to vo výške 3.807,- Eur (87,00,- Eur za 22.- 31. júla 2019, 4.320,- Eur za 16x 270,-Eur za august 2019- november 2020, po odpočítaní úhrad vo výške 600,- Eur), pričom nedoplatok je otcovi povolený splácať v splátkach po 110,- Eur mesačne spolu s bežným výživným počnúc od nasledujúceho mesiaca po právoplatnosti rozsudku pod hrozbou straty výhody splátok v prípade omeškania.

42.Súd z dôvodu hospodárnosti nevykonal vo veci ďalšie matkou navrhované dokazovanie, a to výsluch psychologičky ÚPSVaR za účelom preverenia korektnosti jej postupu voči odporkyni (bolo namietané, ako sa k matke maloletého správala, keď na ňu zvyšovala hlas, hovorila jej, že nie je 100%-ná matka), ako ani výsluch svedka- otca matky maloletého k otázke správania sa maloletého. Súd mal za to, že doposiaľ zistený stav postačoval na rozhodnutie vo veci, otázku postupu zamestnanca ÚPSVR súd nie je kompetentný riešiť v tomto konaní. Výsluch starého otca považoval súd za nadbytočný, vzhľadom na deklarovany vzťah navrhnutého svedka k účastníkom konania je aj pochybnosť o objektivite uvedeného výsluchu. Uvedené matkou navrhované dôkazy tak zhodnotil súd ako zbytočné ďalšie predlžovanie konania už tak trvajúceho takmer 1,5 roka, pričom otázku potreby postupného rozširovania styku považoval súd za nepochybnú a jednoznačne v záujme budovania vzťahu maloletého a otca, ako už bolo vyššie uvedené, a túto bolo nutné riešiť prednostne.

43.Súd ďalej uvádza, že v prípade, ak sa v odôvodnení nezaoberal konkrétnou námietkou strán konania, urobil tak preto, že daný argument a taktiež odpoveď naň nepovažoval pre rozhodnutie za rozhodujúce (Ruiz Torija c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-A, s.12, § 29; Hiro Balani c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-B; Georgiadis c. Grécko z 29. mája 1997; Higgins c. Francúzsko z 19. februára 1998).

44.Podľa § 57 zákona č. 161/2015 Z. (ďalej len CMP), o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

V zmysle ustanovenia § 53 CMP, v konaní vo veciach určenia rodičovstva a v konaniach vo veciach notárskych úschov môže súd priznať náhradu trov konania účastníkom, ktorí mali vo veci úspech, proti účastníkom, ktorí úspech nemali, ak to možno spravodlivo požadovať.

Podľa § 54 CMP, ak účastník, jeho zástupca alebo ten, kto mal v konaní nejakú povinnosť, zavinil trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, je povinný ich nahradiť.

Podľa Čl. 3 ods. 1 a 2 CMP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa toho ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. (1) Ak takéhoto ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by prijal, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít. (2)

45.O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd v zmysle § 52 CMP, keď vo výroku VI. rozsudku rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových

konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP, keď zároveň nezistil, že by tu boli také okolnosti prípadu, aby bolo možné priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov s poukazom na zásadu spravodlivosti. V časti konania o určenie otcovstva bol v uvedenej časti úspešný navrhovateľ, súd tak považoval za spravodlivé, že náklady znaleckého dokazovania hradila matka, ktorá ich spôsobila tým, že otcovstvo navrhovateľa odmietala určiť súhlasným vyhlásením, pričom otcovstvo navrhovateľa výslovne nepoprela, a preto jej neprináleží náhrada takto vynaložených trov za znalecké dokazovanie.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku a v prípade starostlivosti o maloleté dieťa a styku s maloletým návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).