

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 15CoP/138/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122206950  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:2122206950.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, so sídlom J. Bottu 4, Trnava, dieťa rodičov – matka: B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, E., zastúpená: AK Petrovič s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Kollárova 566/32, Trnava, IČO: 54 980 682 a otec: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G. XXX, F. G., zastúpený: JUDr. Mária Staríčková, advokátka, so sídlom Paulínska 19A, Trnava, za účasti starých rodičov (navrhovateľov): H. B., nar. XX.XX.XXXX a I. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom F. G. XXX, F. G., obaja zastúpení: JUDr. Mária Straríčková, advokátka, so sídlom Paulínska 19A, Trnava, o úpravu styku starých rodičov s maloletým dieťaťom, na odvolanie matky proti výroku II. rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 27.04.2023, č.k. 31P/58/2022-178, jednomyseľne, takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie sa v napadnutom výroku II. a závislom výroku III. o trovách konania m e n í tak, že návrh starých rodičov na úpravu styku s maloletou A. B., nar. XX.XX.XXXX, sa z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie v napadnutom rozsudku zamietol návrh matky na prerušenie konania (výrok I.) a vo výroku II. upravil styk maloletého dieťaťa so starými rodičmi každú tretiu sobotu v kalendárnom mesiaci od 16.00 hod. do 18.00 hod., matke uložil povinnosť maloleté dieťa na styk so starými rodičmi riadne a včas pripraviť a odovzdať starým rodičom pred bytovým domom na adrese D. XX, E., starým rodičia uložil povinnosť maloletú v čase skončenia styku odovzdať matke pred bytovým domom na adrese D. XX, E., a pre prípad, že sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť uskutočniť, uložil matke a starým rodičom povinnosť sa o tom navzájom bezodkladne informovať, najneskôr 24 hodín pred určeným začiatkom styku. Vo výroku III. rozhodol o trovách prvoinštančného konania tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil čl. 5, § 25 ods. 5, § 28 ods. 1, 2, § 30 ods. 1, § 52, § 58 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej „Zákon o rodine“), § 52, § 164 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „C.m.p.“) konštatujúc, že navrhovatelia - starí rodičia zo strany otca návrh na úpravu styku rozhodnutím súdu odôvodňovali tým, že sa s maloletou nestretávajú, matka im stretávanie s maloletou neumožňuje a s maloletou sa nestretáva ani ich syn, ktorý má stretávanie s maloletou zatiaľ upravené neodkladným opatrením, pretože matka ani otcovi maloletej styk s maloletou neumožňuje. Otec súhlasil s úpravou stretávania jeho rodičov s maloletou a za dôvodné upraviť stretávanie navrhovateľov s maloletou považoval aj procesný opatrovník. Matka s podaným návrhom nesúhlasila a považovala ho za nedôvodný, keďže otec maloletej má styk s maloletou

upravený, nie je potrebné, aby bol upravený aj styk starých rodičov z otcovej strany s maloletou, podľa jej vyjadrení styk s maloletou po dohovore umožňovala v E. za prítomnosti jej matky (starej matky maloletej z matkinej strany), najmä z dôvodu zlyhania starostlivosti a nedôvery, ktorú možnosť navrhovateľa nevyužili. Súd prvej inštancie v rozhodnutí poukázal na nepochybnú dôležitosť úlohy starých rodičov v živote dieťaťa vo vzťahu k tolerancii medzi generáciami. Z prešetrených pomerov v domácnosti starých rodičov mal preukázané vytvorenie vhodných podmienok pre starostlivosť o maloletú, ktorá má v tejto domácnosti zariadenú samostatnú izbu, stará matka má skúsenosti s výchovou a starostlivosťou o deti (v minulosti pracovala ako vychovávateľka, starala sa o ľudí s ťažkým zdravotným postihnutím), starý otec je na invalidnom dôchodku pre problémy so srdcom, má strojček a jeho zdravotný stav je stabilizovaný. V odôvodnení rozhodnutia poukázal na stretnutie zo dňa 12.02.2023, ktoré maloletá absolvovala s otcom a aj so starými rodičmi z otcovej strany, nebola plačlivá, ani nekontaktná, po chvíľkovej aklimatizácii sa hrala s hračkami, boli na prechádzke, dokonca absolvovala u nich aj poobedný spánok. Z výsluchov pre súd vyplynulo, že maloletá aj napriek tomu, že s navrhovateľmi nebola dlhší čas v kontakte stretnutie zvládla, a je preto v jej najlepšom záujme, aby vzťah so starými rodičmi aj zo strany otca pokračoval a rozvíjal sa.

3. Podľa názoru súdu prvej inštancie v prejednávanej veci si úpravu styku starých rodičov zo strany otca s maloletou A. jednoznačne vyžadujú aj pomery v rodine, keď stretávanie otca s maloletou ako oprávneným rodičom je dočasne upravené neodkladným opatrením, ide o minimálny rozsah styku otca s maloletou, ktorý má zabezpečiť, aby nedošlo k prerušeniu citových väzieb dieťaťa s druhým rodičom. Stretávanie otca v zmysle neodkladného opatrenia je upravené v pánom týždni 2x po 1 hodine a v nepárnom týždni 1x hodinu a 1x 2 hodiny, ktorý sa však nerealizuje. Odhliadnuc od toho, že aktuálne je rozsah styku maloletej s otcom upravený v minimálnom rozsahu, dočasne, neodkladným opatrením, je podľa názoru súdu prvej inštancie právom maloletej, aby čas ktorý je vyhradený pre ňu a jej otca strávili spoločne a otec sa jej plne venoval, a aby mali navrhovateľa svoj vlastný priestor, aby mala maloletá zážitky aj s nimi ako so starými rodičmi. Pri stanovení rozsahu styku súd prvej inštancie predovšetkým prihliadal na vek maloletej (dva roky) a stretávanie starých rodičov s maloletou raz do mesiaca v trvaní dvoch hodín (každú tretiu sobotu v mesiaci od 16.00 hod. do 18.00 hod.) považoval za dostatočné majúc za to, že je potrebné ponechať priestor aj pre blízkych príbuzných zo strany matky, ale najmä pre otca. Prijatá úprava zároveň nevylučuje možnosť rozšírenia styku navrhovateľov s maloletou do budúcnosti, k čomu môže tiež dôjsť postupne, prirodzene, dohodou medzi rodičmi (resp. matkou) a navrhovateľmi. Súd prvej inštancie zároveň prihliadal aj na režim maloletej, keď matka uvádzala, že jej poobedný spánok trvá najviac do 16.00 hod., pričom je predpoklad, že s pribúdajúcim vekom sa bude maloletej aj poobedný spánok skracovať, prípadne matka v deň upraveného styku maloletú uloží na poobedný spánok skôr, tak, aby bola maloletá o 16.00 hod. na styk riadne pripravená. Úpravou styku matke zostane jeden celý víkend, keď si bude môcť s maloletou naplánovať vlastné aktivity, keďže počas víkendu má otec styk upravený v nepárnu nedeľu. Súd prvej inštancie matke zároveň uložil povinnosť maloletú riadne a včas pripraviť a odovzdať na stretnutie a starým rodičom povinnosť v čase skončenia styku maloletú odovzdať matke a z dôvodu jednoznačnosti miesta odovzdávania a preberania maloletej, ako miesta preberania a odovzdávania dieťaťa určil adresu bydliska maloletej v E., D. XX (matka sa domnievala, že ak sa s maloletou nachádza u svojej matky, má byť miestom preberania a odovzdávania adresa v E.).

4. Pokiaľ ide o návrh matky na prerušenie konania prednesený na pojednávaní dňa 27.04.2023, keď žiadala vyčkat' na závery prebiehajúceho trestného konania a na závery znaleckého dokazovania prebiehajúceho v konaní sp. zn. 17P/12/2022, tento súd prvej inštancie nepovažoval z dôvodu hospodárnosti konania za dôvodný, posúdil ho ako účelový, s cieľom oddialiť rozhodnutie vo veci samej. V konaní nepovažoval za dôvodné vykonať ani ďalšie dôkazy navrhnuté účastníkmi, keďže ich vykonanie by nebolo hospodárne a účelné pre toto konanie, pričom tieto dôkazy by ani neboli spôsobilé privodiť iné rozhodnutie súdu v danej veci. Odborné psychiatrické vyšetrenie starej matky ako navrhovateľky ako aj starej matky z matkinej strany posúdil pre danú vec ako nehospodárne, nemajúce podstatný význam pre rozhodnutie. Odročenie pojednávania za účelom realizácie stretnutí na referáte poradenskopsychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava sa súdu prvej inštancie tiež nejavilo účelné, pretože účastníci konania sa zúčastnili stretnutia za účasti koordinátora a psychológa na konajúcom súde, ktoré síce viedlo k dočasnej dohode, avšak po realizácii tohto stretnutia matka od dohody ustúpila a odmietala akúkoľvek úpravu styku navrhovateľov s maloletou. Napokon za účelné a hospodárne nepovažoval ani znalecké dokazovanie pre posúdenie vhodnosti stretávania sa navrhovateľov - starých rodičov s maloletou, a ani výsluch otca, ktorý sa v konaní vyjadril a s návrhom starých rodičov súhlasil.

5. O náhrade trov konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 52 C.m.p..

6. Proti výroku II. rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie matka navrhujúc, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil a návrh navrhovateľov (starých rodičov) na úpravu styku s maloletou zamietol dôvodiac tým, že súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 365 ods. 1 písm. b/ C.s.p.), konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 365 ods. 1 písm. d/ C.s.p.), súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 365 ods. 1 písm. f/ C.s.p.) a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h/ C.s.p.). Mala za to, že v konaní neboli splnené zákonné podmienky na to, aby bolo možné, a teda potrebné upravovať styk aj s blízkymi osobami. Súd prvej inštancie v tomto smere nie je povinný styk s blízkymi upravovať, fakultatívne iba môže styk upraviť, a to jedine za podmienky, ak to vyžadujú pomery v rodine a súčasne je to v záujme dieťaťa. Podľa matky v danom prípade upraviť styk maloletej so starými rodičmi pomery v rodine nevyžadujú a súčasne, úprava styku maloletej s rodičmi otca nie je ani v záujme maloletej. Matka uviedla, že uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 26.04.2023, č.k. 38P/21/2023 bol upravený styk otca s maloletou každý párný kalendárny týždeň v stredu od 10.00 hod. do 11.00 hod. a v piatok od 10.00 hod. do 11.00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň v stredu od 10.00 hod. do 11.00 hod. a v nedeľu od 16.00 hod. do 18.00 hod.. Týmto neodkladným opatrením boli fakticky pozmenené časy pôvodnej úpravy styku upraveného uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 25.07.2022, sp. zn. 11CoP/57/2022. Napriek tomu, že súd prvej inštancie konštatoval, že uvedené neodkladné opatrenie upravuje styk otca s maloletou v minimálnom rozsahu, otec má upravený styk dvakrát týždenne, čo nie je minimálnym rozsahom, ale frekventovane v primeranom čase. Zdôraznila, že styk so starými rodičmi ako blízkymi osobami nie je prostriedkom na rozšírenie styku otca a ani nie je prostriedkom na zabezpečenie realizácie styku otca a jeho rodičov s maloletou, keď sa styk otca s maloletou nerealizoval, keď opakovane nastali na strane otca a jeho rodičov počas styku také okolnosti, ktoré ohrozili a poškodili záujem maloletej. Podľa matky súd prvej inštancie dlhodobo prehliada a bagatelizuje pochybenia otca a ich efekt na zdraví maloletej, ohrozenie maloletej, celkovú situáciu na strane matky, naopak má za to, že matka je penalizovaná a nútená k tomu, aby odovzdávala maloletú do sféry otca, hoc jeho rodičovské kompetencie sú spochybnené a opakovane sa ukázali ako nedostatočné, dokonca postoj otca ako život a zdravie maloletej ohrozujúce. V čase realizovania styku otca s maloletou sa pri styku zúčastňovali aj jeho rodičia, a teda mali možnosť kontaktu s vnúčkou odvodené od styku otca (v tomto smere neobstojí konštatovanie súdu prvej inštancie, že starí rodičia sa s maloletou nestretávajú). Má o maloletú strach a bola súdom v konaní o výkon rozhodnutia aj napriek rôznym rizikám pre maloletú, doslova donútená styk otcovi umožňovať (súd jej pozastavil ako samoživiteľke dvoch maloletých detí výplatu rodičovského príspevku). Ostatne napr. mala maloletá po styku s otcom modriny, inokedy mala mať pred matkou tajomstvo, inokedy bola znovu s hospodárskymi zvieratami. Matka ďalej uviedla, že napriek tomu, že napadnutý rozsudok je neprávoplatný a aj nevykonateľný, rozhodol sa otec s jeho otcom tretiu sobotu v mesiaci máj a jún (21.05.2023, 17.06.2023) styk realizovať, prišli do jej bydliska, kde sa domáhali styku bez toho, že ich k tomu oprávňovalo súdne rozhodnutie? z uvedeného mala za nepochybné, že sa nejedná o styk starých rodičov, ale styk si chcel skrze starých rodičov realizovať otec, ktorý by aj tak s maloletou šiel so svojim otcom do spoločného bydliska. Podľa matky súd absolútne nevhodne a voči nej až šikanózne, navyše v rozpore s namietaným právnym názorom odvolacieho súdu (uznesenie Krajského súdu v Trnave zo dňa 25.07.2022, sp. zn. 11CoP/57/2022) upravil styk starých rodičov s maloletou v každú tretiu sobotu v kalendárnom mesiaci, čo de facto znamená, že v roku 2023 vychádza ich styk na 20., 24., 28., 33., 37., 42., 46., 50. týždeň a v kalendárnom roku 2024 vychádza tretia sobota v mesiaci v párných týždňoch v mesiacoch apríl, máj, jún, september, október, november (teda počas šiestich mesiacov), kedy je zasiahnuté do víkendov patriacich matke a obom jej maloletým dcéram. Podľa matky nie je pravdou ako súd prvej inštancie konštatuje, že by zdôrazňovala, že styk s blízkymi osobami má byť upravovaný až v prípade, ak jeden z rodičov nežije. To, že jeden z rodičov nežije uviedla, ako jeden z dôvodov, ale poukázala aj na to, že inštitút úpravy styku starých rodičov s maloletými deťmi bol zavedený najmä pre životné situácie, že starí rodičia so svojim potomkom (rodičom vnúčaťa) vôbec nekomunikujú, nestretávajú sa a ani inak nie sú v kontakte. Tento faktor súd vôbec nezohľadnil, a to aj napriek tomu, že sa jedná o kľúčové vymedzenie styku so starými rodičmi. Situácia, že by otec so svojimi rodičmi nekomunikoval, nestretával sa s nimi a ani inak s nimi nebol v kontakte, nie je v danom prípade daná, nebola ani tvrdená a už vôbec nebola preukázaná. V tomto prípade otec so svojimi rodičmi komunikuje, dokonca s nimi aj žije v jednej domácnosti, majú totožného právneho zástupcu, chodia spolu

na styk atď., teda vec riešia ako jeden celok. Podľa matky je viac ako zrejmé, že podmienka - pomery v rodine, ktoré by styk so starými rodičmi, odôvodňovali, naplnená nebola. U otca nejde o situáciu, že by žil mimo domácnosť svojich rodičov, a najmä v takej vzdialenosti, že by počas svojho styku nemohol mať kontakt so svojimi rodičmi. Naopak, otec je v kontakte so svojimi rodičmi, nemajú vzťahy pretrhnuté tak, že by otec svojim rodičom nedovolil kontakt so svojou vnučkou, a teda jedinou cestou, ako mohli jeho rodičia mať kontakt so svojou vnučkou, by bolo práve súdne rozhodnutie, ktorým by mali garantovaný svoj styk a otec zase „svoj“ styk. Všeobecne platí, že starí rodičia sa stýkajú so svojimi vnúčatami tak, že im to umožňujú ich deti, kontakt, ktorý rodičia umožňujú svojim rodičom s vnúčatami býva rôzny, niekde je na báze každodennej, inde raz za 2-3 mesiace, inde ešte zriedkavejšie, hoc majú aj rodičia so svojimi rodičmi vzťahy dobré (neumožňuje to napr. vzdialenosť a pod.). Matka napokon zdôraznila, že aj starí rodičia, ktorí majú kontakt občasny, plne participujú na živote svojho vnúčaťa a hrajú v jeho živote úlohu.

7. Navrhovatelia a otec vo vyjadrení k odvolaniu matky zo dňa 23.07.2023 navrhli rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku II. potvrdiť uvádzajúc, že aj keď súd prvej inštancie upravil styk pomerne úzko (2 hodiny mesačne), toto rozhodnutie rešpektujú. Sú si vedomí, že v prvom rade sa má realizovať styk maloletej s otcom, ktorý je t.č. koncipovaný pomerne úzko uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 26.04.2023, č.k. 38P/21/2023-83, t.j. dve hodiny v páry kalendárny týždeň a tri hodiny nepáry kalendárny týždeň navyše za situácie, kedy matka prechováva k nim ako aj k otcovi maloletej otvorenú a nimi ani otcom maloletej nezavinenú zášť a nepriateľský postoj prameniáci zrejme zo zmarených predstáv o živote v dome, ktorý by postavil otec maloletej a ktorého by ona bola výlučná vlastníčka (čo sa nestalo, ako to prezentovala v konaní vedenom pod sp. zn. 17P/12/2022). Súdom upravený styk maloletej s otcom sa nerealizoval s výnimkou pár stretnutí a otec musel podať návrh na výkon rozhodnutia, keďže inak by sa dobrovoľného rešpektovania súdneho rozhodnutia zo strany matky nedočkal. Matka začala styk uskutočňovať po právoplatnosti rozhodnutia o nariadení výkonu rozhodnutia pod hrozbou sankcií, ku ktorým súd v konaní vedenom pod sp. zn. (38) 19Em/1/2022 musel pristúpiť. Styk otca je vyhradený otcovi, je v minimálnom rozsahu, navrhovatelia sa ho nezúčastňujú pravidelne, nakoľko by otec strácal možnosť bezprostrednej nikým nerušenej citovej väzby a plnohodnotného trávenia času s maloletou. Potrebu upraviť styk s navrhovateľmi jednoznačne odôvodňuje aj fakt, že tak pred podaním návrhu ako aj potom matka s navrhovateľmi nekomunikuje, nedvíha telefón, keď sa chceli navrhovatelia informovať o maloletej, dohodnúť si stretnutie (čo potvrdila samotná matka na pojednávaní, keď uviedla, že sa ju snažil navrhovateľ – starý otec kontaktovať, ale nedvihla telefón), alebo dokonca maloletú u matky navštíviť, vypýtať von, aby matku napr. nerušili v jej byte, matka namiesto komunikácie privolala políciu a zveličila ich pokus o kontakt ako znepríjemňovanie jej života. Naposledy sa navrhovatelia pokúsili maloletej priniesť čerešne a jahody, matka opäť nedvihla telefón, s matkou komunikuje výlučne otec, ktorého ako jediného si ako kontakt nezablokovala. Za danej situácie ak chcú navrhovatelia vidieť vnučku, musia mať súdom upravený čas a miesto stretnutia, v opačnom prípade matka opäť podá trestné oznámenie. Pokiaľ sa na styk dostavil otec sa so svojím otcom, bolo to z dôvodu, že matka si vymýšľa osočovanie, svedkov a uvedený prípad bol v záujme predídeniu obvinenia a vysvetľovania najskôr polícii a následne správnomu orgánu – oddeleniu priestupkov, prečo a za akým účelom a s akými vyjadreniami a poznámkami sa otec alebo navrhovatelia dostavili k bydlisku maloletej. Navrhovateľka (stará matka) je navyše pracovne činná, zamestnaná, takže sa počas styku otca s maloletou aj z tohto dôvodu nemôže dostaviť. Otec často realizuje styk tak, že odchádza z práce z rôznych miest v SR a ČR rovno do bydliska maloletej (nejde z domu – miesta svojho trvalého pobytu, kde sa nachádzajú navrhovatelia) a po realizácii styku sa vracia späť do práce, alebo vybavovať pracovné záležitosti. Navrhovatelia sa zúčastnili styku otca s maloletou, keď to bolo výslovne súdom v tomto konaní dohodnuté, alebo výnimočne počas víkendov. Vo vyjadrení zdôraznili, že ako starí rodičia majú právo poznať svoju vnučku a stretávať sa s ňou, čo je v jej najlepšom záujme, nakoľko matka nemôže rozhodovať o tom, že ich vylúči z jej života. Matka je prehnane vzťahovačná a úzkostlivá, akýkoľvek pokus o kontakt navrhovateľov s maloletou vyhodnotí negatívne ako pokus o ohrozenie seba a maloletej, prehnane a účelovo vyťahuje 30 a viac rokov staré udalosti o tom, či otec maloletej (ich syn) mal zdravú stravu a pod.. Navyše, súd prvej inštancie vykonal rozsiahle dokazovanie ohľadom spôsobilosti a zdravotného stavu navrhovateľov a správne ustálil, že majú právo na styk s maloletou a maloletá má právo na styk s nimi. V konaní o úpravu styku s maloletou na návrh otca, vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 17P/12/2022 bol vypracovaný znalecký posudok pribratou znalkyňou, ktorým znalkyňa konštatovala, že u matky sú prítomné znížené rodičovské schopnosti vo vzťahu k výchove maloletej, pričom u matky znalkyňa zároveň zistila patologické črty osobnosti: psychotizmus a paranoja, čím je odôvodnené matkino zveličené negatívne vykresľovanie navrhovateľov - aj vzhľadom na uvedené matka nevie a nemôže objektívne posúdiť záujem maloletej v

otázke styku s navrhovateľmi. Styk otca je naozaj v minimálnom rozsahu oproti času, kedy je maloletá zverená matke, matka mohla s ňou tráviť čas, no namiesto toho maloletú nechávala u starej matky v E. a ona sa nachádzala v E. alebo naopak, bola v E. s maloletou a starou matkou a zanedbávala výchovu svojej druhej maloletej dcéry, ktorú v E. nechávala s tretími osobami. Potom je absolútne nerovnomerný prístup k výchove a postaveniu starých rodičov v živote maloletej, keď stará matka z matkinej strany bez dokazovania a bez toho, že by s tým otec vyslovil súhlas, maloletú de facto vychovávala, keď s ňou trávila viac času ako matka a nepomerne viac času ako samotný otec oproti navrhovateľom, ktorí sa museli súdnou cestou domáhať aspoň nejakého styku s maloletou, museli preukazovať a dokladovať svoju spôsobilosť a čeliť arogantnému a urážlivému správaniu a vyjadreniam na ich adresu zo strany matky a bolo im vyhovené v minimálnom rozsahu (2 hodiny v mesiaci), pričom aj to sa matka snaží zmeniť odvolaním tak, aby sa styk navrhovateľov nerealizoval vôbec.

8. Kolízny opatrovník vo vyjadreniach k odvolaniu z 20.07.2023 a 10.08.2023 uviedol, že rozhodnutie ponecháva na zvážení súdu, keď otec má upravený styk s maloletou, ktorý prebieha a otec býva v spoločnej domácnosti so starými rodičmi maloletej.

9. Matka v písomnom vyjadrení z 08.08.2023 opätovne zdôraznila, že nie sú a neboli splnené podmienky na úpravu styku so starými rodičmi ako blízkymi osobami podľa Zákona o rodine, trvá na podanom odvolaní a plne poukazuje na jeho odôvodnenie. Styk otca s maloletou je aktuálne rozšírený uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 18.07.2023, sp. zn. 11CoP/81/2023 tak, že otec má širší styk počas týždňa o jednu hodinu, čiže každý deň styku je upravený v rozsahu dvoch hodín, čím sa styk otcovi s maloletou takmer zdvojnásobil - po 4 hodiny týždenne, počas dvoch dní v týždni, čo je možné považovať za styk adekvátny. Poukaz na vykonávacie konanie vedené pred Okresným súdom Trnava pod sp. zn. /38/ 19Em/1/2022 neobstojí, pretože styk sa nerealizoval z dôvodov, ktoré matka považuje za ospravedliteľné a jej jediným zámerom bolo chrániť zdravie maloletej. Po tom, ako súd pristúpil k sankcionovaniu matky, sa styk od mája 2023 realizuje a uznesením zo dňa 31.07.2023 bolo konanie o výkon rozhodnutia zastavené. Matka zdôraznila, že úprava styku s blízkymi osobami neslúži na rozširovanie styku otca s dieťaťom a ani nenahrádza výkon rozhodnutia, ak by sa styk aj nerealizoval. V konaní preukázala, že starí rodičia sa styku s maloletou zúčastňujú a neobstojí tvrdenie, že ak chcú starí rodičia vidieť vnučku, musia mať upravený styk. Podľa názoru matky postačuje, že budú v kontakte so svojou vnučkou odvodene od styku svojho syna s maloletou, tak ako je to zaužívané a štandardné v rodinách, takto budú s vnučkou a budujú si s ňou a kontakt a väzby. Samotná maloletá navyše matke spomenie, že bola u starých rodičov, alebo že prišla stará matka do bydliska matky, starých rodičov tu vidí matka, a tiež aj jej matka. Má za to, že opakované útoky na jej osobu (napr. ako je vzťahovačná a trpí paranojou) nespĺňajú atribút požiadavky na vyjadrenia advokátov a to, že vyjadrenie advokáta má byť vecné a neosobné. K znaleckému dokazovaniu, na ktoré poukazujú starí rodičia a otec a samotnému znaleckému posudku uviedla, že bola posudzovaná znalcom aj v rámci svojho rozvodového konania v roku 2017, tu bola jej osobnosť posúdená úplne inak, počas súdno-znaleckého vyšetrenia bol porušený etický kódex súdnych znalcov, otec zostal po skončení vyšetrenia so znalkyňou úplne sám, čo môže mať vplyv na objektivitu znaleckého posudku.

10. Navrhovatelia a otec v písomnom podaní zo dňa 28.08.2023 zotrvali na tom, že styk matky a starých rodičov je potrebné upraviť minimálne v rozsahu upravenom v rozsudku, ktorý považujú za zákonný a v prospech maloletej, keďže matka dlhodobo bránila otcovi a navrhovateľom v styku s maloletou. Uznesenie o zastavení konania o výkon rozhodnutia doložené matkou nie je právoplatné, keďže voči nemu podal odvolanie otec. Pokiaľ matka poukazuje na to, že plní uloženú povinnosť umožniť styk dobrovoľne, jej dobrovoľnosť je selektívna a nevzťahuje sa na navrhovateľov. Keďže starí rodičia už mali nepríjemnú skúsenosť ohľadom nezrealizovaného styku (keď sa dostavili na styk dohodnutý na súde a tento im nebol umožnený, ale sa na nich rodina matky zabávala) požiadali otca, aby išiel s nimi, ak by sa zas niečo podobné dialo aspoň ako svedok. Matka namiesto toho, aby odpovedala na hovor, alebo napísala sms typu, že styk neumožní, lebo nie je právoplatný rozsudok a dobrovoľne ho plniť nebude, zavolała políciu a do podania uviedla aj údajné rady od príslušníkov PZ, ktorým nespomenula skutočnosť, že starí rodičia sa dostavili nie svojvoľne, ale podľa rozhodnutia súdu, hoci neprávoplatného avšak preto, že matka všade deklaruje, že plní dobrovoľne. Otec má pracovné záväzky v Českej republike a na viacerých miestach na Slovensku a do miesta trvalého bydliska chodí prakticky len vymeniť si veci, nakoľko sa zdržiava väčšinou v Českej republike a snaží sa napláňovať si pracovné povinnosti tak, aby mohol tráviť čas s maloletou. Uvedené znamená, že počas týždňa sa niekedy stáva, že vstáva o 4 hod. ráno, ide do práce, urobí prípravné výkopové práce s ťažkou mechanikou alebo

sa zúčastní kontrolnej porady na stavbe, cestuje na styk s maloletou a vracia sa do práce, nakoľko počas zlého počasia a v zime nie je toľko pracovných možností ani zákaziek. Svoj faktický pobyt otec preukazuje nájomnou zmluvou a faktúrami spoločnosti otca, ktorá zabezpečuje ubytovanie pre svojich zamestnancov v Českej republike a na viacerých miestach v SR. Rovnako je preukázané, že matka otca (stará matka), voči ktorej má matka výhrady a voči ktorej jej podania smerujú, je ešte pracovne činná a v čase styku otca s maloletou je v práci, niekedy aj cez víkend, podľa rozpisu služieb a potrieb zamestnávateľa? preto sa nezúčastňuje ani nemôže zúčastňovať styku. Styk otca je určený pre otca a trvá dve hodiny, počas ktorých, ak chce otec vziať maloletú do F. G., len cesta tam a späť im trvá hodinu a počas zostávajúcej hodiny sa otec venuje maloletej. Ak matka tvrdí, že 4 hodiny za týždeň je pre rodiča adekvátny styk, poukazuje to na jej nepochopenie rovnoprávnosti rodičov a ich rodičovských práv ako aj úlohy rodičov v živote maloletého dieťaťa, najmä toho rodiča, ktorému dieťa nie je zverené do starostlivosti a v neposlednom rade aj o predstave a zrejme skúsenosti matky s takýmto modelom fungovania rodiny (poukazujúc na rodičov matky, ktorí boli rozvedení a prvé manželstvo matky, kde styk jej staršej maloletej dcéry s otcom neprebíha). O to menej matka chápe a rešpektuje úlohu starých rodičov v živote maloletej a vzájomné práva maloletej a starých rodičov na takýto vzájomný kontakt. Navrhovateľka a otec sa dôrazne ohradili voči osočovaniu v tom zmysle, že by maloletej mali povedať, že ju jej matka nechcela. Vyslovili záver, že matke sa nepáči výsledok znaleckého posudku a opäť sú vinní všetci naokolo (až po neprofesionalitu znalkyne), matka opäť opakuje svoj model správania ako je aj uvádzané v znaleckom posudku, keď označila ďalšiu osobu, ktorá sa nevyjadřila v tom zmysle akoby si to matka predstavovala, že je neprofesionálna.

11. Matka v písomnom vyjadrení z 23.09.2023 uviedla, že napriek zastaveniu konania o výkon rozhodnutia si plní svoju povinnosť, styk otec s maloletou v rozsahu 8x mesačne riadne realizuje, a to až doposiaľ, pričom matka podrobne opísala styky otca s maloletou od 12.07.2023. Pri styku bývajú takmer vždy prítomní aj starí rodičia (navrhovatelia). Táto situácia pretrváva a plne vylučuje dôvodnosť podaného návrhu starými rodičmi na akúkoľvek úpravu ich styku s maloletou, naopak utvrdzuje v dôvodnosti matkou podaného odvolania. Otec býva so svojimi rodičmi, ním predložené nájomné zmluvy nie sú viazané na osobu otca, ale na obchodnú spoločnosť a nevyplýva z nich, že by otec býval v Českej republike, prípadne mimo svojho bydliska na Slovensku, naopak preukazujú, že obchodná spoločnosť, ktorej je otec jediným spoločníkom, zabezpečuje ubytovanie pre svojich zamestnancov. Opakovane na matku odznievajú zo strany otca alebo starých rodičov rôzne nepravdivé tvrdenia, až obvinenia, voči ktorým sa matka ohradzuje, sú nepravdivé, v snahe poškodiť matke, devalvovať ju. K týmto tvrdeniam matka predložila platobný rozkaz proti obch. spoločnosti J. K. L. v prospech matky na pohľadávku vo výške 7 265,81 eur titulom nevyplatennej mzdy, čím poukázala na finančný teror zo strany otca (prostredníctvom spoločnosti, ktorej je jediným spoločníkom a ktorá ju zamestnávala už počas jej tehotenstva), v čom sa následne snažil pokračovať, keď odmietol platiť dobrovoľne výživné na maloletú A. v priebehu konania, na základe čoho mu bola povinnosť platiť výživné na maloletú určená neodkladným opatrením. Vzhľadom k tomu, že starí rodičia sú právne zastúpení a je zřejmé, že napadnutý rozsudok nebol ani právoplatný a ani vykonateľný pre podané odvolanie, nemali starí rodičia žiaden právny dôvod a ani podklad, aby započali realizáciu styku a to navyše, ak sa realizuje styk otca s maloletou, ktorého sa zúčastňujú aj starí rodičia, teda v kontakte s maloletou starí rodičia nepochybne sú. Podsúvanie úvah o tom, ako a či by sa bol býval mal styk realizovať alebo nie (podľa neprávoplatného a nevykonateľného súdneho rozhodnutia) je potom vzdialené od faktov.

12. V ostatnom písomnom podaní z 03.04.2024 (nespadajúcom pod režim § 374 ods. 1, 2 C.s.p.) matka oznámila, že konanie o výkon rozhodnutia bolo uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 31.07.2023, č.k. 19Em/1/2022-332 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 21.02.2024, č.k. 13CoE/7/2023-456 právoplatne zastavené. Styk otca s maloletou sa realizuje, starí rodičia sú s maloletou v kontakte, otec opakovane maloletú odovzdal alebo prevzal na styk za sprievodu jedného z navrhovateľov. Maloletá popisuje styk s otcom tak, že boli u babky H. (navrhovateľky) v práci, chodia k babke H. do domu, býva v lese, dedo I. chodí s nimi plávať.

13. Odvolací súd preskúmal vec v ktorej nie je viazaný rozsahom odvolania a odvolacími dôvodmi podľa § 65 a § 66 C.m.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1, § 385 ods. 1, § 219 ods. 1 C.s.p., s verejným vyhlásením rozhodnutia podľa § 219 ods. 3 C.s.p., keďže vo veci nebolo potrebné zopakovať a ani doplniť dokazovanie a nariadenie pojednávania si nevyžadoval ani dôležitý verejný záujem a dospel k záveru, že v danej veci nie sú podmienky na potvrdenie a ani na zrušenie rozhodnutia

súdu prvej inštancie v napadnutom výroku II., v ktorom súd prvej inštancie upravil styk navrhovateľov (starých rodičov) s maloletým dieťaťom.

14. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p. na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Konštatuje, že v postupe súdu prvej inštancie nezistil žiadne vady týkajúce sa procesných podmienok, na ktoré je z úradnej povinnosti povinný prihliadať (§ 2 ods. 1 C.m.p., § 380 ods. 2 C.s.p.).

16. V tomto konaní súd prvej inštancie posudzoval návrh navrhovateľov – starých rodičov (rodičov otca) na úpravu ich styku s maloletou.

17. Podľa čl. 5 písm. h/ Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňujú najmä podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a inými blízkymi osobami.

18. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

19. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

20. Podľa § 30 ods. 1 Zákona o rodine, rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa majú rodičia. Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením.

21. Podľa § 25 ods. 5 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

22. Odvolací súd v prvom rade uvádza, že možnosť úpravy styku maloletého dieťaťa aj s blízkymi osobami, zákonodarca zakotvil v súlade s čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, v ustanovení § 25 ods. 5 Zákona o rodine. Blízkou osobou podľa § 116 Občianskeho zákonníka je príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel; iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne pociťovala ako vlastnú ujmu. Pri rozhodovaní o tom, či a za akých podmienok možno uložiť rodičom povinnosť strpieť, aby sa ich dieťa stýkalo s inou osobou, ktorá nežije s nimi v spoločnej domácnosti, ktorej dieťa nie je zverené do výchovy a ktorá nemá na styk s dieťaťom právny nárok, treba vychádzať aj z toho, že tu ide o obmedzenie práv a povinností rodičov, ktoré môže súd obmedziť len z dôvodov uvedených v § 38 Zákona o rodine. Právna úprava styku maloletého dieťaťa s blízkymi osobami plne rešpektuje ako prvoradé hľadisko záujem dieťaťa, akceptuje, že dieťa môže mať ku svojim starým rodičom alebo iným príbuzným silné citové väzby, keď tieto osoby mohli pomáhať pri jeho výchove už od malička a dieťa je na nich citovo naviazané a prerušenie stykov s nimi by mohlo narušiť stabilitu výchovného prostredia, jeho duševný a citový rozvoj. Súd zároveň musí vziať do úvahy okrem záujmu dieťaťa aj to, že podľa § 30 ods. 1 Zákona o rodine majú rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa rodičia, ktorí majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným presvedčením (náboženským, filozofickým). Záujem dieťaťa však pri úprave styku s blízkymi osobami nie je jediným kritériom, keď druhou podstatnou podmienkou je, že tento styk vyžadujú pomery v rodine, pričom je potrebné zohľadňovať individuálne okolnosti konkrétnej rodiny. Pokiaľ sa blízke osoby dieťaťa s rodičom, resp. rodičmi dohodnú na stretávaní s dieťaťom, nepodlieha táto dohoda schváleniu súdu. Súd je oprávnený o otázke stretávania sa dieťaťa s blízkymi osobami rozhodovať len vtedy, ak nie je možné upraviť túto problematiku dohodou. Čas, ktorý súd vymedzí blízkym osobám na stretávanie sa s dieťaťom, nemá zasahovať výlučne do času jedného z rodičov. Svojím rozhodnutím by mal súd rovnako oddeliť z času starostlivosti každého rodiča tak, aby pre žiadneho z rodičov nepredstavovalo stretávanie dieťaťa s blízkymi osobami zásadné obmedzenie jeho práv.

23. Podľa názoru odvolacieho súdu v záujme maloletého dieťaťa jednoznačne je, aby mohlo rozvíjať vzťahy aj so širšou rodinou. Pri bežnom nastavení a konfigurácii rodinných vzťahov je možné vychádzať

zo všeobecnej premisy prospechu vytvárania a rozvíjania rodinných vzťahov maloletého dieťaťa od jeho útleho veku aj v kontexte širšej rodiny, t.j. potreby vytvárania a umožňovania podmienok, aby sa maloleté dieťa mohlo sťkať s blízkymi osobami, spoznávať ich, postupne si k nim vytvárať vzájomný citový vzťah a následne tento vzťah aj rozvíjať. Nastavenie uvedeného rodinného modelu vo všeobecnosti navodzuje pre maloleté dieťa stav, kedy je jeho rozvoj úplný, najmä po stránke citovej a rozumovej. V posudzovanej veci zo skutkového stavu vyplývajúceho z dokazovania vykonaného v konaní pred súdom prvej inštancie a dôsledne vyhodnoteného v ods. 19 odôvodnenia rozhodnutia, neboli na strane navrhovateľov (starých rodičov maloletého dieťaťa) zistené okolnosti, dôsledkom ktorých by boli pochybnosti o tom, že styk starých rodičov s maloletou by nebol v prospech a v záujme maloletého dieťaťa. Odvolací súd dodáva, že pri tejto úvahe nebolo možné nezohľadňovať ešte útlý vek maloletej, ktorá si vzťah k starým rodičom len vytvára, pričom pre vytváranie a rozvíjanie tohto vzájomného vzťahu a vytvárania spoločných, pre maloletú pozitívnych zážitkov, je prvoradým predpokladom práve realizácia pravidelného kontaktu maloletej so starými rodičmi.

24. V kontexte skutkových okolností danej veci zistených súdom prvej inštancie sa však odvolací súd nestotožňuje s jeho právnymi závermi, ku ktorým dospel pri posudzovaní druhej podstatnej podmienky pre úpravu styku starých rodičov s maloletým dieťaťom, a to, že úpravu takéhoto styku si vyžadujú pomery v rodine. V posudzovanej veci z obsahu spisu vyplýva, že v čase podania návrhu a v čase rozhodovania súdu prvej inštancie bol styk otca s maloletou upravený uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 24.03.2022, č.k. 38P/13/2022-40 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 25.07.2022, č.k. 11CoP/57/2022-142, 11CoPno/6/2022 na každý páry kalendárny týždeň v stredu a v piatok, vždy od 14,00 hod. do 15,00 hod. a každý nepáry týždeň v stredu od 14,00 hod. do 15,00 hod. a v nedeľu od 9,00 hod. do 11,00 hod. a uznesením Okresného súdu v Trnave zo dňa 26.04.2023, č.k. 38P/21/2023-83 na každý páry kalendárny týždeň v stredu a v piatok, vždy od 10,00 hod. do 11,00 hod. a každý nepáry týždeň v stredu od 10,00 hod. do 11,00 hod. a v nedeľu od 16,00 hod. do 18,00 hod.. Z vykonaného dokazovania je zároveň bez akýchkoľvek pochybností, že otec mal v čase podania návrhu a v celom priebehu konania trvalé bydlisko v domácnosti svojich rodičov (navrhovateľov), kde sa aj reálne zdržiaval. Uvedené znamená, že právo starých rodičov na kontakt s maloletým dieťaťom v danom čase bol (a aj naďalej je) zabezpečený prostredníctvom dočasnej a neodkladnej úpravy styku otca s maloletou. Na uvedenom fakte nič nemení ani to, že styk otca s maloletou sa počas 10 mesačného obdobia nerealizoval, otec sa ho musel domáhať návrhom na nariadenie výkonu rozhodnutia, a ani, že sa jedná len o dočasnú úpravu styku v nevyhnutnom rozsahu, do rozhodnutia súdu o veci samej, však zabezpečujúcu nevyhnutný kontakt otca s dieťaťom, potrebný pre rozvíjanie ich vzájomného vzťahu a na strane druhej, zabezpečujúcej právo maloletej na realizáciu kontaktu aj s druhým rodičom, a jeho prostredníctvom aj na kontakt so starými rodičmi zo strany otca. Vo vzťahu k právnemu posúdeniu podmienky, či si úpravu styku starých rodičov s maloletou vyžadujú pomery v rodine, boli potom bez akéhokoľvek skutkového a právneho významu medzi účastníkmi vzájomne rozporované skutočnosti týkajúce sa toho, či sa styku otca s maloletou fakticky zúčastňovali aj starí rodičia, či a akým spôsobom matka reagovala do podania návrhu na pokusy starých rodičov o kontakt s maloletou, či a v akom rozsahu umožňujú osobné pomery navrhovateľov stretávať sa im s maloletou v priebehu súdom upraveného styku otca a či sú starí rodičia schopní maloletej poskytnúť riadnu starostlivosť.

25. S poukazom na uvedené odvolací súd pri odvolacom prieskume nedopíňal dokazovanie, keďže ďalšie tvrdenia obsiahnuté účastníkmi konania v odvolaní a následných písomných vyjadreniach, nemohli mať vplyv na iné rozhodnutie odvolacieho súdu a v rámci odvolacieho prieskumu postačovalo preskúmanie veci len na základe spisovej dokumentácie.

26. Len v záujme úplnosti vyporiadania sa s argumentáciou účastníkov produkovanou v odvolacom konaní dodáva, že na záveroch obsiahnutých v predchádzajúcej časti odôvodnenia tohto rozhodnutia nemá dôvod nič meniť ani v štádiu odvolacieho prieskumu. Z odvolania matky a písomných vyjadrení sa účastníkov predkladaných v priebehu odvolacieho konania totiž vyplýva, že otec sa aj naďalej zdržiava v mieste bydliska svojich rodičov (navrhovateľov) a jeho styk s maloletou aktuálne upravený uznesením Okresného súdu v Trnave zo dňa 26.04.2023, č.k. 38P/21/2023-83 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 18.07.2023, č.k. 11CoP/81/2023 (na každý páry kalendárny týždeň v stredu a v piatok, vždy od 9,00 hod. do 11,00 hod. a každý nepáry kalendárny týždeň v stredu od 9,00 hod. do 11,00 hod. a v nedeľu od 16,00 hod. do 18,00 hod. s tým, že matka je povinná maloletú na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať otcovi v určený deň a hodinu pred bytovým domom na

adrese D. XX, E. a otec je povinný maloletú v určený deň a hodinu maloletú vrátiť matke pred bytovým domom na adrese D. XX, E. a zároveň obaja rodičia sú povinní v prípade, že sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť realizovať, oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi bezodkladne, najneskôr 24 hodín pred určeným začiatkom styku) sa pravidelne realizuje. Bez akéhokoľvek skutkového a právneho významu sú aj tvrdenia navrhovateľov a otca k osobnosti matky, opierajúce sa o nariadené znalecké dokazovanie v konaní vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 17P/12/2022 o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a aj tvrdenia matky o neposkytovaní riadnej starostlivosti maloletej počas realizácie styku s otcom, na ktorý sa pravidelne majú dostavovať aj navrhovatelia a styk otca s maloletou sa má pravidelne realizovať v mieste spoločného bydliska navrhovateľov a otca.

27. V nadväznosti na uvedené odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku II. a závislom výroku III. o trovách konania podľa § 388 C.s.p. zmenil a návrh starých rodičov na úpravu styku s maloletou A. B., nar. XX.XX.XXXX ako nedôvodný zamietol.

28. O trovách konania rozhodol podľa § 52, § 58 C.m.p. v spojení s § 396 ods. 2 C.s.p..

29. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 2 ods. 1 C.m.p., § 393 ods. 2 C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).