

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15Csp/48/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120236339
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:6120236339.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava - Staré Mesto, Mýtna č. 48, IČO 35831154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislava - Staré Mesto, Mýtna č. 48, IČO 37927795, proti žalovanému: Y. S., nar. XX.X.XXXX, bytom P., ul. I. č. XXX/XX, o zaplatenie 7462,92 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a**.
- II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Žalobca žalobou podanou na upomínací súd domáhal sa voči žalovanému zaplateniu istiny 7.464,92 eur s úrokom z omeškania 5% ročne od 2.6.2017 do zaplatenia, ako i nároku na náhradu trov konania. Jeho právny predchodca uzavrel so žalovaným zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 8.4.2015, ktorou mu poskytol úver 8.250,- eur a žalovaný sa ho zaviazal uhradiť formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok. Žalovaný neuhradil splátky riadne a včas, bol vyzvaný na ich úhradu a na možnosť mimoriadneho vyhlásenia splatnosti pohľadávok. Žalovaný napriek tomu splátky neuhradil, preto veriteľ v súlade so zmluvnými dojednaniami vyhlásil ku dňu 23.4.2017 predčasnú splatnosť pohľadávky z úveru. Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru bolo žalovanému doručené dňa 25.5.2017, žalovanému bola poskytnutá 7-dňová lehota na plnenie, preto sa dostal do omeškania od 2.6.2017. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretej medzi Všeobecnou úverovou bankou a.s. a žalobcom došlo dňa 19.11.2019 k postúpeniu pohľadávky na žalobcu, o čom bol žalovaný upovedomený oznámením. Žalobca si nárokuje dlžnú neuhradenú istinu úveru 7.464,92 eur s úrokom z omeškania.

2/ V rámci upomínacieho konania bol vydaný platobný rozkaz sp. zn.27Up 294/2020 zo dňa 2.3.2020, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému, preto došlo k pokračovaniu v konaní.

3/ Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, na pojednávanie sa nedostavil, preto súd prejednal a rozhodol vec v jeho neprítomnosti.

4/ Súd vyzýval žalobcu na špecifikáciu žalovanej pohľadávky, čo zo žalovanej sumy tvorí istinu a príslušenstvo, žalobca bol vyzvaný na preukázanie podmienok postúpenia v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, t.j. či bol pred postúpením pohľadávky žalovaný vyzvaný k úhrade, aká bola doba omeškania pred postúpením a podobne.

5/Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to zmluvou poskytnutí spotrebiteľského úveru Flexipôžička spolu s dokladmi k flexipôžičke, oznámením o splnení obchodných podmienok pre čerpanie flexipôžičky, spotrebiteľskou rozhodcovskou zmluvou, žiadosťou o flexipôžičku - bezúčelovú, ftc. dokladmi totožnosti, pracovnou zmluvou, podacím hárkom, výzvou na zaplatenie pohľadávky, Všeobecnými obchodnými podmienkami VÚB a.s. na poskytovanie spotrebiteľského úveru VÚBpôžička fyzickým osobám - občanom, výpisom z úverového účtu, pokusom o zmier, výzvou na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom, doručenkami, zmluvou o postúpení pohľadávok z 19.11.2019, oznámením o postúpení pohľadávok, písomným vyjadrením žalobcu z 1.12.2020, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

6/ Dňa 8.4.2015 bola na základe žiadosti žalovaného uzavretá zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ medzi VÚB a.s. Bratislava ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom, na základe ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanému úver 8.250,- eur a žalovaný sa zaviazal úver vrátiť dohodnutým spôsobom a zaplatiť úroky, poplatky a iné záväzky. Dohodnutá lehota splatnosti bola 108 mesiacov, čerpanie úveru dňom 8.4.2005, počet splátok 107, dátum prvej splátky 15.5.2005, dátum poslednej splátky 15.3.2024, doba trvania zmluvy - do splatenia všetkých záväzkov, výška úrokovej sadzby 14,40%, mesačná splátka 137,70 eur, RPMN 16,14%, celkové náklady dlžníka 6649,70 eur, celková čiastka k zaplateniu 14.899,70 eur, priemerná RPMN 10,28%. Zmluva ďalej obsahuje ďalšie zmluvné dojednania o poplatkoch platných podľa cenníka a iné dojednania. Zmluva bola uzavretá a podpísaná oboma zmluvnými stranami 8.4.2005, k zmluvnej dokumentácii patrí aj spotrebiteľská rozhodcovská zmluva, Európske informácie o spotrebiteľskom úvere, VOP VÚB a.s.

7/ Z výpisu z úverového účtu vyplýva prehľad uhrádzaných platieb žalovaného od 15.5.2015 do 13.12.2016, pričom jednotlivé splátky boli započítavané na istinu, úrok, sankčný úrok a poplatky.

8/ Upomienkou z 27.2.2017 vyzývala VÚB a.s. žalovaného k zaplateniu splátok po lehote splatnosti v sume 417,86 eur, z toho bola istina 143,83 eur, úroky 269,27 eur, úroky z omeškania 0,76 eur a poplatky 4,- eurá. Súčasťou upomienky je i upozornenie na vrátenie celej sumy úveru s príslušenstvom a na možnosť banky odstúpiť od zmluvy.

9/ Výzvou z 20.4.2017 oznamovala banka žalovanému, že týmto dňom vyhlásila predčasnú splatnosť úveru vrátane s príslušenstvom so zostatkom 7930,57 eur, z toho istina je 7464,92 eur, ktorá sa úročí úrokovou sadzbou v zmysle zmluvy, úrok y sú 465,65 eur. Žalovaný bol vyzvaný na predčasné splatenie do 7 dní odo dňa doručenia výzvy. Výzva bola doručovaná žalovanému na adresu P. ul. I. č. XXX/XX, žalovaný si zásielku neprevzal v odbernej lehote.

10/ Zmluvou o postúpení pohľadávok z 19.11.2019 postúpila VÚB a.s. žalobcovi pohľadávku z titulu predmetnej zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, čo vyplýva aj z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok, kde výška postupovanej pohľadávky činí istinu 7464,92 eur, zmluvný úrok 3010,39 eur, úrok z omeškania 881,66 eur. Postúpenie pohľadávky bolo oznamované žalovanému listom z 29.11.2019 na adresu uvádzanú v zmluve.

11/Výzvou z 19.12.2019 vyzýval právny zástupca žalobcu žalovaného k zaplateniu dlhu z titulu úveru celkom 12.140,23 eur do 29.12.2019.

12/ Žalobca v písomnom vyjadrení z 1.12.2012 poukazoval na splnenie podmienok postúpenia pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, a to výzvami predloženými v žalobe. V súlade s Všeobecnými obchodnými podmienkami bola vyhlásená okamžitá splatnosť úveru k 23.4.2017, oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti pohľadávky z úveru s výzvou na zaplatenie bolo

žalovanému doručené 18.9.2017 a toto prevzal žalovaný 25.5.2017. Aj právny predchodca vyzýval žalovaného na splatenie dlhu pred postúpením pohľadávky. Keďže žalovaný na výzvu nereagoval a bol v omeškaní viac ako 90 dní, bolo pristúpené k postúpeniu bankovej pohľadávky. Žalovaný uhradil na svoj záväzok platby od 16.6.2015 do 13.12.2016, spolu uhradil 2481,40 eur.

13/ Podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu, ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

14/ V predmetnej veci žalobca odvíja svoju aktívnu legitímáciu od zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 19.11.2019, ktorou nadobudol pohľadávku od pôvodného veriteľa Všeobecná úverová banka a.s., pričom podľa prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky z predmetnej úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXX v časti istiny 7464,90 eur, zmluvného úroku 3010,39 eur, úroku z omeškania 881,66 eur. Listom z 29.11.2019 oznamuje pôvodný veriteľ žalovanému postúpenie pohľadávky ku dňu 26.11.2019, výška záväzku je 11.356,97 eur. Je nepochybné, že išlo o postúpenie pohľadávky banky. V prípade postúpenia pohľadávky ide o významnú zmenu v osobe veriteľa, preto Občiansky zákonník pre postúpenie pohľadávky ustanovuje písomnú formu a zároveň ustanovuje, ktoré pohľadávky nie sú spôsobilým predmetom postúpenia. Osobitné predpisy môžu upravovať postúpenie pohľadávok v špecifických prípadoch osobitne, resp. môžu upravovať osobitné podmienky, ktorých splnenie je na platné postúpenie potrebné (NS SR 1Cdo 147/2017 zo dňa 24.8.2018/.

15/ Ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách takéto osobitné podmienky platného postúpenia pohľadávky upravuje, ide o lex specialis vo vzťahu k všeobecným ustanoveniam OZ o postúpení pohľadávky v zmysle § 514 a nasl. OZ. Ak teda podmienky uvedené v tomto špeciálnom ustanovení splnené nie sú, banka postúpiť pohľadávku bez súhlasu klienta nemôže. Postúpenie pohľadávky bankou bez splnenia podmienok uvedených v § 92 ods. 8 zákona o bankách je potrebné považovať za konanie v rozpore so zákonom a takýto úkon je absolútne neplatný podľa § 39 OZ, pričom na absolútnu neplatnosť právneho úkonu súd prihliada ex offa. V danej veci pôvodný žalobca VÚB a.s. postúpila ku dňu 26.11.2019 svoju pohľadávku voči žalovanému na postupníka Intrum Slovakia s.r.o, preto súd ex offa skúmal, či pri postúpení pohľadávky boli dodržané podmienky ustanovené zákonom o bankách (§ 525 ods.2 OZ, § 92 ods. 8 zákona o bankách).

16/ Ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách vyžaduje špeciálne podmienky, ktoré musia byť splnené v prípade postúpenia čo i len časti pohľadávky banky na tretiu osobu. Vyžaduje sa preukázateľné zaslanie písomnej výzvy banky dlžníkovi a dlžníkovo následné nepretržité omeškanie dlhšie ak o 90 dní. Žalobca, ktorému na základe zmluvy o postúpení pohľadávky bola postúpená pohľadávka bankou, je povinný preukázať, že banka klienta písomne vyzvala na splnenie záväzku a klient napriek tomu z ostal v omeškaní so splnením svojho záväzku minimálne 90 dní. Splnenie osobitných zákonných predpokladov postúpenia bankovej pohľadávky sa vyžaduje okrem iného aj z dôvodu, že po postúpení pohľadávky rôznym subjektom mimo banky už nie je zachovaná možnosť dohľadu a dozoru NBS ako centrálnej banky (napr. KS TN 19CoCsp 28/2020 zo dňa 28.10.2020). V predmetnej veci písomná

výzva banky pred postúpením pohľadávky predložená nebola. Žalobca v žalobe a vo svojom vyjadrení nepredkladá súdu inú výzvu ako tretiu upomienku - pokus o zmier z 27.2.2017, ktorou upozorňuje na omeškanie jednotlivých splátok k tomuto dátumu a upozorňuje žalovaného na možnosť zosplatnenia, resp. odstúpenia od zmluvy o úvere. Následne predkladá výzvu na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 20.4.2017 a vyzýva k zaplaceniu celého dlhu 7930,57 eur do 7 dní od doručenia výzvy. Iná výzva bankou predložená a ani tvrdená nebola. Podľa názoru súdu výzva z 27.2.2017 a oznámenie o predčasnom splatení úveru nie je výzvou v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, pretože tieto výzvy smerovali k vyvolaniu účinkov, a to vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, ktorými sa mení len pôvodne dohodnutá splatnosť úveru a celková výška dlhu žalovaného. Medzi vyhlásením predčasnej splatnosti úveru bankou a postúpením pohľadávky ubehlo dvojročné obdobie, žalovaný mal vedomosť, že úver sa zosplatnil a jeho veriteľom je stále banka a nemožno uvažovať o tom, že takýto úkon bol zároveň výzvou pred postúpením pohľadávky. Takouto výzvou nemôže byť ani následne výzva nového veriteľa, resp. jeho právneho zástupcu. Z dôvodu, že absentuje výzva veriteľa - banky pred postúpením pohľadávky, považuje súd takéto postúpenie za neplatné v zmysle § 39 OZ, preto žalobu zamietol.

17/ Aj pri úvahe, že žalobca má aktívnu vecnú legitímáciu v konaní, by žalovaný nárok nebolo možné priznať z dôvodu premlčania. Pôvodný veriteľ pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru listom z 20.4.2017 s poukazom na predchádzajúce upomienky, pričom touto je upomienka z 27.2.2017, kedy bol žalovaný v omeškaní najmenej so štyrmi úverovými splátkami aj z minulého obdobia, pričom jeho posledná úhrada bola v decembri 2016. Ak ku aprílu 2017 je v omeškaní s dvomi splátkami, resp. so splátkou viac ako tri mesiace (viď čl. VI. bod 1 VOP VÚB a.s. na poskytovanie spotrebiteľského úveru VÚBPOŽICKA fyzickým osobám - občanom), žalovaný sa dostal do omeškania so splátkou najmenej nezaplatenou za mesiac január 2017, čo vyplýva z toho, že vo februári 2017 je vyzývaný na úhradu dlhu na istine a zmluvných úrokoch. Veriteľovi sa preto počíta počiatok plynutia premlčacej doby podľa § 103 OZ od splatnosti splátky najskôr splatnej, pre ktorú došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti. Touto splátkou boli splátky neuhradené v januári 2017, resp. skôr, pretože veriteľ zrejme započítaval bežné úhrady za predchádzajúce neuhrádzané mesačné splátky. Za splnenia podmienok podľa § 565 OZ a § 53 ods. 9 OZ právny predchodca veriteľa - banka, vyhlásila predčasnú splatnosť úveru pre splátku splatnú k 15.1.2017. Žaloba na súd bola podaná 7.2.2020, preto s poukazom na § 101 OZ by bolo uplatnené právo premlčané.

18/ O nároku žalovaného na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 CSP, v konaní bol žalovaný úspešný, preto mu prináleží náhrada trov konania, tieto mu však nevznikli, resp. ich neuplatnil, preto súd vyslovil, že mu náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).