

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 34P/129/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120208044
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Čavojská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120208044.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín, vo veci starostlivosti súdu o maloletú X. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpenú kolíznym a procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky X. J., nar. XX.XX.XXXX, štátnej občianky SR, trvale bytom Y. XXX/XX, D. nad T., t.č. bytom Y. XXXX/X, Z., v konaní zastúpenej JUDr. Juraj Klimčo a spol. s.r.o., so sídlom Bobot 176, IČO 51 123 592 a otca N. K., nar. XX.XX.XXXX, štátneho občana SR, trvale bytom D. Q. XXX/X, Z., v konaní zastúpeného JUDr. Martinom Bartkom, advokátom a JUDr. Silviou Bartkovou, advokátkou, so sídlom Piaristická 6667, Trenčín, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu styku s maloletou, takto

rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e s a nasledovné neodkladné opatrenie:

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou X. každý utorok a každý štvrtok od 14.15 hod. do 16.45 hod. a každú nepárnu sobotu od 10.00 hod. do 16.30 hod. a každú párnú nedeľu od 10.00 hod. do 16.30 hod.

Otec si maloletú X. prevezme od matky v mieste bydliska matky v stanovený čas a odovzdá matke v mieste bydliska matky v stanovený čas. Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a styk otcovi umožniť.

II. Vo zvyšku sa návrh otca z a m i e t a .

III. Toto neodkladné opatrenie bude t r v a ť do právoplatného rozhodnutia vo veci samej o úpravu práv a povinností rodičov k maloletej X.

IV. Týmto sa z m e ň u j e uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 32P/35/2020-82 zo dňa 17. marca 2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4CoP/15/2020-156, 4CoP/20/2020 zo dňa 11.06.2020 v časti o úpravu styku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec svojim návrhom podaným na tunajšom súde dňa 20.11.2020 žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého otec bude mať oprávnenie stretávať sa s maloletou každý týždeň v utorok od 14.30 hod. do 18.30 hod., vo štvrtok od 14.30 hod. do 18.30 hod. a každý nepárny týždeň v sobotu od 09.00 hod. do 18.30 hod. a v nedeľu od 09.00 hod. do 18.30 hod. s tým, že otec si maloletú prevezme v mieste bydliska matky a na tom istom mieste maloletú matke odovzdá a matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť a v stanovenom čase a mieste maloletú otcovi odovzdať. V návrhu poukázal na skutočnosti, ktoré už otec uviedol v návrhu na začatie konania na úpravu práv a povinností k maloletej X. vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 32P/35/2020 a na pojednávaní konanom v uvedenej veci dňa 12.11.2020, a to vývoj situácie od odchodu matky zo spoločnej domácnosti s otcom dňa 02.01.2020 až do vydania neodkladného opatrenia uznesením X. súdu v Trenčíne č.k.

4CoP/15/2020-156, 4CoP/20/2020 zo dňa 11.06.2020, ktorým krajský súd upravil styk otca s maloletou dočasne na každý utorok a štvrtok od 14.30 hod. do 16.30 hod. a na každú nepárnu sobotu od 14.30 hod. do 16.30 hod. a každú párnú nedeľu od 14.30 hod. do 16.30 hod. bez prítomnosti matky. Otec uviedol, že za 5 mesiacov trvania predmetného neodkladného opatrenia otec ani raz nezrušil svoj termín styku s dcérou, ani raz ho nevynechal a pravidelne chodil pre dcéru trikrát do týždňa. Zdôraznil, že otec reálne trávi so svojou dcérou nie dve hodiny, ale hodinu a 20 minút, pretože zvyšok času strávi cestou z bydliska matky. potom, keď vracia maloletú matke z X. do Z.. Aj za tento krátky čas otec vždy stihne maloletú nakŕmiť, prebaľiť a aj sa s ňou pohrať. Tento rozsah styku však otec považoval za minimálny a absolútne nepostačujúci k rozvíjaniu vzájomných citových väzieb. Rodičia sa zúčastňujú konzultácii na RPPS UPSVAR Trenčín kde matka uviedla, že podľa nej je uvedený čas dostatočný a nehodlá ho zvýšiť. Napriek konštatovaniu krajského súdu v rozhodnutí o vydaní neodkladného opatrenia, že súd styk otca upravil s maloletou len v minimálnom rozsahu, t.j. 6 hodín za týždeň, t.j. len 24 hodín za mesiac, matka styk v takomto rozsahu navrhovala upraviť aj rozhodnutím vo veci samej na pojednávaní dňa 12.11.2020. Vzhľadom na skutočnosť, že pojednávanie konané dňa 12.11.2020 na Okresnom súde Trenčín bolo odročené za účelom znaleckého dokazovania, ako aj pokračovania rodičov na konzultáciách na RPPS UPSVAR Trenčín, kolízny opatrovník navrhol, aby sa počas tejto doby rozšíril styk otca s maloletou v sobotu a v nedeľu od 10.00 hod. do 17.00 hod. a ponechalo stretávanie v utorok a vo štvrtok. Konajúci súd tiež navrhol do doby ďalšieho pojednávania rozšíriť styk na skúšku, voči čomu sa ostro matka ohradila. Otec od vydania neodkladného opatrenia krajským súdom prosil a žiadal matku o rozšírenie tohto stretávania, matka však nie je ochotná akceptovať otcove rodičovské práva. Od tohto času sa vzťahy medzi účastníkmi a maloletým dieťaťom vyvíjali. Styk otca s maloletou sa realizuje len striktnie podľa nariadeného neodkladného opatrenia, pretože matka nie je ochotná umožniť styk otca nad rámec uvedenej úpravy, a to bez akéhokoľvek argumentu. Denný režim dieťaťa nemôže byť dôvodom, pre ktorý by otec nemohol so svojou dcérou tráviť viac času, zvlášť, keď je aj ochotný schopný sa o maloletú postarať, čo preukázal.

2. K návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia sa písomne vyjadrila matka. Uviedla, že otec svoj návrh otec nezdôvodnil žiadnymi konkrétnymi okolnosťami, resp. žiadnou zmenou skutkového stavu veci. Iba vo všeobecnosti uviedol, že "... zmenou pomerov je i vývoj vzťahových väzieb, potrieb dieťaťa a rôznych subjektívnych i objektívnych okolnosti..." Návrh navrhovateľa, ktorý je zo skutkového hľadiska iba opakovaním súdu už známych a v mnohých smeroch nepravdivých okolností a je predovšetkým citáciou a interpretáciou práva, preto matka mala za to, že niet v podstate ani o čom rozhodovať. Konštatovala, že otec neuvádza pravdu keď tvrdí, že počas piatich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia krajským súdom nezrušil ani nezmeškal ani len jediné stretnutie zo svojou dcérou. Takáto situácia tu evidentne bola. Skutočnosť, že otec naozaj prejavuje záujem o svoju dcéru, nepopiera a samozrejme ju aj víta, nakoľko chápe nezastupiteľnú úlohu otca v živote dieťaťa. Nevíta však, keď sa otec uchýľuje k drobným podrazom poukazujúc na údajne špinavú fľašu od mlieka, na vlasy na cumlíku, či chlpy od psa. Sú to ním nainscenované "dôkazy". Matka sa všemožne a oddane stará o dieťa a nepodložené útoky a ohováranie zo strany otca ju zraňujú. Tiež otec neuvádza pravdu, že s maloletou netrávi dve hodiny, ale len hodinu a 20 minút. Jednak mu matka maloletú evidentne dáva vždy riadne a načas nachystanú a teda reálne s ňou trávi dve hodiny a jednak X. sú len časťou Z. a preto cesta mu netrvá a nemôže trvať 20 minút tam a 20 minút späť, ale doslova iba niekoľko minút. Je živnostník a má vlastné auto. Matka považuje návrh otca na rozšírenie styku za nereálny aj z toho dôvodu, že dieťa o 09.00 hod. ráno sa ešte len budí. Niekedy spí aj dlhšie. Až potom nasleduje hygiena, obliekanie, kŕmenie a hra. Nie je preto reálne aby mu dieťa odovzdávala tak skoro. Pokiaľ otec tvrdí, že matka sa s ním nechce dohodnúť, toto sa taktiež nezakladá na pravde. Opak kedykoľvek potvrdia aj psychológovia, ktorých matka spolu s otcom navštevuje. Tiež nie je pravdou tvrdenie navrhovateľa, že maloletá má trvalé bydlisko u neho. Toto má u matky. Nakoľko v predmetnej veci nedošlo k žiadnym faktickým zmenám a zmenu akýchkoľvek skutkových okolností veci netvrdí ani len samotný navrhovateľ, navrhuje matka maloletej z dôvodu prekážky res iudicata konanie o nariadenie neodkladného opatrenia zastaviť.

3. Na tunajšom súde pod spisovou značkou 32P/35/2020 prebieha konanie o návrhu otca na úpravu práv a povinností k maloletej X., s ktorým vzhľadom na uznesenie o spojení vecí na spoločné konanie (uznesenie tunajšieho súdu 31P/24/2020-14 zo dňa 06.05.2020) prebieha zároveň konanie o návrhu matky na úpravu práv a povinností k maloletej X. (pôvodne vedené pod sp.zn. 31P/24/2020). Vo danej veci otec navrhuje zveriť maloletú do osobnej starostlivosti otca, alternatívne rozhodnúť o striedavej osobnej starostlivosti v intervaloch 2-3 dni a matka navrhuje zveriť maloletú do osobnej starostlivosti

matky. V predmetnom konaní sa uskutočnilo dňa 12.11.2020 pojednávanie, ktoré bolo odročené na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania za účelom posúdenia osobnostných predpokladov rodičov o starostlivosť o maloletú, zistenia čo najvhodnejšieho výchovného prostredia pre maloletú s poukazom na citové väzby rodičov, za účelom posúdenia citových väzieb maloletej na rodičov, posúdenia najvhodnejšieho výchovného prostredia, či je v záujme maloletej výlučná starostlivosť otca, matky alebo striedavá osobná starostlivosť oboch rodičov a zároveň v prípade odporúčenia zverenia maloletej do starostlivosti jedného rodiča za účelom posúdenia vhodnosti rozsahu úpravy styku druhého rodiča s maloletou. Zároveň rodičom bolo rodičom uložené sa naďalej zúčastňovať psychologických konzultácií na RPPS UPSVaR Trenčín. Okrem uvedeného súd rozhodol o vykonaní ďalšieho dokazovania v rozsahu uvedenom v uznesení, ktorým bolo pojednávanie odročené.

4. Okresný súd Trenčín uznesením č.k. 32P/35/2020-82 zo dňa 17.03.2020 zamietol návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia. Predmetné uznesenie bolo zmenené uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4CoP/15/2020-156, 4CoP/20/2020 zo dňa 11.06.2020, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletou X. tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou X. každý utorok a každý štvrtok od 14.30 hod. do 16.30 hod. a každú nepárnu sobotu od 14:30 hod. do 16:30 hod. a každú párnú nedeľu od 14:30 hod. do 16:30 hodiny. Matka je povinná maloletú X. na stretnutie s otcom riadne pripraviť a v stanovenom čase ju odovzdať otcovi pred svojim bytom. Otec je povinný mal. dieťa vyzdvihnúť pred bytom matky v stanovený čas a dieťa vrátiť v stanovený čas pred bytom matky. Trvanie neodkladného opatrenia súd ohraničil do právoplatného rozhodnutia vo veci samej o úpravu práv a povinností rodičov k mal. X.. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia o uloženie výchovného opatrenia súd zamietol.

5. O predpokladoch pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 324 -328 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

6. Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (CSP), ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa § 324 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

10. Podľa § 360 ods. 1 a 2 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

11. V zmysle Čl. 24 Charty základných práv Európskej únie pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa (ods. 2). Každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho záujmom (ods. 3).

12. V zmysle Čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

13. V zmysle Čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

14. V zmysle Čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa.

15. V rozhodovanom prípade nejde o žiadny z predpokladov upravených v ustanoveniach § 365, 366 a 367 CMP. V danej veci preto pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia je potrebné vychádzať z ust. § 2 ods. 1 CMP, podľa ktorého na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak a z ust. § 325 CSP, ktorý obsahuje demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi. Z toho, že v prvej vete § 325 ods.2 CSP je použité slovo "najmä" vyplýva, že výrok neodkladného opatrenia obsahom môže, ale nemusí zodpovedať zákonnému textu. Podľa článku 4 CSP ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu v posudzovanej právnej veci. Tomu korešponduje taktiež článok 4 CMP. Súd pri poskytovaní ochrany neodkladným opatrením preto použije výrok, ktorý svojou povahou najviac zodpovedá osvedčenému právu, bez ohľadu na to, či tento výrok má normatívny základ v ust. § 325 ods. 2 CSP.

16. Pred začatím konania alebo po jeho začatí môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladného opatrenia je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, v ktorej je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla bezodkladná, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Neodkladné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov je tak podmienená splnením predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy. Pri rozhodovaní vo veciach maloletých detí je vždy potrebné prihliadať práve na záujem maloletého dieťaťa, ktorý je prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie). Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa okrem iného zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod..

17. Súd pri rozhodovaní o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, ktoré otec podal po začatí konania vo veci samej, vychádzal z návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, vyjadrenia matky k návrhu, obsahu spisov tunajšieho súdu sp.zn. 32P/35/2020 a 31P/24/2020, uznesenia Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4CoP/15/2020-156, 4CoP/20/2020 zo dňa 11.06.2020 a z výsluchu účastníkov uskutočnenom súdom na pojednávaní dňa 12.11.2020 vo veci vedenej pod sp.zn. 32P/35/2020, nakoľko pomerne krátka lehota na rozhodnutie o neodkladnom opatrení nevytvára priestor na plnohodnotné dokazovanie (§ 329 CSP). Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4CoP/15/2020-156, 4CoP/20/2020 zo dňa 11.06.2020, ktorým bolo zmenené uznesenie Okresného súdu Trenčín č. k. 32P/35/2020-82 zo dňa 17. marca 2020, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletou X. tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletou X. každý utorok a každý štvrtok od 14.30 hod. do 16.30 hod. a každú nepárnu sobotu od 14:30 hod. do 16.30 hod. a každú párnú nedeľu od 14.30 hod do 16.30 hodiny. Matka je povinná maloletú X. na stretnutie s otcom riadne pripraviť a v stanovenom čase ju odovzdať otcovi pred svojim bytom. Otec je povinný mal. dieťa vyzdvihnúť pred bytom matky v stanovený čas a dieťa vrátiť v stanovený čas pred bytom matky. Trvanie neodkladného opatrenie súd ohraničil do právoplatného rozhodnutia vo veci samej o úpravu práv a povinností rodičov k mal. X.. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia o uloženie výchovného opatrenia súd zamietol. Na tunajšom súde pod spisovou značkou 32P/35/2020 prebieha konanie o návrhu otca na úpravu práv a povinností k maloletej X., s ktorým vzhľadom na uznesenie o spojení vecí na spoločné konanie (uznesenie tunajšieho súdu 31P/24/2020-14 zo dňa 06.05.2020) prebieha zároveň konanie o návrhu matky na úpravu práv a povinností k maloletej X. (pôvodne vedené pod sp.zn. 31P/24/2020). V danej veci otec navrhuje zveriť maloletú do osobnej starostlivosti otca, alternatívne rozhodnúť o striedavej osobnej starostlivosti v intervaloch 2-3 dni a matka navrhuje zveriť maloletú do osobnej starostlivosti matky. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia, vedený pod sp.zn. 34P/129/2020, podal otec z dôvodu, že rozsah styku určený neodkladným opatrením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4CoP/15/2020-156, 4CoP/20/2020

zo dňa 11.06.2020 považuje za minimálny a nepostačujúci k rozvíjaniu vzájomných citových väzieb s maloletou, pričom matka nie je napriek prosbám a žiadostiam otca ochotná umožniť styk otca nad rámec uvedenej úpravy. Vzhľadom na skutočnosť, že vo veci 32P/35/2020 prebehlo dňa 12.11.2020 pojednávanie, na ktorom boli rodičia v rámci výsluchu vypočutí a na pojednávaní sa k veci vyjadril i kolízny opatrovník, ktorý v danej veci už šetril pomery v domácnosti rodičov, súd nenariadil vykonanie dokazovania ďalším šetrením pomerov.

18. V danom prípade možno konštatovať, že otec osvedčil existenciu právneho vzťahu účastníkov a osvedčil i potrebu bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania o výkone ich rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu neodkladným opatrením. V danej veci bola splnená podmienka naliehavej potreby okamžitého zásahu formou nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia. Z listinných dôkazov a výsluchu rodičov na pojednávaní dňa 02.11.2020 vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 32/35/2020 mal súd za preukázané, že maloletá X. pochádza z partnerského vzťahu rodičov. Maloletá je zdravá, kojená nie je, matka má s maloletou bežné mesačné výdavky - plienky 48 Eur, kravské mlieko 12 Eur, drogéria 20 Eur, oblečenie a obuv 40 Eur, strava 70 Eur. Rodičia nežijú v spoločnej domácnosti od 02.01.2020, kedy matka odišla zo spoločnej domácnosti do domácnosti nového partnera J. N., t.j. do dvojizbového bytu vo vlastníctve partnera, v ktorom býva s maloletou doposiaľ. Otec sa následne z bytu, v ktorom bývali rodičia v spoločnej domácnosti a ktorý mali v nájme, odsťahoval do rodinného domu jeho rodičov. V tomto dome býva otec s rodičmi na prízemí, na poschodí je samostatná bytová jednotka, kde býva sestra otca s priateľom. Vyjadrenia rodičov ohľadne starostlivosti otca o maloletú počas ich spoločného života boli sporné. Otec tvrdil, že maloletú krmil, uspával, chystal jej umelé mlieko, počas dvoch zamestnaní, ktoré v tom čase vykonával chodil cez obed domov cca na hodinu až dve, počas ktorých chodil maloletú von kočikovať alebo sa jej venoval doma. Matka tvrdila, že otec maloletú najprv nekúpil, potom ho to naučila matka, krmil ju a kočikoval, ale nie v rozsahu ako uvádza otec. K uspávaniu maloletej otcom matka uviedla, že to bolo toľkokrát, že to matka zráta na jednej ruke. Matka potvrdila, že počas spoluzitia s otcom nadviazala nový vzťah s terajším partnerom J. N.. Uviedla, že terajší partner do spoločnej domácnosti s otcom prišiel za matkou na kávu v novembri 2019, pričom ich vzťah sa rozvinul postupne asi v decembri 2019. Dňa 02.01.2020 matka odišla zo spoločnej domácnosti s otcom dieťaťa do bytu nového partnera. Od 02.01.2020 sa do 12.2.2020 otec s mal. X. stretával takmer každý deň počas pracovných dní na niekoľko hodín (zväčša na 5 a viac hodín, konkrétny rozpis stretnutí sa nachádza na č.l. 2-3 návrhu otca na začatie konania vo veci vedenej pod sp.zn. 32P/35/2020) a počas troch víkendov aj s prespatím na jednu až dve noci. Dňa 12.2.2020 matka odmietla dať dcéru otcovi, v dôsledku čoho otec dňa 17.2.2020 podal návrh na začatie konania spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Od podania návrhov otec vídal maloletú len na pár hodín. Od 25.3.2020 do 15.4.2020 matka odmietla dať dcéru otcovi na styk úplne s poukazovaním na pandemickú situáciu. Od 15.4.2020 do vydania neodkladného opatrenia krajským súdom v júni 2020 matka umožňovala otcovi styk cca 1,5 hodiny za týždeň v jej prítomnosti, pričom styk prebiehal tak, že otec kočikoval maloletú v Z. pri kanály a matka sa kúsok od ich, hore na ceste, prechádzala so svojím priateľom tak, aby maloletá na matku videla. Od vydania neodkladného opatrenia krajským súdom sa styk realizuje striktné v zmysle tohto rozhodnutia. Otec sa vyjadril, že za niekoľko mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia krajským súdom otec ani raz nezrušil svoj termín styku s dcérou, ani raz ho nevynechal a pravidelne si chodí pre dcéru 3krát do týždňa. Matka vo vyjadrení uvádza, že takáto situácia tu evidentne bola bez bližšieho konkretizovania kedy a z akého dôvodu, pričom skutočnosť, žeby sa styk niekedy nezrealizoval neuviedla na pojednávaní dňa 12.11.2020. Na pojednávaní aj v návrhu otec uviedol, že reálne trávi so svojou dcérou nie dve hodiny, ale hodinu a 20 minút, pretože zvyšok času strávi cestou z bydliska matky z Z. do bydliska otca do X. a potom naspäť. Matka namietala, že uvedený čas cestovania je časovo nereálny. Otec uviedol, že žiadal matku, aby mu maloletú dala na dlhší čas, nad rámec súdneho rozhodnutia o neodkladnom opatrení, ale matka nesúhlasila. Uvedené potvrdila i matka. Matka na pojednávaní uviedla, že v januári 2020 dávala otcovi maloletú, nakoľko sa cítila v ohrození, pretože sa jej otec vyhrážal a v práci napadol matkinho priateľa (pozn. otec a matkin priateľ pracujú na rovnakom pracovisku). Ohľadne starostlivosti otca o maloletú v tomto čase výhrady nevyjadrila. Uviedla, že po víkende, keď bola maloletá s otcom pociťovala na maloletej zmenu, a to, že X. bola uplakanejšia, nervóznejšia, stretávanie s otcom narušilo maloletej jej režim, začala sa v noci viac budievať. Vo februári 2020 z dôvodu, že otec sa matke opätovne vyhrážal, sa matka rozhodla, že chce, aby boli pomery ohľadne maloletej formálne upravené. K súčasnej realizácii styku matka námietky nevyjadrila, avšak k rozšíreniu styku sa ohradila, pričom mala za to, že otec by nezvládol starostlivosť o dieťa viacej hodín. V písomnom vyjadrení uviedla, že má záujem sa s otcom dohodnúť, a uvedené potvrdia aj psychológovia, ktorých rodičia navštevujú, napriek tomu však matka vo vyjadrení navrhla návrh zamietnuť. Mala za

to, že nenastala vo veci zmena skutkového stavu. Rodičia od júna 2020 navštevujú RPPS na USVAR Trenčín, raz za mesiac majú sedenia so psychológom. Súd doposiaľ nedisponuje správou o priebehu konzultácii s rodičmi z referátu. Vzhľadom na postoje rodičov na pojednávaní a podaný návrh na vydanie neodkladného opatrenia je však zrejmé, že k dohode doposiaľ nedospeli, ich tvrdenia sú rozporuplné a komunikácia stále problémová. Rodičia aktuálne komunikujú len cez SMSky, prípadne osobne pri preberaní maloletej otcom.

19. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, rešpektujúc Dohovor o právach dieťaťa a poukazujúc na nález Ústavného súdu ČR z 15. marca 2016, sp. zn. III. ÚS 2298/15, ktorý je založený na rovnakých zásadách úpravy styku s maloletým dieťaťom a z ktorého vyplýva, že obidvaja rodičia majú právo na osobnú starostlivosť o dieťa zásadne v rovnakej miere, pričom tomu zodpovedá aj právo dieťaťa na starostlivosť obidvoch rodičov, považoval za potrebné a nevyhnutné neodkladným opatrením rozšíriť styk otca s maloletou tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Neodkladným opatrením, ktoré nariadil Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 4CoP/15/2020-156, 4CoP/20/2020 zo dňa 11.06.2020, súd rozhodol o práve otca na stretávanie s maloletou v minimálnom rozsahu za účelom zachovania základného vzťahu medzi maloletou a otcom do času rozhodnutia súdu vo veci samej, a to zohľadniac pomery na strane účastníkov a maloletej do júna 2020, kedy bolo predmetné uznesenie vydané. Od vydania predmetného rozhodnutia uplynulo takmer 6 mesiacov, maloletá X. mala v tom čase 13 mesiacov, toho času má 19 mesiacov. Vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 32P/35/2020 bolo pojednávanie odročené na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania. V tejto súvislosti je zrejmé, že ďalšie pojednávanie sa uskutoční až za niekoľko mesiacov a rozhodnuté vo veci samej bude za pomerne dlhú dobu s akcentom na konanie vo veci starostlivosti súdu o dieťa v takomto veku. Vzhľadom na uvedené skutočnosti sa súd nestotožnil s argumentom matky, že nedošlo v danej veci k zmene skutkového stavu a nie je ani o čom rozhodovať. Naopak sa súd stotožnil s vyjadrením otca, že zmenou pomerov je i vývoj vzťahových väzieb, potrieb dieťaťa a nadväzne na to aj s dôvodom podania návrhu otcom, t.j. aktuálne nepostačujúci určený rozsah styku pre rozvíjanie vzájomných citových väzieb otca s maloletou. Súd zastáva názor, že útlý vek maloletej, kedy v takomto veku dieťaťa sa veľmi rýchlo mení jeho vnímanie sveta a ľudí v jeho okolí, na ktoré si vytvára putovú väzbu, s prihliadnutím na časové hľadisko predpokladu trvania dĺžky konania vo veci samej, odôvodňujú konštatovanie zmeny pomerov vo veci, ktorá si vyžaduje rozšírenie styku otca s maloletou. Súd má za to, že je v záujme rozvoja vzťahu maloletej s otcom žiaduce rozsah ich určeného stretávania rozšíriť a zmeniť tak právoplatné a vykonateľné uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 32P/35/2020-82 zo dňa 17.03.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4CoP/15/2020-156, 4CoP/20/2020 zo dňa 11.06.2020 v časti úpravy styku. V súvislosti s poukazovaním matky na inštitút res iudicata v danej veci súd dáva do pozornosti uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/405/2018 zo dňa 10.10.2018, z obsahu ktorého vyplýva, že návrh na neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletych nemožno vzhľadom na charakter konania a inštitút neodkladného opatrenia posúdiť ako prekážku rozhodutej veci. V prípade návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je povinnosťou súdu vychádzať z tvrdení a skutočností uvedených v návrhu, prípadne z podkladov tvoriacich obsah spisu, a vyhodnotiť, či návrh na nariadenie neodkladného opatrenia spĺňa podmienky v zmysle ust. § 325 ods. 1 CSP, teda či je potrebné bezodkladne upraviť pomery na strane maloletych detí a pomery v rodine.

20. Súd po posúdení všetkých skutočností, ktoré sú podkladom pre rozhodovanie súdu o návrhu, má s dôrazom na vek dieťaťa za to, že aktuálnym rozsahom úpravy styku nie je otcovi a maloletej poskytnutý dostatočný priestor na trávenie spoločného času a na vytváranie a udržiavanie ich vzťahovej väzby, pričom v prípade zamietnutia návrhu by mohlo dôjsť v ohrození uvedeného, čo by bolo nesporne v rozpore so záujmami maloletej. Pri šetrení pomerov na strane otca žiadne nedostatky zistené neboli, od odchodu matky zo spoločnej domácnosti 02.01.2020 do 12.02.2020 maloletá niekoľko krát v domácnosti otca i prespala a otec s ňou trávil takmer každé poobedie. Matka nemala voči starostlivosti otca v tomto období výhrady, popísala dôsledok víkendov strávených maloletou s otcom, a to, že dieťa malo rozhádzaný režim, bolo náladové, budilo sa v noci. Následnú zmenu svojho postoja, kedy otcovi neumožňovala stretávanie v takomto rozsahu, a stretávanie sa takmer mesiac nerealizovalo vôbec a následne na dlhšiu dobu sa realizovalo len raz za týždeň na 1,5 hod. matka odôvodnila tým, že v januári 2020 sa cítila v ohrození, lebo sa jej otec vyhrážal a v práci napadol jej priateľa, pričom toto tvrdenie nijak neosvedčila a zároveň uvedené nemá súvislosť so starostlivosťou otca o maloleťu a nie je dôvodom na zamedzovanie rozvoja vzťahu otca s dieťaťom. Námietky voči starostlivosti otca od času kedy sa styk realizuje podľa nariadeného neodkladného opatrenia krajským súdom matka taktiež nevyjadrila. Matka svoje rezolútne odmietanie o rozšírení styku opierala na pojednávaní o tvrdenie, že

otec by nezvládol starostlivosť o maloletú viacej hodín, pričom uvedený argument bližšie nešpecifikovala. Súd má dôvod pochybovať o opodstatnenosti tohto argumentu, nakoľko v mesiaci január 2020 sa otec stretával s maloletou v týždni na priemerne 5 hodín a v tento mesiac mával otec maloletú niekoľko víkendov aj s prespatím na jednu až dve noci. Taktiež vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu svoje odmietanie rozšírenia styku ničím, okrem toho, že nedošlo vo veci k zmene pomerov, nezdôvodnila. Naopak sa vyjadrila, že nepopiera záujem otca o svoju dcéru a víta ju. Kolízny opatrovník na pojednávaní navrhol styk otca s maloletou rozšíriť skúšobne počas víkendových dní od 10.00 hod. do 17.00 hod. so zachovaním stretávania počas pracovných dní. Súd zisťoval na pojednávaní názor rodičov ohľadne skúšobnej úpravy styku do ďalšieho pojednávania, avšak toto matka odmietla. Rovnako negatívne matka reagovala na otcove mimosúdne návrhy na rozšírenie styku. Rodičia navštevujú približne raz za mesiac RPPS na UPSVaR Trenčín, do pojednávania dňa 12.11.2020 prebehlo asi 5 sedení rodičov u psychológa. Otec sa vyjadril, že psychologička im dohovárala, aby za všetkým urobili hrubú čiaru, chvíľu to bolo lepšie, ale aktuálne rodičia komunikujú len minimálne cez SMS. Súd zdôrazňuje, že maloleté dieťa má právo na rovnocenný kontakt s obidvoma rodičmi. Tým, že rodičovské práva k maloletým deťom majú obaja rodičia, má taktiež otec právo na primeraný časový priestor na nerušené stretávanie s dieťaťom so zohľadnením veku dieťaťa. Otec je rovnako ako matka nevyhnutnou súčasťou života maloletej X. a je v jej záujme, aby otec mal vytvorený dostatočný priestor maloletú vychovávať a osobne sa o ňu starať. Matka nekonkretizovala dôvody, pre ktoré by otec bez jej asistencie nemohol maloletej zabezpečiť osobnú starostlivosť v širšom časovom rámci. Súd zohľadnil všetky stanoviská rodičov a ustálil, že doposiaľ osvedčené okolnosti, s prihliadnutím na vyššie uvedenú zmenu pomerov vo veci, svedčia v prospech rozšírenia styku. V danej veci je zjavené, že matka nie je schopná záujmy maloletej chrániť pred rodičovským konfliktom. Vo vyjadrení matka uvádza, že chápe nezastupiteľnú úlohu otca v živote dieťaťa, ale jej konanie tomu nenasvedčuje. V tejto súvislosti súd apeluje na rodičov, aby sa navzájom ako rodičia rešpektovali, snažili sa o upokojenie rodičovského sporu, konštruktívne komunikovali a pri svojich rozhodnutiach a svojom konaní mali záujem maloletej na zreteli ako najvyšší princíp, a to i na úkor svojich predstáv. Súd má za to, že vyčkávaním na rozhodnutie vo veci samej by proti záujmu maloletej nebolo umožnené rozvíjať jej vzťah s otcom v dostatočnom časovom rozsahu, pričom o vhodnom rozsahu styku maloletej s otcom alebo matkou bude rozhodnuté vo veci samej v nadväznosti na rozhodnutie o zverení dieťaťa matke alebo otcovi, alternatívne obom rodičom pri striedavej osobnej starostlivosti, a to i so zohľadnením záverov znaleckého posudku. Súdom stanoveným rozsahom styku v tomto rozhodnutí budú rodičovské práva otca určené v takom rozsahu, aby nedošlo k zamedzeniu dostatočného rozvoja vzťahu otca s maloletou a právu otca podieľať sa na výchove maloletej do rozhodnutia súdu vo veci samej, pričom súd prihliadol najmä na záujem maloletej. Súd pri určení rozsahu času styku zohľadnil informáciu zo strany matky uvedenú na pojednávaní dňa 12.11.2020, že maloletá má aktuálne ešte dva denné spánky, a to v čase od 12:00 do 14:00 hod. a od 17:00 do 18:00 hod., rovnako informáciu zo strany matky vo vyjadrení k návrhu, že dieťa sa budí o 9.00 hod. ráno. V pracovné dni súd, s prihliadnutím na cestovanie otca pri preberaní maloletej z miest jeho bydliska do miesta bydliska matky a naspäť pri odovzďovaní maloletej, považoval za žiadúce predĺžiť styk o 30 minút, aby sa otcovi predĺžil čistý čas strávený s dieťaťom. Zároveň určený čas styku zohľadňuje spánkový režim dieťaťa. Ohľadne soboty a nedele súd považoval za vhodné ponechať doterajší režim, kedy sa otec od júna 2020 stretáva s maloletou každú nepárnu sobotu a párnú nedeľu. Súd otcovi počas víkendových dní predĺžil styk o 4,5 hodiny, pričom z týchto cca 2 hodiny maloletá strávi poobedňajším spánkom. Otcovi sa tak reálny čas styku predĺži v podstate o 2,5 hodiny, pričom súd má, i vzhľadom na prespávanie maloletej v januári 2020 v domácnosti otca, za to, že podmienky domácnosti otca spĺňajú potreby pre realizáciu spánku maloletej a je v schopnostiach otca túto potrebu maloletej riadne zabezpečiť. Zároveň ukončenie styku počas víkendových dní o 16.30 hod. rešpektuje prípravu maloletej na druhý denný spánok. Súd zobral do úvahy všetky vyššie uvedené okolnosti vrátane vyjadrenia kolízneho opatrovníka na pojednávaní ohľadne rozšírenia styku a rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a týmto rozhodnutím tak zmenil uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 32P/35/2020-82 zo dňa 17. marca 2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4CoP/15/2020-156, 4CoP/20/2020 zo dňa 11.06.2020 v časti o úpravu styku. Vzhľadom na skutočnosť, že súd nenariadil neodkladné opatrenie v rozsahu požadovanom otcom v petite návrhu, vo zvyšku jeho návrh zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne (§ 2 Civilného mimosporového poriadku v spojení s § 357 Civilného sporového poriadku). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 125 ods. 3 Civilného sporového poriadku podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný (§ 62, ods. 1, § 65 a § 66 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).