

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 32Csp/94/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619202001
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Albert
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1619202001.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudkyňou Mgr. Zuzanou Albert, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, zast.: JUDr. Ján Šoltés, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanej: J. o zaplatenie 4.281,89 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.252,25 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 21.07.2019 do zaplatenia.

II. Súd konanie v časti o zaplatenie 561,49 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 21.07.2019 do zaplatenia z a s t a v u j e .

III. Súd žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a .

IV. Súd žalovanej n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným súdu 28.08.2019, ktorému bola pridelená spisová značka 32Csp/94/2019, domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu vo výške 4.281,89 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 21.07.2019 do zaplatenia a napokon nahradiť mu trovy konania a trovy právneho zastúpenia. Svoj nárok pôvodný žalobca odôvodnil tým, že medzi ním ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 25.05.2015 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej sa pôvodný žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 0049005363. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 1.800,00 Eur a bola povinná pôvodnému žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 60,00 Eur. Žalovaná si neplnila svoje povinnosti. Pred odstúpením na vymáhanie pôvodný žalobca vystavil ku dňu 10.07.2019 nový výpis z bankovej knihy ku dňu 30.06.2019 s konečným zostatkom na úhradu vo výške 4.281,89 Eur. Nakoľko žalovaná dlžnú sumu neuhradila v lehote splatnosti do dňa 20.07.2019, pôvodný žalobca si uplatnil svoj nárok súdnou cestou, a to spolu s úrokom z omeškania od 21.07.2019 do zaplatenia.

2. Uznesením č.k. 32Csp/94/2019-49 zo dňa 26.11.2019 súd na návrh pôvodného žalobcu a so súhlasom nového žalobcu pripustil, aby z konania pôvodný žalobca vystúpil a na jeho miesto vstúpil žalobca.

3. Žalovaná sa k veci napriek výzve súdu nevyjadрила, skutkové tvrdenia žalobcu nepoprela.

4. Na výzvu súdu sa k veci vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že žalovaná dňa 25.05.2015 vyplnila Žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro, ktorá bola zo strany pôvodného žalobcu schválená dňa 25.05.2015, o čom svedčí jeho podpis na Žiadosti. Listom zo dňa 02.08.2012 vyhlásil pôvodný žalobca Okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovanej. Žalobca ďalej uviedol, že pri predmetnom type poskytnutého úveru, ktorým je revolvingový úver, nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť RPMN, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa, čím sa menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Žalobcom predložená zmluva obsahuje v súlade so zákonom indikatívny výpočet RPMN. Žalobca ďalej vo svojom podaní uviedol zoznam debetných transakcií na kartovom účte žalovanej, z ktorého vyplýva, že žalovaná celkovo čerpala sumu 1.642,25 Eur. Plnenie žalovanej v prospech kartového účtu predstavuje sumu 390,00 Eur. Žalobcom uplatnený nárok pozostáva z istiny 1.796,78 Eur, poplatkov 171,46 Eur, štandardného úroku 1.923,62 Eur a sankčného úroku 390,03 Eur. Žalobca vzal svoj návrh späť v časti uplatneného nároku na poplatky a sankčný úrok, t.j. celkovo 561,49 Eur, a to aj s uplatneným úrokom z omeškania. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodol súd, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku tak, že konanie v predmetnej časti zastavil. Na prípadný nesúhlas žalovanej s takým postupom by sa neprihliadalo, keďže k čiastočnému späťvzatiu došlo pred začatím pojednávania.

5. Na pojednávaní dňa 07.12.2020, kde súd konal v neprítomnosti ospravedlneného žalobcu, sa súd oboznámil s písomnými podaniami žalobcu a vykonal dokazovanie týmito listinnými dôkazmi: Žiadosť o aktiváciu pôžičkovej karty Slovenská požíčovňa, Obchodné podmienky, Výpis z pôžičkovej karty Slovenská požíčovňa, Žiadosť o postúpenie a prevod, Oznámenie o postúpení pohľadávky s podacím hárkom, Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok s prílohou č. 3, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru s doručenkou, Nepodpísaná dohoda o uznaní dlhu, Predžalobná upomienka s doručenkou, Cenník. Žalovaná na pojednávaní potvrdila, že zmluvu s právnym predchodcom žalobcu uzavrela a prostredníctvom karty čerpala úver, ako žalobca uviedol. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav veci, pričom vychádzal z ustanovení právnych predpisov účinných v čase uzavretia zmluvy medzi žalobcom a žalovanou:

6. Dňa 25.05.2015 žalovaná vyplnila a podpísala Žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Slovenská požíčovňa (ďalej len „Žiadosť“), ktorá bola zo strany pôvodného žalobcu podpísaná dňa 25.05.2015, čím došlo k uzavretiu Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere medzi stranami (ďalej len „Zmluva“). Z čl. III. Zmluvy vyplýva, že žalovanej mal byť poskytnutý úverový rámec vo výške 900,00 Eur pri štandardnej mesačnej splátke po 30,00 Eur a úrokovej sadzbe 22,80 % ročne. V tom istom článku je uvedený aj indikatívny výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov („RPMN“), ktorý vychádza z predpokladov, že ... klient vyčerpá spotrebiteľský úver platbou Kartou vo výške úverového rámca u obchodníka dňa 01.04.2015, spotrebiteľský úver sa poskytuje na obdobie jedného roka, počnúc dňom prvého čerpania, počet splátok 12 s tým, že prvá až 11. splátka je vo výške 75,00 Eur a posledná splátka 202,18 Eur. Celková čiastka na zaplatenie spotrebiteľom tak je 1.027,18 Eur, RPMN 25,14 %.

7. Podľa čl. XIII Zmluvy, prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa žiadosť stáva zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. vydávanej v spolupráci s CFH a zmluvou o spotrebiteľskom úvere uzatvorenou medzi klientom a bankou v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov.

8. Podľa čl. II bod 9 VOP, úverový rámec a štandardnú splátku je možné zmeniť dohodou medzi Bankou a Klientom. Klient môže Banku požiadať o zmenu Úverového rámca a tomu zodpovedajúcej Štandardnej splátky písomnou žiadosťou v listinnej podobe doručenou Správcovi alebo prostredníctvom elektronických prostriedkov - telefonicky, a to tak, že sa pri telefonickej komunikácii identifikuje požadovanými bezpečnostnými prvkami pre telefonickú komunikáciu a vyjadrí jednoznačný súhlas so zmenami. Pokiaľ Banka zmenu Úverového rámca schváli, zašle Klientovi Potvrdzujúci list o novej výške Úverového rámca a Štandardnej splátky. Banka si vyhradzuje právo zmeniť Úverový rámec podľa interných pravidiel. Ostatné podmienky Zmluvy ostanú nezmenené, ibaže by sa na ich zmene strany písomne dohodli.

9. Písomnú žiadosť o zvýšenie úverového rámca, ani potvrdenie o prijatí žiadosti Bankou žalobca súdu nepredložil, pričom ani v žalobe netvrdil, že by medzi stranami bola uzavretá dohoda o zvýšení úverového rámca. Z predloženého výpisu z Pôžičkovej karty Quatro ale vyplýva, že žalovanej bol reálne úverový rámec zvýšený na 1.800,00 Eur s výškou štandardnej splátky 60,00 Eur.

10. Z predloženého výpisu z kartového účtu žalovanej vyplýva, že žalovaná úver vyčerpala v rozsahu 1.642,25 Eur, zaplatila naň 390,00 Eur.

11. Listom zo dňa 03.08.2016 pôvodný žalobca žalovanú vyzval na úhradu nedoplatku na splátkach vo výške 180,00 Eur s tým, že ju upozornil na možnosť predčasného zosplatnenia úveru. Listom zo dňa 07.09.2016 pôvodný žalobca oznámil žalovanej, že sa jej dlh z kreditnej karty č. 0049005363 stal splatným v celom rozsahu naraz. Doručenie uvedených listov žalovaná nepoprela.

12. Podľa § 497 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy (ďalej ako „Zákon o SÚ“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

14. Podľa § 1 ods. 4 Zákona o SÚ, na spotrebiteľský úver formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, sa vzťahujú ustanovenia § 1, § 2, § 3 ods. 1 písm. a) až d) a § 3 ods. 3, § 4 ods. 14, § 5 až 8, § 9 ods. 1, 4, 6 až 8, § 10, § 11, § 12 ods. 2, § 15, § 17, § 20 až 23 a § 25 až 27.

15. Podľa § 2 písm. a), b), d) a e) Zákona o SÚ, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, e) povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa.

16. Podľa § 9 ods. 1 Zákona o SÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

17. Podľa § 10 ods. 1 Zákona o SÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), d), f), g), i), j), x) a aa),
- b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške,
- c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

18. Podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), d), f), g), i), j), x) a aa) Zákona o SÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

19. Podľa § 11 ods. 1 Zákona o SÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

20. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Podľa § 35 ods. 1 Občianskeho zákonníka, prejav vôle sa môže urobiť konaním alebo opomenutím; môže sa stať výslovne alebo iným spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o tom, čo chcel účastník prejaviť.

22. Podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

23. Podľa § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka, včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

24. Podľa § 43c ods. 2 Občianskeho zákonníka, včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi. Prijatie možno odvolať, ak odvolanie dôjde navrhovateľovi najneskôr súčasne s prijatím.

25. Podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

26. Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

27. Podľa § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu. Ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľnosti, musia byť prejavy účastníkov na tej istej listine.

28. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so

spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

29. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

30. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že pôvodný žalobca uzavrel so žalovanou revolvingovú úverovú zmluvu, na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanej úver vo forme úverového rámca, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v mesačných splátkach. Medzi stranami bola dohodnutá výška úrokovej sadzby 22,80 % ročne. Pôvodný žalobca pri uzavretí Zmluvy konal ako právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná pri uzavretí Zmluvy bola v pozícii spotrebiteľa, keď zmluvu uzavrela ako fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania či zamestnania. Uvedená zmluva je tak zmluvou spotrebiteľskou a zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, nakoľko predmetom Zmluvy bolo dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov pôvodným žalobcom žalovanej na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme úveru.

32. Predmetná Zmluva zo dňa 25.05.2015 bola uzavretá písomne a obsahovala aj náležitosti stanovené v ust. § 10 Zákona o SÚ. Táto Zmluva však bola uzavretá na výšku spotrebiteľského úveru 900,00 Eur a výšku štandardnej splátky 30,00 Eur, pričom medzi stranami nie je sporné, že žalovanej pôvodný žalobca úver poskytol vo výške 1.800,00 Eur so štandardnou splátkou 60,00 Eur. Žalobca však súdu ani netvrdil, ani nepreukázal, že by medzi pôvodným žalobcom a žalovanou bola písomne uzavretá nová Zmluva o spotrebiteľskom úvere alebo písomný dodatok k pôvodnej Zmluve (na ktorý sa vzťahujú také isté zákonné ustanovenia, ako na Zmluvu samotnú), ktorými by sa strany dohodli na novej výške úveru, pričom z Výpisu z karty žalovanej vyplýva, že k takej dohode v skutočnosti došlo. Súd bol tak nútený uzavrieť, že Zmluva v znení jej dojednanej zmeny (dodatku) o zvýšení úverového rámca nebola uzavretá písomne. Jej (konkludentné) uzavretie je preukázané skutočným čerpaním zvýšeného úveru žalovanou, ako aj vykonávaním zvýšených splátok žalovanou.

33. Dohodu o zmene Zmluvy o úvere mohli strany v zmysle príslušných ustanovení Obchodného a Občianskeho zákonníka vykonať aj ústne alebo konkludentne. V ust. § 9 ods. 1 Zákona o SÚ je však uvedené, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Ide o kogentné ustanovenie zákona, od ktorého sa nemožno odchýliť, pričom požiadavka písomnej formy sa vzťahuje na zmluvu, ako aj na všetky dodatky k nej. V prípade absencie písomnej formy zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo jej dodatku je predmetná úverová zmluva v znení dodatku bezúročná a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) Zákona o SÚ a žalobca tak nemá nárok na zaplatenie dohodnutých poplatkov a úrokov. Žalovaná bola vzhľadom na uvedené povinná vrátiť žalobcovi len sumu uskutočnených čerpaní vo výške 1.642,25 Eur. Ako vyplýva z tvrdení žalobcu v jeho podaniach, žalovaná na úhradu svojich dlhov zaplatila celkovo sumu 390,00 Eur. Súd preto žalovanú zaviazal na úhradu rozdielu medzi vyčerpanou sumou úveru a sumou úhrad, t.j. 1.252,25 Eur. Vo zvyšku žalobu zamietol, pretože sa jednalo o zaplatenie zmluvných úrokov a poplatkov, na ktoré s prihliadnutím na skutočnosť, že Zmluva o úvere je bezúročná a bez poplatkov, žalobca nemá nárok.

34. Keďže sa žalovaná dostala do omeškania so splácaním dlhu podľa uzavretej Zmluvy o úvere, vzniklo žalobcovi právo požadovať úroky z omeškania, a to v zákonom stanovenej výške, t.j. v sadzbe úrokov o päť percentuálnych bodov vyššej ako je úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania. Úroky z omeškania priznal súd žalobcovi od 08.09.2016 (deň nasledujúci po zosplatnení)

do zaplattenia. Súd dodáva, že žalobca si úroky z omeškania uplatnil v rámci vyčíslenej sumy úrokov, ktoré požadoval zaplatiť v žalobe, súd mu teda nepriznal viac, než bolo uplatnené.

35. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

36. Súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania kombinoval kritériá uvedené v ust. § 255 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP. Žalobca procesne zavinil zastavenie konania v rozsahu o zaplattenie 561,49 Eur (13,11 %), keďže zobral žalobu späť bez uvedenia dôvodu; v tejto časti by teda náhrada trov konania náležala žalovanej. Inak bol žalobca vo veci úspešný v rozsahu 29,25 % oproti úspechu žalovanej v rozsahu 57,64 %, teda aj tu náhrada trov patrí žalovanej. Žalovanej však žiadne trovy zo spisu nevyplývajú, súd jej preto nárok na náhradu (neexistujúcich) trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a. neboli splnené procesné podmienky,
- b. súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c. rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e. súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f. súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g. zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h. rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších

predpisov). Na exekučné konanie je kauzálne príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 Exekučného poriadku).