

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 24Csp/63/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120229045
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Juhás
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6120229045.3

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobkyne: BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 36 432 105, zast.: JUDr. Oskar Chnápko, advokát so sídlom v Banskej Bystrici, Komenského 3, proti žalovanému: Y. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G. P. XXX/XX, Ž. X. P., o zaplatenie 335,91 € s prísl., takto

rozhodol:

- I. Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 24Csp/63/2020-48 z 15. 10. 2020.
- II. Konanie z a s t a v u j e.
- III. Žiadna zo strán sporu n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica 30. 01. 2020, postúpenou Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „súd“ alebo „okresný súd“) 30. 09. 2020 domáhala voči žalovanému zaplatenia sumy 335,91 € s príslušenstvom.
2. Žalovanému sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk.
3. Podľa § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor.
4. Podľa § 266 ods. 1 CSP, platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.
5. Podľa § 266 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu.
6. Keďže žalovanému nebol platobný rozkaz doručený do vlastných rúk, súd pri aplikácii zákonných ustanovení platobný rozkaz zrušil. Súd zároveň z Obchodného vestníka zistil, že na majetok žalovaného bol uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4OdK/138/2020 z 03. 03. 2020, zverejneným 11. 03. 2020 v Obchodnom vestníku pod č. 49/2020, vyhlásený konkurz. Do konania bol ustanovený správca H. R. E., so sídlom kancelárie E. F. XX, B., a zároveň bol žalovaný oddlžený tak, že bol zbavený všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené len v tomto konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia.

7. Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o konkurze“), ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

8. Podľa § 166a ods. 1 zákona o konkurze, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

9. Podľa § 166a ods. 2 zákona o konkurze, pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

10. Podľa § 166b ods. 1 zákona o konkurze, za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5% istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva, b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu, c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom, d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom, e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom, f) trovy účastníkov konania, ktoré im

11. Žalobkyňou uplatnená pohľadávka v upomínacom konaní na základe návrhu doručeného Okresnému súdu Banská Bystrica 30. 01. 2020, vznikla z titulu nezaplatených faktúr vystavených spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., v roku 2017, ktoré postúpila na žalobkyňu. Je preto nesporné, že pohľadávka žalobkyne vznikla pred rozhodujúcim dňom, t. j. pred kalendárnym mesiacom (marec 2020), v ktorom bol vyhlásený konkurz na majetok žalovaného, a preto v zmysle ustanovenia § 166a ods. 1 písm. a) zákona o konkurze predmetná pohľadávka žalobkyne voči žalovanému môže byť uspokojená len v konkurze.

12. Na základe vyššie uvedených skutočností je zjavné, že konanie začalo v čase, keď bol vyhlásený konkurz na majetok žalovaného, z tohto dôvodu okresný súd predmetné súdne konanie zastavil podľa § 167e ods. 1 zákona o konkurze.

13. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

15. Súd náhradu trov konania nepriznal žiadnej zo strán vidiac dôvody hodné osobitného zreteľa v tej skutočnosti, že konanie bolo zastavené v dôsledku vyhlásenia konkurzu na majetok žalovaného. V prejednávanej veci tak neboli dané podmienky pre posudzovanie procesného zavinenia strán na zastavení konania, keďže k zastaveniu konania došlo zo zákonom stanoveného dôvodu (§ 167e ods. 1 zákona o konkurze).

16. Z vyššie uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, ktoré je potrebné adresovať Okresnému súdu Žiar nad Hronom, v potrebnom počte rovnopisov s prílohami v prípade jeho doručenia iným spôsobom ako do elektronickej schránky súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť a odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie môže meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie dôkazy alebo tvrdenia, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1 § 365 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.