

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 1T/69/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820010426  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dubová  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8820010426.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Gabrielou Dubovou, PhD., v trestnej veci obžalovaných: X. H.. F. L., X.. XX.X.XXXX, X. H. H., X.. XX.X.XXXX, pre vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. g) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 7. decembra 2020, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaní :

X. H.. F. L., X.. XX.XX.XXXX Y. Y. X. V.L., V. L. L.R. Č.. XXXX/XX, Vranov nad Topľou, nezamestnaný,

X. H. H., X.. XX.XX.XXXX Y. Y. X. V., V. L. Č. Č.. XXX, okr. Vranov nad Topľou, nezamestnaný,

je v i n n ý , ž e

po predchádzajúcej spoločnej dohode dňa 12.05.2020 v čase okolo 00:55 hod. došli k predajni potravín DMJ Market na ul. Mlynskej č. 1628 vo Vranove nad Topľou, kde ml. F. L. kameňom rozbil sklenenú výplň okna cez ktoré spoločne vošli do vnútra predajne, odkiaľ odcudzili rôzny tovar a to hlavne cigarety, rôzne sladkosti, víno a fľaše s alkoholom, následne tieto veci vložili do igelitových vriec, ktoré mali so sebou a cez okno ušli preč, čím takto pre spoločnosť DMJ Market, Budovateľská 1288, 093 01 Vranov nad Topľou spôsobili krádežou škodu vo výške 283,16 € a poškodením sklenej výplne okna škodu vo výške cca 60,-€, pričom

obvinený ml. F. L.S. bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý hliadkou 00 PZ Vranov nad Topľou blokovou pokutou nezaplatenou na mieste vo výške 15,-€, č. pokutového bloku 17071156 zo dňa 14.1.2020 za krádež alkoholu zn. Vodka Nicolaus 0,5 l dňa 14.1.2020 v Obchodnom dome Tesco, Duklianskych hrdinov 31, Vranov nad Topľou,

t e d a

1. ml. F. L.:

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním, a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

2. H. H.:

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním,

t ý m s p á c h a l i

1. H.. F. L.:

vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) a písm. g) Trestného zákona,

2. H. H.:

vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona,

z a t o s a o d s u d z u j ú

obžalovaný H.. F. L.

podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu podmienene odsúdenia na 24 (dvadsaťštyri ) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 2T/44/2020-103 zo dňa 29.7.2020, právoplatný dňa 29.7.2020, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu 24 mesiacov pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obžalovaný H. H.

podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona v spojení s § 54 Trestného zákona na trest povinnej práce v trvaní 100 (sto) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona je trest povinnej práce povinný vykonať do 1 (jedného ) roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodenú spoločnosť G. H., R..K..S., L. XXXX, Y. X. V., A.: XX XXX XXX s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou podal na obžalovaných ml. F. L. C. H. H. obžalobu pre skutok uvedený vo výroku tohto rozhodnutia, ktorý po právnej stránke kvalifikoval u obžalovaného ml. F.X. L. ako vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. g) Trestného zákona, a u obžalovaného H.X. H. ako vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona. V zmysle § 172 ods. 2 Trestného poriadku ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o

mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože sa prokurátor u oboch obžalovaných, každý z obžalovaných aj za osoby oprávnené podať odvolanie v ich prospech, obhajca mladistvého obžalovaného, zákonný zástupca mladistvého obžalovaného, zástupca orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 7.12.2020 po vyhlásení rozsudku výslovne vzdali práva podať odvolanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Vranov nad Topľou. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.