

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 2T/69/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6819010153  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Uhorskai  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2020:6819010153.14

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Michalom Uhorskaiom v trestnej veci proti obžalovanej P. O. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 7. decembra 2020, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaná: P. O., H.. U.  
A.. XX. XX. XXXX Q. H. X., S. W. A. X. XXX/XX, C.,

je vinná, že

v období od XX.XX.XXXX do súčasnosti si v S. a inde neplní vyživovaciu povinnosť voči svojmu maloletému synovi S. O., A.. XX.XX.XXXX, pričom vyživovacia povinnosť jej vyplýva z ustanovenia § 62 ods. 1 a nasledujúcich ustanovení Zákona o rodine, a bola jej aj určená rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 5P 17/2015 zo dňa 26.08.2015 tak, že je povinná prispievať na výživu svojho syna sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám otca S. O., A.. XX.XX.XXXX, S. W. S.Y., P. XX, pričom svoju vyživovaciu povinnosť si úmyselne neplní, pričom v stíhanom období nebola evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, týmto konaním jej vznikol dlh na výživnom vrátane mesiaca máj 2019 vo výške 527,44 €, hoci bola trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T 30/2017 zo dňa 13.03.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.11.2017, odsúdená za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného, hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená,

t ý m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona.

Z a t o j e j s ú d u k l a d á

podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a pri nezistení žiadnej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona pre výkon trestu odňatia slobody ju zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

## **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca podal na súd obžalobu na obžalovanú P. O. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe.

Obžalovaná na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 Trestného poriadku vyhlásila, že je vinná a na všetky otázky, ktoré jej súd položil v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/,d/,f/,g/,h/ Trestného poriadku, odpovedala zhodne „áno“. Následne súd po návrhu prokurátora podľa § 257 ods. 6 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovanej o tom, že je vinná a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov sa nevykoná a vykoná dôkazy súvisiace výrokom o treste.

Na hlavnom pojednávaní súd v zmysle vyššie uvedeného vyhlásenia obžalovanej vykonal dokazovanie iba ohľadne uloženia trestu. Keďže obžalovaná sa na termín hlavného pojednávania dňa 07.02.2020 bez ospravedlnenia nedostavila, pričom termín hlavného pojednávania vzala na výsluchu pred sudcom dňa 27.11.2020 osobne na vedomie, vykonal súd hlavné pojednávanie dňa 07.02.2020 v neprítomnosti obžalovaného. Vzhľadom na skutočnosť, že poškodený sa momentálne nachádza na bližšie nezistiteľnej adrese v meste Oxford, Veľká Británia (informácie pochádzajú od jeho dcéry, ktorá na neho dala aj tel. kontakt avšak ňou uvedené tel. číslo neexistuje), nemal súd akým spôsobom zabezpečiť jeho účasť na hlavnom pojednávaní, a preto vykonal hlavné pojednávanie so súhlasom prokurátora aj v neprítomnosti poškodeného.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, pričom zistil, že obžalovaná do dnešného dňa nezaplatila zameškané výživné ani len v časti, pričom odo dňa podania obžaloby jej dlh na výživnom na účely trestného stíhania neustále rastie mesačne o sumu minimálneho mesačného výživného. Ako uviedla aj sama obžalovaná pri výsluchu pred sudcom dňa 27.11.2020, nie je evidovaná ako nezamestnaná na UPSVaR, pracuje v P. len brigádnicke a na Slovensko chodí len sporadicky ku svojej matke do C..

Obžalovaná nebola doposiaľ priestupkovo postihnutá, avšak bola 3 krát súdne trestaná. Na území SR bola odsúdená v roku 2017 tunajším súdom rovnako za prečin zanedbania povinnej výživy a posledné 2 odsúdenia boli na území Maďarska za trestné činy krádeže, za čo jej boli uložené tresty povinnej práce.

Súd vzhľadom na vykonané dokazovanie zistil u obžalovanej jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Tr. Zákona, a to, že obžalovaná sa priznala k spáchaniu činu a čin oľutovala. Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaná sa už opakovane úmyselne vyhýbala plateniu výživného a na území Maďarska tiež páchala majetkovú trestnú činnosť, rozhodol sa súd uložiť obžalovanej nepodmienečný trest odňatia slobody na úplne spodnej hranici trestnej sadzby podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, pretože predchádzajúce odsúdenie obžalovanej za rovnakú trestnú činnosť neplatenia výživného na trest odňatia slobody s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu nemalo na obžalovanú zjavne dostatočne výchovný vplyv, a je preto potrebné pri obžalovanej uplatniť aj represívny účel trestu odňatia slobody.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku. Pre osoby, ktoré boli prítomné pri vyhlásení rozsudku plyní lehota od jeho vyhlásenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Pre osoby, ktoré neboli prítomné pri vyhlásení rozsudku, plyní 15 dňová lehota od doručenia rozsudku.