

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 35Em/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122211397
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Bartová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4122211397.6

Uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci výkonu rozhodnutia v prospech oprávneného: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, D., proti povinnej: E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XX, G., zastúpená JUDr. Petrom Havlíkom, advokátom so sídlom Damborského 13, Nitra, o nariadenom výkone rozhodnutia ohľadom styku otca s maloletou G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88 ako kolíznym opatrovníkom, takto,

rozhodol:

I. Súd výkon rozhodnutia nariadený uznesením Okresného súdu Nitra č.k. 35Em/1/2022-105 zo dňa 10.05.2023 vyhlasuje za neprípustný.

II. Súd konanie o výkon rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn.: 13P/128/2021 - 28 zo dňa 22.07.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn.: 5CoP/11/2022 - 103 zo dňa 12.09.2022 zastavuje.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Oprávnený - otec maloletej sa svojim písomným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.12.2019 domáhal výkonu rozhodnutia ohľadom styku s maloletou G. B. v súlade s rozhodnutím Okresného súdu Nitra sp. zn.: 13P/128/2021 - 28 zo dňa 22.07.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 5CoP/11/2022 - 103 zo dňa 12.09.2022. Svoj návrh odôvodnil tým, že matka nerešpektuje rozhodnutie súdu a neumožňuje stretávanie oprávneného s maloletou. Oprávnený uviedol, že styk s maloletou sa mal realizovať podľa rozsudku dňa 11.11.2022 o 16:00 hod., avšak odovzdanie dieťaťa sa neuskutočnilo. Ako dôkaz priložil fotografiu s dátumom a lokalitou bydliska povinnej. Uviedol tiež, že po rozchode s povinnou sa s maloletou asi 10 mesiacov pravidelne stretával, chodila k nemu skoro každý víkend, volávali si, kupoval jej oblečenie, mobil a mali spolu ukážkový vzťah, až pokiaľ povinná nepodala na súd návrh na úpravu styku, kde súd rozhodol aj na základe dohody o výživnom a stretávaní sa s dcérou. Dodal, že po súde sa s dcérou videl už len raz a to dva týždne cez letné prázdniny v roku 2021, pričom dcéra odchádzala od povinného s tým, že chce u oprávneného zostať ešte jeden týždeň, s čím povinná nesúhlasila a oprávnený maloletú odviezol k matke a o štyri dni mu maloletá písala či za ňou príde do Nitry, ako dôkaz priložil sms od maloletej a to bol na dlhý čas posledný styk s maloletou. Následne sa obrátil na kuratelu v Nitre a tá mu po telefonáte s povinnou oznámila, že povinná si nepraje aby maloletá používala telefón. Maloletú dcéru potom nevidel 14 mesiacov s tým, že povinná mu oznámila, že maloletá za ním nechce chodiť. Následne po rozsudku Krajského súdu v Nitre trval na tom, že na styku s maloletou trvá a dňa 04.11.2022 sa k dcére na chvíľu dostal a strávila u neho víkend, mimo času určeného v rozsudku a súhlasil s podmienkami, ktoré neboli podľa rozhodnutia súdu. Maloletú pri poslednom stretnutí informoval, že má byť u neho aj ďalší týždeň čomu sa maloletá potešila, objednala si k povinnému hračku a nechala si tam plavky aby sa mohli ísť spolu kúpať. Oprávnený na záver uviedol, že sa nevie zmieriť s tým, že by maloletú zas dlhé mesiace nevidel a žiada súd o výkon rozhodnutia, aby povinná nebránila a nenahovárala dcéru, aby k nemu nechodila.

2. Exekučným titulom v danej veci je rozsudok Okresného súdu Nitra sp.zn.: 13P/128/2021 - 28 zo dňa 22.07.2021, právoplatný a vykonateľný dňa 31.10.2022 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn.: 5CoP/11/2022 - 103 zo dňa 12.09.2022. Na základe uvedeného rozhodnutia súd zveril maloletú G. B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky a otca zaväzuje prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 150 eur mesačne od 01.07.2021, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Súd zároveň určil zročné výživné otca na maloleté dieťa za obdobie od 01.07.2021 do 31.07.2021, ktoré činilo sumu 150 eur, a ktorú bol otec povinný zaplatiť do 10 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Súd upravil styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom nasledovne:

- počas bežného kalendárneho roka v párnom kalendárnom mesiaci v párnom týždni od piatka od 16.00 hod., kedy maloleté dieťa prevezme v mieste bydliska maloletého dieťaťa do nasledujúceho pondelka do 8.00 hod., kedy maloleté dieťa odovzdá v školskom zariadení, ktoré maloleté dieťa navštevuje, v každom nepárnom kalendárnom mesiaci každý párný týždeň a prvý plný nepárny týždeň od piatka od 16.00 hod., kedy maloleté dieťa prevezme v mieste bydliska maloletého dieťaťa do nasledujúceho pondelka do 8.00 hod., kedy maloleté dieťa odovzdá v školskom zariadení, ktoré maloleté dieťa navštevuje a každú stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod., kedy prevezme maloleté dieťa v školskom zariadení, ktoré maloleté dieťa navštevuje a odovzdá maloleté dieťa v mieste jeho bydliska,

- počas letných školských prázdnin každý rok od 1.7. od 9.00 hod. do 15.7. do 19.00 hod. a od 1.8. od 9.00 hod. do 15.8. do 19.00 hod., počas jarných školských prázdnin v nepárnom kalendárnom roku od prvého dňa jarných školských prázdnin od 9.00 hod. do posledného dňa jarných školských prázdnin do 18.00 hod., počas Veľkonočných sviatkov v párnom kalendárnom roku od štvrtka od 9.00 hod. do utorka do 18.00 hod. a v období od 24.12. do 6.1. každoročne od 25.12. od 10.00 hod. do 2.1. do 17.00 hod. s tým, že otec maloleté dieťa prevezme a aj odovzdá v mieste bydliska maloletého dieťaťa.

Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi včas odovzdať, otec je povinný maloleté dieťa po ukončení styku matke včas a riadne odovzdať. Z odôvodnenia predmetného rozhodnutia Okresného súdu Nitra a potvrdzujúceho rozhodnutia odvolacieho súdu vyplýva, že boli splnené zákonné podmienky pre úpravu výkonu práv a povinností rodičov k maloletej G. B., rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, nezabezpečujú spoločnú starostlivosť o svoje dieťa od 8/2020. Obaja rodičia sa zhodli na úprave ich práv a povinností k maloletému dieťaťu, a preto súd upravil ich práva a povinnosti a maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky a upravil styk otca s maloletým dieťaťom, tak ako sa rodičia na pojednávaní dohodli. Rovnako sa rodičia ustálili aj na výživnom v sume 150 eur.

3. Matka (povinná) vo vyjadrení uviedla, že tvrdenia otca sú zavádzajúce, nakoľko otec si až doposiaľ pre maloletú nikdy nechodil, a to že dcéru nevidel 14 mesiacov, je dôsledkom toho, že o dcéru neprejavoval nijaký záujem, nikdy si pre ňu neprišiel aj keď mu v tom nič nebránilo. Po 14 mesiacoch prišiel po maloletú dňa 04.11., pričom bola u otca do 06.11. a uviedla, že nevie presne čo sa udialo, pretože na ďalší krát, keď mal mať otec maloletú dňa 11.11.2022 maloletá odmietala ísť s otcom, napriek tomu, že maloletá bola na styk s otcom riadne pripravená a následne hneď dňa 15.11.2022 podal otec návrh na výkon rozhodnutia. Matka vyslovila svoju domnienku po rozhovore s dcérou, že maloletá s otcom prišla do úplne iného bytu ako otec býva (byť v Trenčíne), kde žije otcova nová približne 19 - 20 ročná rómska priateľka a dcére sa nové prostredie zrejme nepáčilo a necítila sa tam dobre a z tohto dôvodu odmietla ísť s otcom 11.11.2022. Uviedla tiež, že to, že maloletá nechce ísť k otcovi, je dôsledkom konania otca, ktorý viac ako rok neprejavoval o dcéru žiadny záujem a následne po 14 mesiacoch ju privedie do zanedbaného prostredia k cudzím ľuďom, ktorých maloletá nepozná, nikdy sa s nimi nestretla a musela s nimi stráviť niekoľko dní. Dodala, že z uvedených dôvodov považuje návrh otca na výkon rozhodnutia za nedôvodný, otcovi nebráni stykať sa s maloletou, avšak je len na otcovi, aby si s maloletou vybudoval taký vzťah, že bude chcieť k nemu chodiť.

4. Dňa 10.05.2023 Okresný súd Nitra po vykonanom pojednávaní vydal uznesenie č.k. 35Em/1/2022 - 105, právoplatné dňa 12.06.2023, ktorým nariadil výkon rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 13P/128/2021 - 28 zo dňa 22.07.2021, vo výroku o úprave styku oprávneného (otca) s maloletou G. B., nar. XX.XX.XXXX, právoplatného dňa 31.10.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 5CoP/11/2022 - 103 zo dňa 12.09.2022. Súd nariadil výkon rozhodnutia na tom základe, že nezistil objektívnu prekážku, pre ktorú by sa nemal realizovať styk otca s maloletou.

5. Podaním doručeným tunajšiemu súdu zo dňa 13.06.2023 matka prostredníctvom svojho právneho zástupcu súdu oznámila, že od pojednávania, ktoré sa uskutočnilo dňa 10.05.2023, ju otec kontaktoval

dňa 02.06.2023 a uviedol, že si príde pre maloletú o v zmysle rozsudku. Dohodli sa, že sa stretnú v OC Promenada pri obchode SINSAY. Stretnutie prebehlo okolo 16:00 pred obchodom, kde bola maloletá odovzdaná otcovi.

6. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra zo dňa 25.09.2023 vyplýva, že v spisovej dokumentácii maloletého dieťaťa sa nenachádza záznam o realizácii styku otca s dieťaťom a to ani do otca a ani od matky. Z uvedeného dôvodu bol otec úradom telefonicky kontaktovaný dňa 25.09.2023, a uviedol, že styk s dcérou sa nerealizuje a on to už vzdal. Uviedol tiež, že bude súd informovať o tom či trvá na výkone rozhodnutia. Nakoľko otec sa súdu nevyjadril, či trvá na výkone súdneho rozhodnutia, súd ho opakovane vyzýval, aby sa vyjadril, či trvá na výkone súdneho rozhodnutia. Výzvou zo dňa 26.10.2023 bol otec súdom naposledy vyzvaný, aby sa súdu vyjadril, či trvá na výkone súdneho rozhodnutia, s upozornením, že ak súd v stanovenej lehote 10 dní súdu neoznami požadované informácie, súd konanie zastaví. Otec súdu do dnešného dňa neodpovedal. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra reagoval na výzvu súdu uviedol, že vzhľadom k tomu, že otec nereaguje na výzvy súdu a nekontaktoval ani Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra za účelom riešenia styku s dcérou súhlasí s prípadným zastavením konania o výkon súdneho rozhodnutia.

7. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

8. Podľa § 372 CMP účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

9. Podľa § 379 ods. 1 CMP pred uskutočnením výkonu rozhodnutia môže súd nariadiť pojednávanie a predvolať povinného, oprávneného, maloletého alebo orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Na pojednávaní vyzve povinného, aby sa rozhodnutiu podrobil a upozorní tiež na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí.

10. Podľa § 379 ods. 2 CMP ak sa javí, že účel pojednávania možno dosiahnuť aj písomnou výzvou, súd vyzve povinného na dobrovoľné plnenie a upozorní ho na následky neplnenia.

11. Podľa § 382 ods. 1 CMP ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná, súd môže uložiť povinnému pokutu do 1 000 eur.

12. Podľa § 382 ods. 2 CMP pokutu možno uložiť aj opakovane za každé porušenie povinnosti vyplývajúcej z rozhodnutia.

13. Podľa § 390 písm. c) CMP výkon rozhodnutia bol súdom vyhlásený za neprípustný, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý rozhodnutie nemožno vykonať.

14. Účelom výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých detí je nútene vykonať rozhodnutie, ak povinná osoba neplní dobrovoľne to, čo jej ukladá vykonateľný exekučný titul. Vzhľadom na okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a po nariadení výkonu rozhodnutia súd dospel k záveru, že v danej právnej veci existuje dôvod na vyhlásenie výkonu rozhodnutia za neprípustný a na zastavenie konania v súlade s § 390 ods. c) zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý rozhodnutie nemožno vykonať. Zo zisteného stavu vyplýva, že styk otca s maloletou sa síce nerealizuje v zmysle súdneho rozhodnutia (exekučného titulu), avšak rovnako je zrejmy postoj otca ako oprávneného, že už nemá záujem na ďalšom priebehu konania (tento postoj oprávneného nepredstavuje nezáujem o maloleté dieťa, oprávnený naopak prejavoval snahu o styk s maloletou, skôr jeho súčasný postoj vyjadruje frustráciu z predchádzajúcej realizácie styku, ktorá bola problematická). V takomto prípade ak oprávnený na výkone rozhodnutia netrvá (alebo pokusy oň už vzdal - ako sa sám vyjadril), nie je účelné ďalšie vedenie konania. Rozhodnutie otca ako oprávneného predstavuje teda iný dôvod, pre ktorý rozhodnutie nemožno vykonať. Súd opätovne poukazuje, že otec neodpovedal na viaceré výzvy súdu, ako prebieha styk, resp. či na výkone rozhodnutia trvá, a to ani v prípade, ak ho súd upozornil, že v prípade jeho pasivity konanie zastaví. Vzhľadom na uvedenú situáciu sa ani kolízny opatrovník nestavia negatívne k zastaveniu konania.

15. Uvedený zistený stav súd subsumoval pod ust. § § 390 písm. c) CMP, vyhlásil výkon rozhodnutia za neprípustný z dôvodu nezájumu oprávneného na ďalšom vedení konania a konanie zastavil.

16. Záonné ustanovenie § 52 CMP vyjadruje zásadu, že v konaniach upravených Civilným mimosporovým poriadkom si každý z účastníkov konania platí trovy konania sám a žiaden z nich nemá ani nárok na ich náhradu od iného účastníka. Zákon však z uvedenej zásady pripúšťa výnimky upravené v ust. § 53 a § 55 CMP. Ustanovenie § 55 CMP predstavuje materiálny korektív spravodlivého nárokovania si náhrady trov konania, ktoré je výnimkou všeobecného pravidla obsiahnutého v § 52 CMP.

17. O trovách tohto konania súd rozhodol tak, že nárok na ich náhradu v zmysle ustanovenia § 52 CMP žiadnemu z účastníkov nepriznal, nakoľko súd v predmetnom konaní nezistil žiadne výnimočné okolnosti, ktoré by spravodlivo odôvodňovali priznať navrhovateľovi náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie neprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.